

হরপ্রসাদ-সংবর্দ্ধন-লেখমালা

দ্বিতীয় খণ্ড

শ্রীনরেন্দ্রনাথ লাহা

ও

শ্রীশ্রীতীর্থকুমার চট্টোপাধ্যায়

কর্তৃক সম্পাদিত

বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষদমন্দির হইতে

শ্রীরামকমল সিংহ কর্তৃক

প্রকাশিত

১৩৩৯

মূল্য	{	বঁাদাই কাগজের মলাট	
		২১	১৪০
		২১০	১৬০
		২১০	২২

SL.No- 070261

ত্ৰীপতি প্রেসে—১ হইতে ৪ ফর্মা,
অবশিষ্টাংশ
২নং বেথুন রো, ভারত মিহির বন্দ্র হইতে
ত্ৰীমূলচরণ দাস দ্বারা মুদ্রিত

লেখ-সূচী

ক) সম্পাদকীয় নিবেদন	১৮০
খ) হরপ্রসাদ শাস্ত্রী	শ্রীযুক্ত রবীন্দ্রনাথ ঠাকুর			১৮০
গ) চাঁদাদাত্তগণের নামের তালিকা	১৮০
১। শিবাজী ও জয়সিংহ	শ্রীযুক্ত যত্ননাথ সরকার, এম. এ., সি. আই. ই			১
২। শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের চণ্ডীদাস	" বসন্তরঞ্জন রায় বিশ্বদত্ত			৬
৩। ছদ্মবেশে দেবদেবী	" বিনয়তোষ ভট্টাচার্য্য, এম. এ., পি-এইচ. ডি.			১৮
৪। প্রতাপাদিত্য ও মানসিংহ	" নিখিলনাথ রায়, বি. এল.			২৯
৫। ধর্মপদ ও উদানবর্গ	" প্রভাতকুমার মুখোপাধ্যায়, বি. এ.			৩৯
৬। প্রাচীন বাঙ্গালার রত্ন-সম্পদ	" উপেন্দ্রনাথ বোষাল, এম. এ., পি-এইচ. ডি.			৬৫
৭। বিজ্ঞানে প্রাচীন ভারত	" শশধর রায়, এম. এ., বি. এল.			৭০
৮। ব্রহ্মদেশে বোধিসত্ত্ব লোকনাথ ও মহাযান বৌদ্ধ-ধর্মের অষ্টাশ্র দেবতা	" নীহাররঞ্জন রায়, এম. এ., পি. আর-এস			৭৪
৯। হিন্দুগণিতে প্রস্তার ও সংযোগ-বিধি	" স্বকুমাররঞ্জন দাশ, এম. এ., পি-এইচ. ডি.			৮৫
১০। তিব্বতী ভাষায় কয়েকটি বৌদ্ধগান	" অনাথনাথ বসু, এম্. এ.			৯১
১১। প্রাচীন ভারতের রাজনৈতিক অবস্থা	" বিমলাচরণ লাহা, এম. এ., বি. এল., পি-এইচ. ডি.			১০০
১২। পঞ্জাব ও কাবুলের শাহিয় রাজবংশ	" রমেশচন্দ্র মজুমদার, এম. এ., পি-এইচ. ডি.			১০৫
১৩। চৈতন্য-সম্প্রদায় ও মাধব সম্প্রদায়	" সুনীলকুমার দে, এম. এ., বি. এল., ডি. লিট.			১২১
১৪। ভগবান্ পার্শ্বনাথ	" পূরণচাঁদ নাহার, এম. এ., বি. এল.			১২৮
১৫। প্রথম মহীপালদেব ও প্রি-রল্	" মুহম্মদ শহীদুল্লাহ, এম্. এ., বি. এল., ডি. লিট.			১৩৪
১৬। রাজাহাল ও পাটলিপুত্র	" শ্রীযুক্ত হারীতকৃষ্ণ দেব, এম. এ., বি. এল.			১৩৭
১৭। শিল্পশাস্ত্র	" স্বর্গীয় ফণীন্দ্রনাথ বসু, এম্. এ.			১৪৫
১৮। তিব্বতী ভাষায় শিল্পশাস্ত্র	" ঐ			১৪৯
১৯। নবাবিকৃত সচিত্র বঙ্গীয় তালপত্র- লিখিত বৌদ্ধপুথির বিবরণ	" শ্রীযুক্ত অজিত বোম, এম. এ., বি. এল.			১৫৭

২০।	হিন্দু জ্যোতিষের আদিকাল নির্ণয়	শ্রীযুক্ত গণপতি সরকার বিদ্যারত্ন	১৬৩
২১।	অভিসময়ালঙ্কারকারিকা	„ নীলিনাক্ষ দত্ত, এম. এ., বি. এল., পি-এইচ. ডি., ডি. লিট.	১৭১
২২।	বৌদ্ধতায়	„ দুর্গাচরণ চট্টোপাধ্যায়, এম. এ., পি. আর. এস্	১৮০
২৩।	প্রাচীন বঙ্গে বেদ-চর্চা	„ দুর্গামোহন ভট্টাচার্য্য কাব্য-সাংখ্য-পুঞ্জাণতীর্থ এম. এ.	২০২
২৪।	পূর্ণপ্রজ্ঞ-মত	„ অমূল্যচরণ বিদ্যাত্মষণ	২২৭
২৫।	মহাপ্রাণ বর্ণ	„ সুনীতিকুমার চট্টোপাধ্যায়, এম. এ., ডি. লিট.	২৪৩
২৬।	হিন্দু রাষ্ট্রনীতিতে ষড়্‌শুণের প্রয়োগ	„ নরেন্দ্রনাথ লাহা, এম. এ., বি. এল., পি-এইচ. ডি.	২৫৫
২৭।	জীবনী-পঞ্জী	„ নলিনীরঞ্জন পণ্ডিত	২৭২
২৮।	লেখ-পঞ্জী	{ „ চিন্তাহরণ চক্রবর্তী কাব্যতীর্থ এম. এ. ও „ নলিনীরঞ্জন পণ্ডিত	২৭৫

চিত্রে-সূচী

- ১। হরপ্রসাদ-সংবর্দ্ধন-উৎসবে সমবেত কতিপয় সভা
- ২। শ্রীকৃষ্ণপর্ণানন শ্রীকৃষ্ণসদর্ভের একটি পৃষ্ঠা
- ৩। বোধিসত্ত্ব লোকনাথ ও মহাবান বোধিসত্ত্বের অন্ত্যস্ত দেবতা
- ৪। সচিত্র জালপত্রে লিখিত বৌদ্ধশ্লোকে

সম্পাদকীয় নিবেদন

‘হরপ্রসাদ-সংবর্দ্ধন-লেখমালা’র দ্বিতীয় খণ্ড প্রকাশিত হইল। ১৩৩৫ সালের ২৯এ আষাঢ় তারিখে যে প্রস্তাব বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষদের সমক্ষে উপস্থাপিত ও পরিষৎ কর্তৃক গৃহীত হইয়াছিল, এত দিনে, স্তূর্দীর্ঘ চারি বৎসর কাল পরে, তাহা পূর্ণ হইল।

এই চারি বৎসর মধ্যে যে উদ্দেশ্যে প্রস্তাব উপস্থাপিত হইয়াছিল, দৈব-ছক্কিপাকে সেই উদ্দেশ্য সাধিত হইল না। শাস্ত্রী মহাশয়ের পঞ্চসপ্ততিতম জন্ম-দিবসের স্মারক-স্বরূপ লেখমালায় প্রবন্ধাবলী তাঁহাকে উৎসর্গীকৃত করিবার কথা ছিল। গভীর পবিত্রতাপের বিষয়, অনপনয়ে অভাব ও অল্পপাশি হেতু সমগ্র প্রবন্ধাবলী মুদ্রিত হইয়া শাস্ত্রী মহাশয়ের জীবদ্দশায় তাঁহাকে অর্পণ করা ঘটয়া উঠিল না। বিগত ১৩৩৮ সালের ১লা অগ্রহায়ণ দিবসে শাস্ত্রী মহাশয় দেহরক্ষা করেন। তবে আমাদের পক্ষে এইটুকু আশ্ব-প্রসাদের বিষয় যে, লেখমালা-গ্রন্থের প্রথম খণ্ড শাস্ত্রী মহাশয়ের ঐশ্বর্যে অর্পণ করা সম্ভবপর হইয়াছিল, তিনি পরিষদের এই উপহার সাদরে স্বীকার করিয়াছিলেন। সমগ্র প্রবন্ধমালা প্রকাশে বিলম্ব দেখিয়া, পরিষৎ-নিযুক্ত ‘হরপ্রসাদ-বর্দ্ধাপন-সমিতি’ ১৩৩৭ সালের ১৩ই বৈশাখ তারিখে স্থির করেন যে, প্রাপ্ত প্রবন্ধের যতগুলি তত্তাবৎ মুদ্রিত হইয়াছিল, বাকিগুলিকে লইয়া সংবর্দ্ধন-লেখমালায় প্রথম খণ্ড প্রকাশিত হউক, এবং এই মুদ্রিত ও প্রকাশিত প্রথম খণ্ড, তাহা প্রাপ্ত অবশিষ্ট অমুদ্রিত প্রবন্ধ, শাস্ত্রী মহাশয়ের নিকট পরিষদের পক্ষ হইতে অর্পিত হউক। তদনুসারে ১৩৩৮ সালের ১৪ই ভাদ্র তারিখে প্রাতে পরিষৎ-সভাপতি আচার্য্য শ্রীযুক্ত প্রফুল্লচন্দ্র রায় মহাশয়কে পুরোভাগে স্থাপন করিয়া পরিষদের প্রতিনিধি-স্বরূপ কতকগুলি কর্ম্মী স্তূর্দীর্ঘ ইহাদের মধ্যে শ্রীযুক্ত হীরেন্দ্রনাথ দত্ত, শ্রীযুক্ত ষষ্ঠীন্দ্রনাথ বসু, ডাক্তার শ্রীযুক্ত একেন্দ্রনাথ বোষ, অধ্যাপক শ্রীযুক্ত চিত্তাহরণ চক্রবর্তী, শ্রীযুক্ত হরেকৃষ্ণ মুখোপাধ্যায়, প্রমুখ স্বর্গত রায় বাহাদুর প্রিয়নাথ মুখোপাধ্যায়, শ্রীযুক্ত গণপতি সরকার, ডাক্তার শ্রীযুক্ত শিবনাথ ভট্টাচার্য্য, শ্রীযুক্ত জ্যোতিষচন্দ্র বোষ, শ্রীযুক্ত আশুতোষ ভট্টাচার্য্য, কবিরাজ শ্রীযুক্ত শ্রীমাদ্রাস বাচস্পতি, শ্রীযুক্ত প্রিয়নাথ দাশ, শ্রীযুক্ত নলিনীরঞ্জন পণ্ডিত, অধ্যাপক শ্রীযুক্ত সুনীতিকুমার চট্টোপাধ্যায়, ডাক্তার শ্রীযুক্ত নরেন্দ্রনাথ লাহা প্রভৃতি ছিলেন।) শাস্ত্রী মহাশয়ের পটলডাঙ্গাস্থিত বাটীতে মিলিত হইয়া লেখমালায় মুদ্রিত প্রথম খণ্ড ও

অমুক্ত দ্বিতীয় খণ্ডের প্রবন্ধাবলি কার্যার্থ-খচিত একখানি রোগ্য-পাত্রে স্থাপন করিয়া তাঁহাকে উপহার দেন। আচার্য্য শ্রীযুক্ত প্রফুল্লচন্দ্র রায় মহাশয় শাস্ত্রী মহাশয়কে বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষৎ ও বাঙ্গালী জাতির পক্ষ হইতে মাল্য-চন্দন-বিভূষিত করেন, ও ব্যক্তিগত শ্রদ্ধার নিদর্শন-স্বরূপ তাঁহাকে শুদ্ধ বস্ত্রের ধুতি ও চাদর উপহার দেন, এবং শাস্ত্রী মহাশয়ের সময়োপযোগী প্রশস্তি-বাদ করেন। অতঃপর কবিরাজ-শিরোমণি শ্রীযুক্ত শ্রীমাদাস বাচস্পতি মহাশয় শাস্ত্রী মহাশয়ের প্রতি তাঁহার আন্তরিক শ্রদ্ধার নিদর্শন স্বরূপ একখণ্ড মোহর উপহার দেন। শ্রীযুক্ত নলিনীরঞ্জন পণ্ডিত মহাশয় স্মৃতি-চিত্রিত শঙ্খ ও পদ্ম উপহার দেন। এতদ্বিত্ত শ্রীযুক্ত হীরেন্দ্রনাথ দত্ত, শ্রীযুক্ত যতীন্দ্রনাথ বসু প্রমুখ ব্যক্তিবর্গ শাস্ত্রী মহাশয়কে শ্রদ্ধা নিবেদন করেন। শাস্ত্রী মহাশয়ও যথাযোগ্য উত্তর প্রদান করেন, এবং সমাগত সজ্জনগণকে মিষ্টমুখ করান। সমগ্র অনুষ্ঠানটি ক্ষুদ্র হইলেও আন্তরিকতায় পূর্ণ ছিল বলিয়া সকলেরই মনোজ্ঞ হইয়াছিল। আমরা ঈপ্সিত পাত্রের নিকট এই ভাবে অর্পণ করিতে সমর্থ হওয়ায় লেখমালায় প্রস্তুতকরণ ও মুদ্রাপণ কথঞ্চিৎ সার্থক হইয়াছে।

শাস্ত্রী মহাশয়ের বয়স ও তাঁহার স্বাস্থ্যের অবস্থা স্মরণ করিয়া তাঁহার অনুরাগী মিত্র ও স্নেহাঙ্গদগণের যে সদা-জাগ্রত আশঙ্কা ছিল, তাহা সমূলক প্রমাণিত হইল। প্রস্তাবিত জন্মদিবস-স্মারক গ্রন্থ কার্য্যতঃ এক্ষণে তাঁহার স্মৃতি-তর্পণের উপায়ন-স্বরূপ হইয়া দাঁড়াইয়াছে। বঙ্গভাষা ও সাহিত্য এবং বাঙ্গালী জাতির পূর্ব কথা, তথা প্রাচীন ভারতীয় ইতিহাস ও চর্যা আলোচনায় শাস্ত্রী মহাশয় অনন্তসাধারণ প্রতিভা এবং কৃতিত্বের পরিচয় দিয়া গিয়াছেন। তাঁহার স্মৃতি যথাশক্তি চিরস্থায়ী করিবার জন্য পরিষৎ চেষ্টিত হইয়াছে, শাস্ত্রী মহাশয়ের তিরোধানের প্রায় ১১ মাস পরে 'হরপ্রসাদ-সংবর্দ্ধন-লেখমালা'র এই দ্বিতীয় খণ্ড প্রকাশ দ্বারা আমরা কার্য্যগতায় হরপ্রসাদ-স্মৃতি-বক্ষণ-সমিতির প্রস্তাবিত কার্য্যেই উদ্বোধন করিতেছি।

পুস্তক সম্পূর্ণ মুদ্রিত ও প্রকাশিত হইল। এক্ষণে যাহাদের উৎসাহ ও সহায়তা ভিন্ন এই গ্রন্থ প্রস্তুত ও প্রকাশ করা সম্ভবপর হইত না, তাঁহাদিগকে আমরা বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষদের পক্ষ হইতে তথা ব্যক্তিগত ভাবে আমাদের নিজ পক্ষ হইতে কৃতজ্ঞতা নিবেদন করিতেছি। পরিষদের ১৩৩৫ সালের কার্য্যনির্বাহক-সমিতি প্রথমেই শ্রীমুনীভিকুমার চট্টোপাধ্যায়ের প্রস্তাবটি সোৎসাহে গ্রহণ করেন। সমিতির সদস্যগণের এই আগ্রহ, অনুষ্ঠানটিকে সর্বপ্রথম ও সর্বপ্রধান প্রেরণা দেয়। তৎপরে সম্পাদকদ্বয়ের প্রবন্ধের জন্য আহ্বান বাঙ্গালা দেশের পণ্ডিতমণ্ডলীর নিকট প্রেরিত হইলে, যে-সকল মনোবী প্রবন্ধ প্রেরণ করিয়া প্রস্তাবটিকে কার্য্যে পরিণত করা সম্ভবপর করিয়াছিলেন, তাঁহারা আমাদের নিকট বিশেষ

ধন্যবাদার্থ। তদনন্তর এই গ্রন্থ মুদ্রণের জন্ত যাহারা অর্থ সাহায্য করিয়াছেন, তাঁহাদের আমরা কৃতজ্ঞতা জ্ঞাপন করিতেছি। প্রথম খণ্ডের প্রবন্ধ-লেখকগণের ও দাতৃগণের নাম পূর্বেই প্রকাশিত হইয়াছে। দ্বিতীয় খণ্ডের সূচীতে প্রবন্ধকারগণের নাম যথারীতি দেওয়া হইয়াছে, এবং নিম্নে দ্বিতীয় খণ্ডের জন্ত দাতৃগণের নাম প্রদত্ত হইল।

নিম্নলিখিত ব্যক্তিগণ ‘হরপ্রসাদ-বর্দ্ধাপন-সমিতি’-র সদস্যরূপে কার্য্য করেন,—

- ১। আচার্য্য শ্রীযুক্ত প্রফুল্লচন্দ্র রায়, এম্. এ, ডি. এন্স. সি, পি-এইচ. ডি.
- ২। শ্রীযুক্ত যতীন্দ্রনাথ বসু, এম্. এ, বি. এল.
- ৩। শ্রীযুক্ত বিজয়গোপাল গঙ্গোপাধ্যায়
- ৪। শ্রীযুক্ত অমলচন্দ্র হোম
- ৫। অধ্যাপক শ্রীযুক্ত অমল্যচরণ বিদ্যাভূষণ
- ৬। ডাক্তার শ্রীযুক্ত একেন্দ্রনাথ বোষ, এম. এন্স-সি, এম্ ডি, এফ. ডেড. এস.
- ৭। শ্রীযুক্ত নলিনীরঞ্জন পণ্ডিত
- ৮। অধ্যাপক শ্রীযুক্ত সুনীতিকুমার চট্টোপাধ্যায়, এম্. এ, ডি. লিট্.
- ৯। ডক্টর শ্রীযুক্ত নরেন্দ্রনাথ লাহা, এম্. এ, বি. এল, পি-এইচ. ডি.—(আস্থানকারী)।

ইহারা সকলেই যে শ্রম স্বীকার করিয়াছেন, তজ্জন্ত সম্পাদকদ্বয় প্রত্যেকেরই নিকট শ্রী। এতদ্বির পরিষদের অন্ততম কর্মচারী শ্রীযুক্ত প্রিয়নাথ দাশ সংবর্দ্ধন-লেখমালায় জন্ত ঐকান্তিক আগ্রহের সহিত যথেষ্ট পরিশ্রম করিয়াছেন।

শাস্ত্রী মহাশয়ের রচিত ও প্রকাশিত বাঙ্গালা, সংস্কৃত ও ইংরেজী প্রবন্ধ ও পত্রিকার তালিকা তথা তাঁহার সংক্ষিপ্ত জীবনী পুস্তকের মুখবন্ধে দিবার কথা স্থির হয়। এই তালিকা অধ্যাপক শ্রীযুক্ত চিন্তাহরণ চক্রবর্তী কাব্যতীর্ণ এম্. এ. ও শ্রীযুক্ত নলিনীরঞ্জন পণ্ডিত মহাশয়-দ্বয় প্রস্তুত করিয়াছেন। শাস্ত্রী মহাশয়ের নিজের বা তাঁহার পুত্রগণের প্রস্তুত কোনও সম্পূর্ণ তালিকা ছিল না; সুতরাং সুপরিচিত ও অল্পপরিচিত পত্রিকাদি হইতে যথাসাধ্য অন্বেষণ করিয়া প্রবন্ধ-পঞ্জী প্রস্তুত করা হইয়াছে। হয়তো পৃথক্ প্রকাশিত বহু বাঙ্গালা ও ইংরেজী প্রবন্ধ, এবং আমাদের দৃষ্টি পথের অন্তরালে অবস্থিত পত্র-পত্রিকাদিতে প্রকাশিত বহু প্রবন্ধ আমাদের এই তালিকায় অন্তর্ভুক্ত রহিয়া গেল। আশা করি, সুধীবৃন্দ এই বিষয়ে ত্রুটি পাইলে মার্জনা করিবেন। অর্দ্ধ শতাব্দীর অধিক কাল ধরিয়া যাহার নানাবিধি সাহিত্য ও ইতিহাস সেবা চলিয়াছিল, তাঁহার সেই সেবার পূর্ণ পরিচয় প্রদান করার গুরুত্ব আশা করি, সকলেই উপলব্ধি করিবেন। শাস্ত্রী মহাশয়ের জীবনী লিখিবার চেষ্টা আমরা করি নাই,

সে কার্য ভবিষ্যতে কোনও যোগ্যতর ব্যক্তি করিবেন। উপস্থিত আমরা তাঁহার বহুকর্ম্মায় জীবনের একটা সংক্ষিপ্ত দিগ্‌দর্শনী মাত্র উপস্থাপিত করিতেছি।

পূজনীয় শ্রীযুক্ত রবীন্দ্রনাথ ঠাকুর মহাশয় ‘হরপ্রসাদ-সংবর্দ্ধন-লেখমালা’র জন্তু ভূমিকা রচনা করিয়া দিয়া এই লেখমালার বিশেষ গৌরব বর্দ্ধন করিয়াছেন। এই অবসরে আমরা তাঁহাকে আমাদের সম্রদ্ব প্রণাম নিবেদন করিতেছি।

বিশেষ দুঃখের সহিত আমাদের জানাইতে হইতেছে যে, দ্বিতীয় খণ্ডের জন্তু যাহারা প্রবন্ধ দিয়াছেন, তাঁহাদের মধ্যে অন্ততম লেখক অধ্যাপক ফণীন্দ্রনাথ বসু মহাশয় পরলোকগমন করিয়াছেন।

বর্দ্ধাপন-সমিতির ও আমাদের কর্তব্য পুস্তক প্রকাশের সঙ্গে সঙ্গে সাদ্ধ হইল। কার্যভার দায়িত্বপূর্ণ ছিল, এবং পরের সহায়তার নিতান্ত মুখাপেক্ষী ছিল। আমরা সকলের নিকট হইতে পূর্ণ সহযোগিতা পাইয়াছি; তথাপি আমাদের অনিচ্ছাকৃত কতকগুলি ত্রুটি রহিয়া গেল, এবং কতকগুলি অনিবার্য কারণে লেখমালা প্রকাশে এত বিলম্ব ঘটিল। একজন্ত জনসাধারণের নিকট মার্জ্জনা ভিক্ষা করিতেছি। তবে এই বিষয়ের প্রতি সকলের দৃষ্টি আকর্ষণ করিতে চাহিতেছি যে, এক্রপ বিদ্যাসম্ভারময় উপায়ন লইয়া বিদ্যা ও শিক্ষা জগতের একজন ক্ষণজন্মা মহাপুরুষের জীবনব্রত উদ্যাপনের ও তাঁহার স্মৃতিসংরক্ষণের প্রয়াস আমাদের মাতৃভাষায় এই প্রথম; এই কথা মনে রাখিয়া এই উদ্যমের ত্রুটি সম্বন্ধে পাঠকগণ স্বেহশীল ভাবে সমালোচনা করিবেন।

আমরা শাস্ত্রী মহাশয়ের পূণ্য স্মৃতি মানসপথে আনয়ন করিয়া ও তাঁহার উদ্দেশ্যে প্রণাম করিয়া এক্ষণে বিদায় লইতেছি। ইতি। ১৪ই আশ্বিন ১৩৩৯, মহালয়া।

শ্রীনরেন্দ্রনাথ লাহা

শ্রীমুনীতিকুমার চট্টোপাধ্যায়



महानहोपाध्याय श्रीयुक्त हरप्रसाद शास्त्री, सी-आई-ई, एम्-ए, डी-लिट्

হরপ্রসাদ শাস্ত্রী

বাংলা-কালে মাণিকতলায় রাজেন্দ্রলাল মিত্রের ঘরে আমার যাওয়া-আসা ছিল। গান্ধীজী বিনয়ে মিশ্রিত তাঁর বুদ্ধি-উজ্জ্বল সহজ অভিজ্ঞাতো আমি মুগ্ধ ছিলাম। তাঁর কাছে নিজের জোরে প্রশ্ন দাবী করিনি, তিনি ব্লেহ ক'রে আমাকে প্রশ্ন দিয়েছিলেন। কথা প্রসঙ্গে মহামহোপাধ্যায় হরপ্রসাদ শাস্ত্রী মহাশয়ের নাম সর্বপ্রথমে আমি তাঁরই কাছে শুনেছিলাম। অল্পতব ক'রেছিলাম শাস্ত্রী মহাশয়ের প্রতি তাঁর গভীর শ্রদ্ধা ছিল। সে সময়ে এশিয়াটিক সোসাইটির কাজে অনেক সংকুলত পণ্ডিত তাঁর সহযোগিতা ক'রতেন। তাঁদের মধ্যে হরপ্রসাদ শাস্ত্রী মহাশয়কে তিনি যে বিশেষভাবে আদর ক'রেছিলেন পরেও তার প্রমাণ দেখেছি। নেপালী বৌদ্ধসাহিত্য গ্রন্থের ভূমিকায় তিনি লিখেছেন, I feel deeply obliged to him for the timely aid he rendered me, and tender him my cordial acknowledgments for it. His thorough mastery of the Sanskrit language and knowledge of European literature fully qualified him for the task ; and he did his work to my full satisfaction.

এখানে রাজেন্দ্রলালের উল্লেখ করবার কারণ এই যে, আমার মনে এই দুইজনের চরিত-চিত্র মিলিত হ'য়ে আছে। উভয়েরই অনাবিল বুদ্ধির উজ্জ্বলতা একই শ্রেণীর। উভয়েরই পাণ্ডিত্যের সঙ্গে ছিল পারদর্শিতা,—যে কোনো বিষয়ই তাঁদের আলোচ্য ছিল, তার জটিল গ্রন্থগুলি অনায়াসেই মোচন ক'রে দিতেন। জ্ঞানের গভীর ব্যাপকতার সঙ্গে চিন্তাশক্তির স্বাভাবিক তীক্ষ্ণতার যোগে এটা সম্ভবপর হ'য়েছে। তাঁদের বিদ্যায় প্রাচ্য ও পাশ্চাত্য সাধন-প্রণালী সম্মিলিত হ'য়ে উৎকর্ষলাভ ক'রেছিল। অনেক পণ্ডিত আছেন, তাঁরা কেবল সংগ্রহ ক'রতেই জানেন, কিন্তু আয়ত্ত ক'রতে পারেন না; তাঁরা খনি থেকে তোলা ধাতুপিণ্ডটার সোনা এবং খাদ অংশটাকে পৃথক ক'রতে শেখেননি ব'লেই উভয়কেই সমান মূল্য দিয়ে কেবল বোঝা ভারী করেন। হরপ্রসাদ যে যুগে জ্ঞানের তপস্তার প্রবৃত্ত হ'য়েছিলেন, সে যুগে বৈজ্ঞানিক চিন্তাবুদ্ধির প্রভাবে সংস্কারমুক্ত জ্ঞানের উপাদানগুলি শোধন ক'রে নিতে শিখেছিল। তাই স্থূল পাণ্ডিত্য নিয়ে বীধা মত আবৃত্তি করা তাঁর পক্ষে কোনোদিন সম্ভবপর ছিল না। বুদ্ধি আছে কিন্তু সাধনা নেই, এইটাই আমাদের দেশে সাধারণতঃ দেখতে পাই,—অধিকাংশ স্থলেই আমরা কম শিক্ষার বেশী মার্ক পাবার অভিলষী। কিন্তু হরপ্রসাদ শাস্ত্রী ছিলেন সাধকের দলে, এবং তাঁর ছিল দর্শনশক্তি।

যে কোনো বিষয় শাস্ত্রী মহাশয় হাতে নিয়েছেন, তাকে সুস্পষ্ট ক'রে দেখেছেন ও সুস্পষ্ট ক'রে দেখিয়েছেন। তাঁর রচনায় খাঁটি বাংলা যেমন স্বচ্ছ ও সরল এমন তো আর কোথাও দেখা যায় না। বিদ্যার সংগ্রহ ব্যাপার অধ্যবসায়ের দ্বারা হয়, কিন্তু তাকে নিজের ও অতের মনে সহজ ক'রে তোলা ধী-শক্তির কাজ। এই জিনিষটি বড়ো বিরল। তবু, জ্ঞানের বিষয় প্রভূত পরিমাণে সংগ্রহ করার যে পাণ্ডিত্য তার জন্তেও দৃঢ় নির্ভার প্রয়োজন; আমাদের আধুনিক শিক্ষাবিধির গুণে সেই নির্ভার চর্চাও শিথিল। ধ্বনি দ্বিগুণিত করার একরকম যত্ন আজকাল বেরিয়েছে, তাতে স্বাভাবিক গলার জোর না থাকলেও আওয়াজে আসর ভরিয়ে দেওয়া যায়। সেই রকম উপায়েই অল্প জ্ঞানকে তুমুল ক'রে ঘোষণা করা এখন সহজ হয়েছে। তাই বিদ্যার সাধনা হালকা হয়ে উঠল, বুদ্ধির তপস্বীও ক্লীবল। যাকে বলে মনোবা, মনের যেটা চরিত্রবল, সেইটের অভাব ঘটছে।

আমাদের সৌভাগ্যক্রমে সাহিত্য-পরিষদে হরপ্রসাদ অনেকদিন ধ'রে আপন বহুদর্শী শক্তির প্রভাব প্রয়োগ করবার উপযুক্ত ক্ষেত্র পেয়েছিলেন। রাজেন্দ্রলালের সহযোগিতায় এশিয়াটিক সোসাইটির বিদ্যাভাণ্ডারে নিজের বংশগত পাণ্ডিত্যের অধিকার নিয়ে তরুণ বয়সে তিনি যে অক্লান্ত তপস্বী ক'রেছিলেন, সাহিত্য-পরিষৎকে তারই পরিণত ফল দিয়ে এতকাল সতেজ ক'রে রেখেছিলেন। ষাঁদের কাছ থেকে ত্রুণভদান আমরা পেয়ে থাকি, কোনো মতে মনে ক'রতে পারিনে যে, বিধাতার দাক্ষিণ্যবাহী তাঁদের বাহকে মৃত্যু কোনোদিনই নিশ্চেষ্ট ক'রতে পারে। সেইজন্তে যে বয়সেই তাঁদের মৃত্যু হোক, দেশ অকাল মৃত্যুর শোক পায়, তার কারণ আলোক-নির্বাকের মুহূর্তে পরবর্তীদের মধ্যে তাঁদের জীবনের অমূল্য দ্রব্য দেওয়া যায় না। তবু বেদনার মধ্যেও মনে আশা রাখতে হবে যে, আজ ষাঁর স্থান শূন্য, একদা যে আসন তিনি অধিকার ক'রেছিলেন সেই আসনেরই মধ্যে শক্তি সঞ্চার ক'রে গেছেন, এবং অতীত কালকে যিনি ধ্বংস ক'রেছেন তাবী কালকেও তিনি অলঙ্কারে চরিতার্থ ক'রবেন।

শাস্ত্রী মহাশয়ের পঞ্চসপ্ততিতম বর্ষ উপলক্ষে বিশিষ্ট লোকগণের নিকট থেকে ভারত-ভক্ত-বিশ্বের প্রবন্ধ সংগ্রহ ক'রে লেখমালা-গ্রন্থ প্রকাশের আয়োজন হয়। বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষৎ এই কাজের ভার গ্রহণ করেন। শাস্ত্রী মহাশয়ের জীবিত-কালে এই গ্রন্থের প্রথম খণ্ড বাঁধ হয়েছিল। তাঁর পরলোক গমনের প্রায় এক বৎসর পরে এখন এই দ্বিতীয় খণ্ড প্রকাশিত হ'ল। এই সাধু কার্যের দ্বারা পরিব্যৎ যে আদর্শ দেখালেন, কামনোবাক্যে প্রার্থনা করি, তা সার্থক হোক।

শ্রীরবীন্দ্রনাথ ঠাকুর

৮০

দ্বিতীয় খণ্ডের জন্ম দাড়াগণের নাম

- | | | | | | | |
|----|---|-----|-----|-----|-----|------|
| ১। | শ্রীযুক্ত অমলচন্দ্র হোম | ... | ... | ... | ... | ১৫৭ |
| ২। | আচার্য্য শ্রীযুক্ত প্রফুল্লচন্দ্র রায়, এম. এ., ডি. এস-সি., পি-এইচ. ডি. | ... | ... | ... | ... | ১০০৭ |
-

শিবাজী ও জয়সিংহ

রমেশচন্দ্র দত্তের “জীবনপ্রভাতে” বাজপুত সেনানী রাজা জয়সিংহের সহিত মারাঠা বীর শিবাজীর সাক্ষাৎ এবং রাজনৈতিক আলোচনার কথা সকলেই পড়িয়াছেন। এই বিবরণ কাল্পনিক, যদিও ইহাতে ইতিহাসের সত্য এবং সম্ভবপরতা লক্ষ্যন করা হয় নাই। কিন্তু জয়সিংহ ও আওরঙ্গজীবের মধ্যে এই সময়ে যে সব পত্র বিনিময় হয় (ফারসী ভাষায়), তাহা রক্ষা পাইয়াছে। শিবাজীর সহিত জয়সিংহের যুদ্ধ ও সন্ধি, জয়সিংহের অধীনে শিবাজীর বিজাপুর আক্রমণ, শিবাজীর আগ্রায় গিয়া বাদশাহের সহিত সাক্ষাৎ এবং তথায় নজরবন্দ হইয়া থাকা, তাহার প্রতি কি নীতি অবলম্বন করা উচিত, তাহা লইয়া সম্রাট ও সেনাপতির মধ্যে তর্ক,—এই সব বিষয়ের অতি বিস্তৃত ও সত্য সমসাময়িক ও আভ্যন্তরীণ বিবরণ এই চিঠিগুলি হইতে পাওয়া যায়। জয়সিংহ যে চিঠিগুলি লেখেন, তাহা তাহার মুনশী উদয়রাজের পুস্তক “হফৎ-আঞ্জুম্ন”-এর হস্তলিপিতে সংগৃহীত হইয়াছে; এগুলির নকল জয়পুর রাজ-দফতরেই নাই! কিন্তু বাদশাহ্ জয়সিংহকে যে উত্তর দেন, তাহার কতকগুলি জয়পুরে আছে (সবগুলি নাই); আর কতকগুলি প্যারী নগরের জাতীয় পুস্তকালয়ে রক্ষা পাইয়াছে, এবং ছ’চারখানি বিবিধ পত্রসংগ্রহের ছইখানি হস্তলিপিতে বিদ্যমান আছে। এই সব উপাদান হইতে পূর্বোক্ত ছই মহাপুরুষের প্রকৃত বিবরণ রচনা করা সহজ।

শিবাজীর বিরুদ্ধে অভিযানের নেতাপদ লাভ করিয়া (৩০ সেপ্টেম্বর ১৬৬৪ খ্রীষ্টাব্দ) জয়সিংহ ভবিষ্যৎ সম্বন্ধে বড়ই উদ্বিগ্ন হইলেন। আফজল খাঁকে হত্যা এবং শায়স্তা খাঁকে আহত করিবার ফলে এই বিশ্বাস দেশময় বিস্তৃত হইয়াছিল যে, “শিবাজী প্রবল দাঘাবাজ, জাহবিত্তা জানে; বায়ুর উপর দিয়া ৪০ গজ উল্লঙ্ঘন করিয়া শত্রুর” ঘাড়ে পড়িতে পারে। [সত্যসদ বখর, ৪র্থ সংস্করণ, ৪৮ পৃ]। সে যুগের স্মরণের ইংরেজ বণিক্‌ও লিখিয়াছেন :—
“Report hath made him [i.e., Shivaji] an airy body, and added wings ;
or else it were impossible he could be at so many places as he is said to

be, all at one time. They ascribe to him to perform more than a Herculean labour, that he is become the talk of all conditions of people."

[*Factory Records*, India Office, Surab, Vol. 86.]

এরূপ শত্রুর ইচ্ছাজাল হইতে রক্ষা পাইবার জন্ত দেবতা, অপদেবতা, গ্রহনক্ষত্র, সকলকেই ভুট্ট করিতে হয়। অতএব জয়সিংহ যুদ্ধ আরম্ভ করিবার পূর্বে বড় বড় ব্রাহ্মণ পুরোহিত ডাকিয়া উপায় জিজ্ঞাসা করিলেন। তাহারা উত্তর দিলেন “দেবীপ্রয়োগী অমুষ্ঠানগুলি করিবেন, তবে সফল হইবেন।” তখন জয়সিংহ আজ্ঞা দিলেন, “কোটা চণ্ডী করিবে, এবং এগার কোটা লিঙ্গ করিবে। কামনার্থ বগলামুখী কালরাজী প্রীত্যর্থ জপ করিবে। এই সব অমুষ্ঠান কর।” চারি শত ব্রাহ্মণ এই সব অমুষ্ঠান আরম্ভ করিলেন, প্রত্যহ ক্রিয়া চলিতে লাগিল, তজ্জন্ত দুই কোটা টাকা পৃথক করিয়া রাখা হইল। তিন মাস ধরিয়া কার্যের পর সিদ্ধি হইল। রাজা অমুষ্ঠানের পূর্ণাছতি করিয়া ব্রাহ্মণদের দানদক্ষিণা দিয়া সন্তুর্ণণ করিলেন। [সভাসদ, ৩৭ পৃ]

১৬৬৫ সালের প্রথমেই উত্তরভারত হইতে যাত্রা করিয়া জয়সিংহ অবিলম্বে পুণায় পৌঁছিলেন (৩রা মার্চ)। এই শহর পাঁচ বৎসর পূর্বে মুঘলদের অধিকারে আসিয়াছিল। তথায় এগার দিনের মধ্যে সৈন্ত, রসদ, শাসন প্রভৃতি সর্ববিষয়ের সুব্যবস্থা করিয়া জয়সিংহ পুরন্দর গিরিভূমির নিকট অগ্রসর হইলেন। ইহা পুণা সহরের ২৪ মাইল দক্ষিণে। ৩১এ মার্চ ইহার অবরোধ আরম্ভ হইল। এক পক্ষের মধ্যে আফগানবীর দিলির খাঁ এবং সহকারী রাজপুত সৈন্তের অদম্য সাহস ও পরিশ্রমের ফলে বজ্রগড় (অপর নাম রুদ্রমালা) নামক পার্শ্ববর্তী দুর্গটি অধিকৃত হইল (১৪ এপ্রিল)। তাহার দেড় মাস পবে নিজ পুরন্দরের নিম্নভাগের পাঁচটি বুরুজ মুঘলেরা জয় করিল।

এখন পুরন্দরের পতন অবশ্যস্তাবী ; অথচ এই দুর্গে শিবাজীর সেনানীগণের পরিবার, সম্পত্তি সহ আশ্রয় লইয়াছিল। ইহা যুদ্ধে হারাইলে তাহারা ধ্বংস হইবে। ইতিমধ্যে অপর এক দল মুঘল সৈন্ত ঘুরিয়া ঘুরিয়া শিবাজীর অধীন গ্রামগুলি লুণ্ঠিয়া পুড়াইয়া দিতেছিল। জয়সিংহের চতুর রণপ্রণালী ও দূরদর্শী বন্দোবস্তের নিকট শিবাজী পরাজয় স্বীকার করিতে বাধ্য হইলেন। তিনি স্বয়ং গিয়া শত্রু-সেনাপতির সহিত সাক্ষাৎ করিয়া সন্ধি ভিক্ষা করিলেন। ইহার বিস্তৃত বিবরণ জয়সিংহের পত্র হইতে নিম্নে দেওয়া গেল।

জয়সিংহ কর্তৃক আওরংজীবের নামে ১২ জুন ১৬৬৫ লিখিত পত্র,—

“বিখ্যাতগতের বাদশাহ, সলামৎ! প্রথম হইতেই শিবাজীর দূতেরা আমার নিকট আসিতে লাগিল। আমার পুণা পৌছার মধ্যে তাহারা দুই বার তাহার নিকট হইতে পত্র

লইয়া আসিল। কিন্তু আমি কোন উত্তর না দিয়া তাহাদিগকে বিফলমনোরথে ফিরিয়া পাঠাইলাম। কারণ, আমি জানিতাম যে, যতদিন না তাহাকে বলে পরাস্ত করা যায়, ততদিন তাহার কথায় কোন বিশ্বাস করা যাইতে পারে না।

তাহার পর সে নিজের বিখ্যাত কর্মচারী কর্মাজী হাত দিয়া একখানি দীর্ঘ হিন্দী চিঠি পাঠাইয়া দিল। কর্মাজী আমাকে বাবে বাবে বলিতে লাগিল, “অনুগ্রহ করিয়া একবার এই চিঠিখানা শুনুন এবং একটা উত্তর দিন।” এই পত্রে শিবাজী লিখিয়াছিল যে, “আমি বাদশাহের কার্যক্রম দাস, আমার হাত দিয়া আপনাদের অনেক কাজ হাসিল হইতে পারে। এই পাহাড় জঙ্গলপূর্ণ পথহীন দেশ (অর্থাৎ মহারাষ্ট্র) অধিকার করিতে বাদশাহী সৈন্যকে অশেষ ক্লেশ সহ্য করিতে হইবে। তদপেক্ষা বিজাপুর রাজ্য আক্রমণ করা অনেক শ্রেয়।” আমি তত্ত্ববে লিখিলাম, “বাদশাহী সৈন্যদল তারকার মত অগণিত। তোমার দেশের পর্বত ও বঙ্গুর পথের উপর বড় বেশী নির্ভর করিও না। ঈশ্বর ইচ্ছায় আমাদের সৈন্যদলের অশ্বখরের নীচে ইহা ধুলিব সমান হইয়া যাইবে। যদি নিজের জীবন ও মুক্তি চাও, তবে এই রাজসভার গোলামদের গোলামীর চিহ্নস্বরূপ অশ্বুরীয় নিজ কর্ণে পরিধান করিয়া স্বদেশের গিরি ও ছর্গের মায়া ত্যাগ কর। নচেৎ স্বকর্মের ফল দেখিতে পাইবে।”

এইরূপ উত্তর পাইবার পর সে আমাকে আরও চিঠি লিখিয়াছিল। কিন্তু যে পরিমাণে আমরা তাহাকে পরাজিত করিতে পারিয়াছিলাম সে তদনুযায়ী উপঢৌকন দান এবং রাজ্য সমর্পণ করিবার প্রস্তাব করিল না। সুতরাং আমি ঠিক পূর্বের মতই উত্তর দিলাম। * * * পরে আমরা রুদ্দমালা অধিকার করিলাম। * * * পুরন্দরের পাঁচটি বুদ্ধজ এবং একটি কান্ধুরা কাড়িয়া লইলাম। * * * তাহার দেশ লুণ্ঠিতে লাগিলাম। * * *

এরূপ অবস্থায় ২০এ মের কাছাকাছি শিবাজীর গুরু [রঘুনাথ রাও] পণ্ডিত গোপনে আমার সহিত সাক্ষাৎ করিয়া, হিন্দুর পক্ষে যাহা সর্বাপেক্ষা কঠিন শপথ, তাহাই করিয়া শিবাজীর প্রার্থনাগুলি জানাইল। আমি উত্তর করিলাম, “বাদশাহ আমাকে শিবাজীর সঙ্গে সন্ধি করিতে নিষেধ করিয়াছেন। তাহার সঙ্গে প্রকাশ্য সন্ধির আলোচনা করিতে পারি, এরূপ অধিকার আমার নাই। কিন্তু যদি সে ক্ষমতাধারী অপরাধীর মত নিরস্ত হইয়া আমার নিকট আসে, তবে বাদশাহ ঈশ্বরের ছায়া, তাহার দয়ার সমুদ্র উষ্মিলিত হইলেও হইতে পারে।” পণ্ডিত ফিরিয়া গিয়া এই প্রস্তাব আনিল যে, শিবাজী নিজ পুত্রকে পাঠাইতে প্রস্তুত। আমি উত্তর দিলাম যে, তাহার পুত্রের আগমন উচিতও নহে এবং মনোনীতও নয়। তাহার পর শিবাজীর প্রার্থনানুসারে আমি প্রতিজ্ঞা করিলাম যে, যদি আমার শিবিরে আসিবার

পর শিবাজী [আমাদের শর্তে] বাদশাহের বশত স্বীকারে সম্মত হয়, তবে তাহাকে নানা দান ও মাতা দেওয়া হইবে, নচেৎ সে অবাধে বাড়ী ফিরিয়া যাইতে পারিবে।

২ই জুন [এই সংবাদ লইয়া] ব্রাহ্মণ শিবাজীর নিকট ফিরিয়া গেল। তাহার দুই দিন পরে, বেলা এক প্রহরের সময় আমি দরবারে বসিয়া আছি, এমন সময় সে আসিয়া সংবাদ দিল যে, শিবাজী ছয় জন ব্রাহ্মণ এবং কয়েকজন পাণ্ডী-বেহারা কাহাড় সহিত নিরস্ত্র বেশে গোপনে নিকটে আসিয়া পৌছিয়াছে। আমি আমার মুন্সী উদয়রাজ এবং উগ্রসেন কাছোয়াকে তাহার নিকট পাঠাইয়া বলিলাম যে, “যদি তোমার দুর্গগুলি সমর্পণ করিতে চাও, তবে আইস, নচেৎ ঐ স্থান হইতেই ফিরিয়া যাও।”

* * * শিবাজী আমার প্রেরিত লোকদের সহিত আসিল। * * *

আমার পূর্বের বন্দোবস্ত অনুসারে শিবাজী পৌছা মাত্র আমি ইঙ্গিত করিলাম, আর অমনি দিলির খাঁ ও কুমার কীরত সিংহ আক্রমণ করিয়া খড়কালা নামক পুরন্দরের অংশবিশেষ অধিকার করিল। এই যুদ্ধ আমার তাণ্ডু হইতে দেখা যাইতেছিল। শিবাজী কি হইতেছে জিজ্ঞাসা করিয়া জানিবার পর পুরন্দর সমর্পণ করিতে চাহিল। আমি বলিলাম, “এ দুর্গ ত আমরা জয় করিয়াছি। আর এক ঘণ্টার—এক মিনিটের মধ্যে দুর্গরক্ষাকারিগণ আমাদের তরবারীর মুখে প্রাণ হারাইবে। যদি তুমি বাদশাহকে উপহার দিতে চাও, অল্প দুর্গ দাও।” সে পুরন্দরবাসীদিগের প্রাণ ভিক্ষা করিল। অতএব আমি শিবাজীর একজন চাকর এবং আমার পক্ষ হইতে ঘাজীবেগকে পাঠাইয়া যুদ্ধ বন্ধ করাইলাম, মারাঠারাও দুর্গ ছাড়িয়া দিবার বন্দোবস্ত করিল।

তাহার পর আমার দরবারগৃহে [তাণ্ডুতে] শিবাজীকে থাকিবার স্থান দিয়া আমি উঠিয়া আসিলাম। স্মরত সিংহ কাছোয়া এবং উদয়রাজ-এর মধ্যস্থতায় দ্বিপ্রহর রাত্রি পর্যন্ত সন্ধির দরকশাকশি চলিল। আমি একটিও দুর্গ ছাড়িতে চাহিলাম না। অবশেষে অনেক তর্ক-বিতর্কের পর উভয় পক্ষ এই শর্তে রাজী হইলাম,—

(১) একুনে ৪ লক্ষ হোন (—প্রায় ১৬ লক্ষ টাকা) আয়ের ভূমিসহিত ২৩টি দুর্গ বাদশাহ্ পাইবেন।

(২) একুনে এক লক্ষ হোন (—প্রায় ৪ লক্ষ টাকা) আয়ের ভূমি সহিত ১২টি দুর্গ শিবাজীর হাতে থাকিবে। কিন্তু তজ্জন্ত তাহাকে বাদশাহের অধীন ও কর্মচারী হইতে স্বীকৃত হইতে হইবে।

(৩) শিবাজীর পুত্র অখারোহী ফৌজ লইয়া পিতার নামে বাদশাহী সৈন্যদলে চাকরি

করিবে এবং তজ্জন্ত তাহাকে [অর্থাৎ শম্ভুজীকে] পাঁচ হাজারী মনসব এবং জাগীর দিতে হইবে।

(৪) শিবাজী উপযুক্ত পেশকশ দিলে তাহাকে বিজাপুরী বালাঘাট অধিকার করিবার অনুমতি দেওয়া যাইবে।

এ পর্যন্ত বাহিরের লোকে শিবাজীর আগমনের সংবাদ পান নাই। সুতরাং পরদিন শিবাজীকে হাতীতে চড়াইয়া রাজা রায়সিংহের সহিত দিলির খাঁর শিবিরে পাঠাইয়া দিলাম। *** তৃতীয় দিবসে এক হস্তী ও দুই অশ্ব উপহার দিয়া শিবাজীকে আমার পুত্র কীরত সিংহের সহিত বিদায় দিলাম; পথে আমার কথামত তাহার দাউদ খাঁর শিবিরে গিয়া দেখা করিয়া বিদায় লইল। শিবাজীর সনির্বন্ধ প্রার্থনায় আমি যে পূর্ণ খেলাং পরিয়াছিলাম, তাহা তাহাকে পরাইয়া দিলাম।

সেই দিন দ্বিপ্রহরে সিংহগড়ে পৌঁছিয়া শিবাজী ঐ দুর্গ আমার পুত্রের হাতে ছাড়িয়া দিয়া, উগ্রসেন কাছোয়ার সহিত অগ্রসর হইল; কথা রহিল যে, সে প্রতিশ্রুত অপর দুর্গগুলিও খালি করিয়া দিবে এবং নিজ পুত্রকে উগ্রসেনের সহিত আমার নিকট পাঠাইবে।” * * *

এই ঐতিহাসিক পত্রসংগ্রহ এক তথ্যপূর্ণ মহাসমৃদ্ধ। ইহার অতি অল্প পরিমাণই এখানে উদ্ধৃত করা সম্ভব। শিবাজীকে আগ্রায় বন্দীদশায় রাখিবার সময় জয়সিংহের দুঃখ চিন্তা ও উপায় উদ্ভাবন, পরে শিবাজীর পলায়নের ফলে তাঁহার উদ্বিগ্নতা ও দাক্ষিণাত্যে মুঘল-প্রতাপ রক্ষা করা সম্বন্ধে হতাশা, এই গ্রন্থে যেন উপজ্ঞাসের মত জলন্ত অক্ষরে পাঠকের সম্মুখে উপস্থিত হয়; এই দুই মহাপুরুষকে আমরা পরিচিত লোকের মত ঘনিষ্ঠভাবে দেখিতে পাই।

শ্রীযত্ননাথ সরকার

শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের চণ্ডীদাস

কবি-সম্পর্কে এযাবৎ যাহা লিখিত হইয়াছে, অপর যে সমস্ত উপকরণ সংগৃহীত হইয়াছে, তৎসমুদায়ের তন্ন তন্ন পরীক্ষা এবং পুনরালোচনা প্রয়োজন। বিস্তৃতভাবে আলোচনা করিবার মত সময় ও সামর্থ্য আমাদের নাই। এখানে মাত্র আমাদের উক্তির কিঞ্চিৎ সংস্কার সাধনে প্রয়াস করিব।

শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের সম্পাদকীয় বক্তব্যে পদকল্পতরু ঐশ্বর্য শাখা ২৬শ পল্লব-ধৃত ‘চণ্ডীদাস বিজ্ঞাপতি দুহঁজন পিরীতি’ আদি পরপর চারিটি পদকে প্রমাণ স্বরূপ গ্রহণ করিয়া কবিদ্বয়ের কবিতা-বিনিময় ও হরধুনীতীরে সাক্ষাৎকার সমর্থিত হইয়াছে। পরে মনে হইয়াছে, কবিতা কয়টি কোন ভাবুক অথবা সহজীৱ; সুতরাং মিলন-ব্যাপারটা সম্পূর্ণ কাল্পনিক। ‘বিজ্ঞাপতি ঠাকুরের পদাবলী’-র সুযোগ্য সম্পাদক শ্রীযুক্ত নগেন্দ্রনাথ গুপ্ত মহাশয়ও ঐতিহাসিক প্রমাণাভাবে ওগুলিকে অগ্রাহ্য করিয়াছেন।’)

১

চণ্ডীদাস বিজ্ঞাপতি দুহঁজন পিরীতি
প্রেম-মুরতিময় কাঁতি।
যে করিল দুহঁজন লীলা-গুণ-বর্ণন
নিতি নিতি নব নব ভাতি ॥
দুহঁ-গুণ শুনি চিত দুহঁ উৎকণ্ঠিত
দুহঁ দোহাঁ দরশন লাগি।
দোহাঁর রসিকপন শুনি শুনি দুহঁজন
দুহঁ-হিয়ে দুহঁ রহু আগি ॥
নিজ নিজ গীত লেখি বহু ভেজল
তাহে অতি আরতি ভেল।

রাধা কামুক প্রেম-রস-কৌতুক
 তাহে মগন ভৈ গেল ॥
 নিজ নিজ সহচর রসিক-ভক্ত-বর
 তা সঞে করত বিচার ।
 তাহে নিতি নবিন পরম সুখ পাওত
 আনন্দ প্রেম অপার ॥
 রূপনারায়ণ বিজয়নারায়ণ
 বৈষ্ণবাথ শিবসিংহ ।
 মীলন ভাবি ছহঁক কর বর্ণন
 তছু পদ-কমলক ভুজ ॥

হঠাৎ দেখিলে পদটি বিদ্যাপতির মনে হইতে পাবে ; কিন্তু সন্দেহের যথেষ্ট অবসর আছে । বহু ভণিতায় রূপনারায়ণরাজা শিবসিংহ অভিন্ন ব্যক্তি । আবার শিবসিংহের পিতৃব্য-পুত্র নরসিংহ দেবের এক পুত্র ভৈরবেজের ও তৎপুত্র রামভদ্রের রূপনারায়ণ উপাধি ছিল । হরিসিংহ দেবের ছই পুত্র রঘুসিংহের বিজয়নারায়ণ এবং ভাসুসিংহের বীরনারায়ণ বিরুদ্ধ থাকার কথা জানা যায় । পদকল্পতরুর ‘গমন অবধি তুয়া গহিল বিশেষ’ (১২৪৪) পদের ভণিতা,—

নরনারায়ণ ভূপতি ভাণ ।
 বিজয়নারায়ণ ইহ রস জান ॥

[বিদ্যাপতির ৪৩ সংখ্যক পদে মেনকা দেবীর পতি ভূপতি নরনারায়ণ । ইনি কে ?]
 পদামৃতসমুদ্রের পাঠ,—

বীরনারায়ণ ভূপতি ভাণ ।
 বিজয়নারায়ণ ইহ রস জান ॥

কিন্তু বিদ্যাপতির পরিষৎ-সংস্করণে আদৌ ভণিতা নাই । কবির হর-গৌরী বিষয়ক পদের তিনটি ভণিতা নিম্নলিখিত রূপ,—

ভনই বিদ্যাপতি অভিমত সেবা ।
 চন্দল দেবিপতি বৈজল দেবা ॥ (১১)
 ভনই বিদ্যাপতি শুনহ ত্রিলোচন
 পদ্ম পঙ্কজ মোরি সেবা ।

চন্দল দেই পতি বৈদ্যনাথ গতি

নীলকণ্ঠ হর দেবা ॥ (১৯)

ভনে বিদ্যাপতি স্থন মহেসর

জৈলোক আন ন দেবা ।

চন্দল দেবিপতি বৈদ্যনাথ গতি

চরন সরন যোঁহি দেবা ॥ (৪৪)

বৈজল দেবা ও বৈদ্যনাথ শব্দে দেবদেব মহাদেব ; সেই সেই নামের রাজা বা রাজপরিকর নহেন । [অবশ্য পদাবলীর ৬১৩ সংখ্যক পদে শিবসি হকে শিবাবতার বলা হইয়াছে ।] গোবিন্দদাসের ‘নব-নীরদ-তনু তড়িত লতা জহু’ পদের ‘কবি বিদ্যাপতি’-ধৃত ভণিতা (পৃ ৫৮),—

রাজা বৈদ্যনাথ রূপনারায়ণ ।

গোবিন্দদাস অহুমান ॥

পদকল্পতরু ও কমলাকান্ত দাসের সঙ্কলিত পদরত্নাকরে ‘রাজা বৈদ্যনাথ’ স্থানে যথাক্রমে ‘রাজা নরসিংহ’ এবং ‘রাজা শিবসিংহ’ । যাহা হউক, মৈথিল কবির ভণিতায় অতগুলো নাম বা উপাধির একত্র সমাবেশ কচিং দৃষ্ট হয় । আর ‘তছু পদ বমলক ভুঙ্গ’ চরণটা চৈতন্য-পরবর্তী কালের মোহর-ছাপ মারা । বিদ্যাপতির কাছে এতটা দৈন্য বা বৈষ্ণবোচিত বিনয় আশা করা যায় কি ? তারপর কে কাহার পদকমলের ভুঙ্গ, তাহাও অমুক্ত ।

২

চণ্ডীদাস গুনি বিদ্যাপতি-গুণ

দরশনে ভেল অমুরাগ ।

বিদ্যাপতি তব চণ্ডীদাস-গুণ

গুনইতে বাঢ়ল রাগ ॥

দুহুঁ উত্তকণ্ঠিত ভেল ।

সঙ্গহি রূপনারায়ণ কেবল

বিদ্যাপতি চলি গেল ॥

চণ্ডীদাস তব রহই না পারই

চলহিঁ দরশন লাগি ।

শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের চণ্ডীদাস

৭

রাধা কামুক প্রেম-রস-কৌতুক
 তাহে মগন ভৈ গেল ॥
 নিজ নিজ সহচর রসিক-ভকত-বর
 তা সঞে করত বিচার ।
 তাহে নিতি নবিন পরম সুখ পাওত
 আনন্দ প্রেম অপার ॥
 রূপনারায়ণ বিজয়নারায়ণ
 বৈষ্ণবনাথ শিবসিংহ ।
 মীলন ভাবি ছল্ল ক কর বর্ণন
 তছু পদ-কমলক জুজ ॥

হঠাৎ দেখিলে পদটি বিষ্ণুপতির মনে হইতে পারে ; কিন্তু সন্দেহের ষথেষ্ট অবসর আছে । বহু ভণিতায় রূপনারায়ণ ও রাজা শিবসিংহ অভিন্ন ব্যক্তি । আবার শিবসিংহের পিতৃব্য-পুত্র নরসিংহ দেবের এক পুত্র ভৈরবেশ্বরের ও তৎপুত্র রামভদ্রের রূপনারায়ণ উপাধি ছিল । হরিসিংহ দেবের দুই পুত্র রঘুসিংহের বিজয়নারায়ণ এবং ভানুসিংহের বীরনারায়ণ বিরূপ থাকার কথা জানা যায় । পদকল্পতরু ‘গমন অবধি তুয়া গছিল বিশেষ’ (১২৪৪) পদের ভণিতা,—

নরনারায়ণ ভূপতি ভাগ ।
 বিজয়নারায়ণ ইহ রস জান ॥

[বিষ্ণুপতির ৪৩ সংখ্যক পদে যেনকা দেবীর পতি ভূপতি নরনারায়ণ । ইনি কে ?]
 পদামৃতসমুদ্রের পাঠ,—

বীরনারায়ণ ভূপতি ভাগ ।
 বিজয়নারায়ণ ইহ রস জান ॥

কিন্তু বিষ্ণুপতির পরিষৎ-সংস্করণে আদৌ ভণিতা নাট । কবির হর-গৌরী বিষয়ক পদের তিনটি ভণিতা নিম্নলিখিত রূপ,—

ভনই বিষ্ণুপতি অভিষত সেবা ।
 চন্দল দেবিপতি বৈজল দেবা ॥ (১১)
 ভনই বিষ্ণুপতি শুনহ ত্রিলোচন
 পঅ পঙ্কজ মোরি সেবা ।

হরপ্রসাদ-সংবর্জন লেখমালা

চন্দল দেই পতি বৈষ্ণনাথ পতি
নীলকণ্ঠ হর দেবা ॥ (১২)

তনে বিজাপতি হন মহেশ্বর
জৈলোক আন ন দেবা ।
চন্দল দেবিপতি বৈষ্ণনাথ পতি
চরন সরন মোহি দেবা ॥ (৪৪)

বৈজল দেবা ও বৈষ্ণনাথ শব্দে দেবদেব মহাদেব ; সেই সেট নামের রাজা বা রাঙ্গপরিকর
নহেন । [অবশ্য পদাবলীর ৬১৩ সংখ্যক পদে শিবসিংহকে শিবাবতার খলা হইয়াছে ।] গৌবিন্দ-
দাসের নব-নীরদ-তনু তড়িত লতা জহু' পদের 'কপি বিজা-তি'-স্থত ভগিতা (পৃ ৫৮),—

রাজা বৈষ্ণনাথ রূপনারায়ণ ।
গৌবিন্দদাস অচ্যুতান ॥

পদকল্পতরু ও কমলাকান্ত দাসের পদরসাকরে 'রাজা বৈষ্ণনাথ' স্থানে যথাক্রমে
'রাজা নরসিংহ' এবং 'রাজা শিবসিংহ' । যাহা হউক, মৈথিল কবির ভগিতার অত গুলা নাম
বা উপ-ধর একত্র সমাবেশ করিয়া দৃষ্ট হয় । অর্থাৎ 'তনু পদ কলক জহু' চরণটা চৈতন্য
স্বনামী কবির মোহন-চাপ দ্বারা বিজয়বিত্ত নামের প্রভাব দৈত্য বা বৈষ্ণবোচিত পদ
দ্বারা প্রভাবিত কি ? তাহাও বলা যায় না । কিন্তু পদকল্পতরু জহু, তাহাও অসম্ভব ।

ত্রীকৃষ্ণকীর্তনের চণ্ডীদাস

৯

পহুছি দুহু-শুণ দুহু জন গায়ত
দুহু-হিয়ে দুহু রহু জাগি ॥
দৈবহি দুহু দোহাঁ দরশন পাওল
লখই না পারই কোই ।
দুহু দোহাঁ নাম-শ্রবণে তহি জানল
রূপনারায়ণ গোই ॥

শুণ-পরম্পরা শ্রবণে দুই কাব পরম্পরের দর্শনাভিলাষী হইলেন । রূপনারায়ণ সঙ্গে
বিদ্যাপতি যাত্রা করিলেন । অত্র কে কাহার সহযাত্রী হইলেন, তাহাও অনুধাবন-যোগ্য ।
ভগিতাতে আমরা রূপনারায়ণকেই পাইতেছি ।

৩

সময় বসন্ত যাম দিন-যাঝহি
বটতলে সুবধুনি-তীর ।
চণ্ডীদাস কবিরঞ্জে নীলল
পুলক কলেবর গীর ॥
দুহু জন ধৈরজ ধরই না পাপ ।
সঙ্গহি রূপনারায়ণ কেবল
দুহু ক অবশ-প্রতিকার ॥ ক্র ॥
ধৈরজ ধরি দুহু নিচ্ছতে আলাপই
পুছত মধুব-রস কী ।
রসিক হইতে কিয়ে রস উপজায়ত
রস হৈতে রসিক কহী ॥
রসিকা হইতে রসিক কিয়ে হোয়ত
রসিক হইতে রসিকা ।
রতি হইতে প্রেম প্রেম হইতে রতি
কিয়ে কাহে মানব অধিকা ॥
পুছত চণ্ডীদাস কবিরঞ্জে
শুনতহি রূপনারায়ণ ।

হরপ্রসাদ-সংবর্দ্ধন-লেখমালা

কহ বিদ্যাপতি হই রস-কারণ

লছিমা-পদ করি ধ্যান ॥

এক বসন্তের মধ্যাহ্নে সুরধুনী-কূলে বটচ্ছায়ায় কবিদ্বয় মিলিত হইলেন। মিলনানন্দে উভয়ে ধৈর্য্য হারাইলেন। রূপনারায়ণ তাঁহাদের স্তৈর্য্য সম্পাদন করিলেন। অনন্তর নির্জ্জনালাপ আরম্ভ হইল। চণ্ডীদাস কবিরঞ্জনকে মধুররসসম্বন্ধী প্রশ্ন করিতেছেন, কবি বিদ্যাপতি লখিমা-চরণ ধ্যান করিয়া উত্তর দিতেছেন এবং রূপনারায়ণ শুনিতেছেন। শেষের চরণ দুইটি ‘বাস্তুলী আদেশে কহে চণ্ডীদাসে ধোপানী-চরণ সার ॥’-এর মতই শুনায়। লখিমা-চরণ ধ্যান বিদ্যাপতির ধাতুর অল্পকূল নয়।

৪

রসের কারণ রসিকা রসিক

কায়াদি ঘটনে রস ।

রসিক কারণ রসিকা হোয়ত

যাহাতে প্রেম-বিলাস ॥

স্থূলত পুরুষে কামস্থল-গতি

স্থূলত প্রকৃতে রতি ।

ছহঁক ঘটনে যে রস হোয়ত

এবে তাহা নাহি গতি ॥

ছহঁক ঘোটন বিনহি কখন

না হয় পুরুষ নারী ।

প্রকৃতি পুরুষে যে কিছু হোয়ত

রতি প্রেম পরচারি ॥

পুরুষ অবশ প্রকৃতি সবশ

অধিক রস যে পিয়ে ।

রতি-সুখ-কালে অধিক সুখহি

তা নাকি পুরুষে পায়ে ॥

ছহঁক নয়নে নিকসয়ে বাণ

বাণ যে কামের হয় ।

রতির যে বাণ নাহিক কখন
 তবে কৈছে নিকসয় ॥
 কাম দাবানল রতি যে শীতল
 সলিল প্রণয়-পাত্র ।
 কুল কাট খড প্রেম যে আধেয়
 পচনে পিরিতি মাত্র ॥
 পচনে পচনে লোভ উপজিয়া
 যব ভেল দ্রবময় ।
 সেই সে বসন্ত বিলাসে উপজে
 তাহাকে রস যে কয় ॥
 ভণে বিদ্যাপতি চণ্ডীদাস তথি
 রূপনারায়ণ সঙ্গে ।
 ছহঁ আলিঙ্গন করল তখন
 ভাসল প্রেম-তরঙ্গে ॥

সামান্য পরিবর্তিতাকারে পদট: চণ্ডীদাসের সংস্করণগুলিতে পাওয়া যাইতেছে। ‘ভণে বিদ্যাপতি’ স্থানে ‘বাস্তলী আদেশে’ পাঠ কেমন করিয়া আসে, তাহাও চিস্তনীয়। অধিকন্তু ৩য়-৪র্থ পদ রাগাঙ্গিক প্রশ্নোত্তর প্রণালীতে রচিত। উদ্ধৃত পদচতুষ্টয়ের ভাব ও ভাষা না চণ্ডীদাসের না বিদ্যাপতির। শ্রীকৃষ্ণকীর্তন অথবা বিদ্যাপতির পদে কুত্রাপি সহজ-ভাবের আভাস নাই। আরও লক্ষ্য করিবার বিষয়, অব্যবহিত পরবর্তী চণ্ডীদাসের ভণিতায়ুক্ত পদ তিনটাই সহজ-ভজনের পদ। অথচ অনুবাদ-প্রকরণ অনুসারে পূর্বকবিগণের গুণ-কীর্তন পদ্যটির প্রধান প্রতিপাদ্য এবং তাহাই দশ পদে বর্ণিত।

ষড়বিংশে বিদ্যাপতি আর চণ্ডীদাস ।
 ইহা সভার গুণ কিছু আছেয়ে প্রকাশ ॥
 দশ পদে সংক্ষেপ করিয়া সে গাইল ।

অধিকাংশ পুথিতে ৪র্থ শাখা ২৬শ, ২৭শ ও ২৯শ পদ্যের পদ-বিছাসে হেরফেরেরই বা হেতু কি? পদকল্পতরু যে আকারে পাওয়া যাইতেছে, তাহাতে উহার ৪র্থ শাখা ২৬শ পদ্যব সহজিয়া সম্প্রদায়ের পুথি-পাতড়ার সাহায্যে সংকলিত না বলিয়া পারা যায় না।

প্রকাশ্যে শ্রীযুক্ত হরেকৃষ্ণ মুখোপাধ্যায় সাহিত্যরত্ন মহাশয় তাঁহার 'চণ্ডীদাস ও বিদ্যাপতির মিলন' শীর্ষক প্রবন্ধে^{২)} বলিয়াছেন, পদ কয়টি খণ্ডবাসী রঘুনন্দন-ভক্ত বৈদ্য কবিরঞ্জন বিদ্যাপতির সহিত নরোত্তম-শিষ্য দীন চণ্ডীদাসের সমাগম সূচিত করে। রূপনারায়ণ পঞ্চপল্লীর রাজা নয়সিংহের সভাপণ্ডিত ছিলেন এবং ত্রিপুরা লখিমা হইয়া গিয়াছেন ইত্যাদি ইত্যাদি। স্তম্ভের শ্রীযুক্ত সতীশচন্দ্র রায় মহাশয় তাঁহার বক্তব্যে প্রশ্ন তুলিয়াছেন, তাহা হইলে রূপনারায়ণ, বিজয়নারায়ণ, শিবসিংহ প্রভৃতি মৈথিল রাজগণের এবং লখিমা দেবীর উল্লেখ হয় কেমন করিয়া? উত্তরে বলিতে হয়, পদ কয়টি কৃত্রিম। মুখোপাধ্যায় মহাশয় একজন রূপনারায়ণ খাড়া করিয়া এবং রাণীর আসনে ত্রিপুরা দেবীকে প্রতিষ্ঠিত করিতে যাইয়া প্রশ্নটি জটিলতর করিয়া ফেলিয়াছেন। বিজয়নারায়ণ ও শিবসিংহ যেমন তেমনই রহিয়া গেলেন। বৈদ্যনাথও বাদ পড়িলেন।

আগে আমাদেরও ধারণা ছিল, চণ্ডীদাস নিত্যা-সহচরী বাসলীর উপদেশে দ্রুতলাধিকারীর জপ-তপ ছাড়িয়া সহজ-সাধনের রীতি অনুসারে রজক-ঝিয়ারী রামিণী সহ প্রবর্ত হন এবং উৎকট বা উদ্ভট সাধনান্তে চরম সিদ্ধিলাভ করেন। ওরূপ সাধনার মূলে চণ্ডীদাসের ভণিতা-যুক্ত 'চতুর্দশ-পদাবলী', রাগাঙ্গিক পদসমূহ এবং প্রাদেশিক প্রবাদ। উহার পরিপোষক 'স্বরূপ দামোদরের কড়চা', 'সিদ্ধান্ত-চন্দ্রোদয়', 'বিবর্তবিলাস' প্রভৃতি বহু সহজিয়া গ্রন্থ। কবির কৃতি হইতে তিনি বাসলীর (বাগীশ্বরী) বরে পদ রচনা করেন, তাঁহার অপর নাম অনন্ত এবং উপাধি বড়ু ছিল, ইহার বেশী কিছু জানা যায় না। যৎকিঞ্চিৎ যাহা পাওয়া যায়, তাহা অল্প গ্রন্থে কবির উল্লেখমাত্র, অথবা উপরি উক্ত সাম্প্রদায়িক পুথিতে। সম্প্রদায়ের গৌরব বৃদ্ধি এবং জনসাধারণকে প্রলুব্ধ করিবার অভিপ্রায়ে ঐ শ্রেণীর পুথিতে পূর্ববর্তী ও তদানীন্তন বিশিষ্ট ব্যক্তিবর্গকে স্বগোষ্ঠীভুক্ত বলিয়া প্রচার করিবার প্রবল প্রচেষ্টা পরিলক্ষিত হয়। তদ্ব্যতীত ঐ সকল পুথি অর্কাটীন। উহাদের পরস্পরের মধ্যে এবং স্থানীয় প্রবাদে যথেষ্ট অনৈক্য। স্মরণ্য ও গুলি নির্ভরযোগ্য নয়, পরস্তু পরিত্যাজ্য।

রত্নসার পুথির*) ২য় অধ্যায়,—

—বিদ্যাপতি করিল ভজন।

লখিমা সহিত তার রসের সাধন ॥

২) সা-প-প, ৩৭শ ভাগ, ১ম সংখ্যা।

৩) কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের পুথিশালায় রক্ষিত ১১১১ সংখ্যক পুথি।

চণ্ডীদাসের সাধন ধুবনী সঙ্গ করি।

সেই সে পীরীতি ধর্ম গাইলেন গীত কবি ।

রচয়িতা আপনাকে চৈতন্যচরিতামৃতকার কৃষ্ণদাস কবিরাজ বলিয়া পরিচিত করিতে অত্যন্ত আগ্রহবান। উদ্ধৃত কবিতা অবিকল বা ঐ মর্মেণ কবিতা এত অধিক পুথিতে পাওয়া যায় যে, ওগুলিকে উড়াইয়া দিতে স্বভাবতই একটু ইতস্ততঃ করিতে হয়। কিন্তু ঐ সব পুথি কাহাদের লেখা, কত দিনের এবং উহাদের উদ্দেশ্যই বা কি, ইত্যাদি অনুসন্ধান করিয়া দেখিলে সকল প্রকার সন্ডোচ কাটিয়া যায়। এদেশে প্রচলিত বিদ্যাপতির পদের শেষ দিক্টায় প্রায়শঃ রাজা শিবসিংহ ও মহাদেবী লছিমা বা লখিমার নাম পাওয়া যায়। ভগিতাংশে রাণীর নাম দেখিয়া এক সম্প্রদায়ের লোক রটাইয়া দিলেন, কবি লখিমাতে আসক্ত না হইয়া পারেন না। তাঁহারা জানিতেন না যে, বিদ্যাপতি তাঁহার পদে মধুমতি দেবী, সোরম দেবী প্রভৃতি শিবসিংহের অপরাপর মহিষী এবং সমসাময়িক বহু রাজা, রাণী, ও অমাত্য-পত্নীর নামও করিয়াছেন। স্বপ্নর বন্দেধে বিদ্যাপতির লখিমা-প্রসঙ্গের কাহিনী ছড়াইয়া পড়িল; কবির স্বদেশে কিন্তু উহা সম্পূর্ণ অজ্ঞাত। উপরি উক্ত সম্প্রদায়ের লোকেরা দয়া করিয়া বড়ু বেচারীর স্বপ্নে রজক-স্তিম্যারীকে চড়াইয়া দেন নাট কে বলিলে ?

বিবর্তবিলম্ব চতুর্থে,—

ଦେହାବିତ୍ତ ଗଢ଼ିତା ବିପଦ ଦୂରତ ।

১৫. ১৯৮০ খ্রিঃ ১০/১১/৮০

ॐ नमो भगवते वासुदेवाय ।

Journal of Management Studies, 19(6), 701-718.

• • • • •

• • • • •

• • • • •

গোয়ালিনী পিঙ্গলা সে ব্রজদেবী সম ।
 মৌসাই কৃষ্ণদাস সদাই আচরণ ॥
 শ্রামা নাপিতিনীর সঙ্গে শ্রীজীব মৌসাই ।
 পরম পীরিতি কৈলা যার সীমা নাই ॥
 রঘুনাথ গোস্বামী পীরিতি উল্লাসে ।
 কিরা বাদি সঙ্গে তেঁহ রাধাকুণ্ড বাসে ॥
 গৌরপ্রিয়া সঙ্গে গোপাল ভট্ট মৌসাই ।
 করয়ে সাধন যার অগ্র কিছু নাই ॥
 রায় রামানন্দ যজ্ঞ দেবকতা সঙ্গে ।
 আরোপেতে স্থিত তেঁহ ক্রিয়ার তরঙ্গে ॥

স্বসমাজের শ্রেষ্ঠ প্রতিপাদন অভিপ্রায়ে যত প্রকার অসং উপায় অবলম্বিত হইতে পারে, ইহা তাহারই অগ্রতম উৎকৃষ্ট উদাহরণ । মহাপ্রভুর ঋষিকল্প পার্শ্ব বৈষ্ণবাচার্য্যগণের পবিত্র চরিত্রে কলঙ্ক-কালিমা লেপনের প্রয়াস বাস্তবিকই বিস্ময়কর । ততোহধিক আশ্চর্য্য, বিবর্ত-বিলাসকার ভগবান্ শ্রীকৃষ্ণচৈতন্যকেও অব্যাহতি দেন নাই । বিবর্তবিলাস কেন, বিস্তর সহজিয়া পুথিতে অল্পরূপ আলেখ্য অঙ্কিত হইয়াছে, (রত্নসার পুথির সুদীর্ঘ বিবরণ দ্রষ্টব্য) । তখন ইহাদের পক্ষে বিদ্যাপতির লছিমা এবং চণ্ডীদাসের রজকিনী পরিকল্পনা তেমন কিছুই নয় । ‘চতুর্দশ-পদাবলী’র একখানা পুথিতে চণ্ডীদাস ধোবিনী-সংসর্গ জন্ম জাতি-পাঁতি-রহিত হন । দেশপূজা জাতি-ভাতা নকুলের মধ্যবর্তিতায় সামাজিকগণের সম্মতিক্রমে এক মহাভোজের অনুষ্ঠান হয় ; বলা বাহুল্য, রজকী ত্যাগের প্রতিশ্রুতিতে । ‘সহজ উপাসনা-তত্ত্বে’ নকুল চণ্ডীদাসকে উদ্ধার করিতে গিয়া স্বয়ং সহজমঞ্জে দীক্ষা লাভ করিয়া জীবন সার্থক করেন । এই সম্প্রদায়ের লোকেরা স্বার্থসিদ্ধির অভিসন্ধিতে অনেকানেক পদ ও ছোট বড় পুথি লিখিয়া প্রসিদ্ধ পদকর্তা এবং গ্রন্থকারদের নামে চালাইয়া দিয়াছেন ।

উপরের আলোচনা হইতে প্রতিপন্ন হইবে, কবি সহজিয়া ছিলেন না, নব রসিকেরও একজন নন । ‘নবরসিক’ শব্দটা তখনও গড়িয়া উঠে নাই ; এমন কি, গোড়ায় বৈষ্ণব সম্প্রদায়ও না । হয় ত চণ্ডীদাস, বিজ্ঞাপতির জ্ঞান স্মৃতি-শাস্ত্রের ব্যবস্থা মানিয়া চলিতেন, গণেশাদি পঞ্চদেবতার উপাসনা করিতেন ।*)

*) মহামহোপাধ্যায় শাস্ত্রী মহাশয়ের সম্পাদিত কীর্তিলতার ভূমিকা, পৃ ১৮০-১১০.

হাফেজের মানস-প্রতিমা সাকী ছিল; ওমরেবও ছিল। কিন্তু বিদ্যাপতির লিখিত মানসী হইবেন কেমন কবিয়া? আর বাহার যাহাই থাকুক, শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের কবির ঐক্লপ মানস বা বাস্তব জগতের কেহ থাকা বাধে।

বক্তব্যে লিখিত হইয়াছে, ‘শ্রীকৃষ্ণকীর্তন’-কবির প্রথম বয়সের রচনা মনে করা যাইতে পারে।^১ শ্রীযুক্ত সত্যেন্দ্রনাথ কায়ের সর্বত্র প্রবীণ হস্তেব পবিচয় পাইয়াছেন। বস্তুতঃ তাঁহার সিদ্ধান্তই আদরণীয়।

সাহিত্য-পরিষদে রক্ষিত পুথির মধ্য হইতে কএকটি পদ^২ পাইয়া ভাবিয়াছিলাম, বুঝি বা চণ্ডীদাসের মৃত্যু সংক্ষেপে একটা নিশ্চিত সংবাদ পাওয়া গেল; কিন্তু উহা দেখিয়া পবন প্রদাম্পদ শ্রব শ্রীযুক্ত যত্ননাথ সরকার এম এ, সি আই ই মহাশয় সংশয় প্রকাশ করেন এবং অমাদিগকে অপেক্ষাকৃত সতর্কতা অবলম্বন করিতে অমুরোধ করেন। পুনঃ পুনঃ আলোচনায় ও পদ কয়টার উপর আমরা বিশ্বাস হারাইয়াছি।

প্রসঙ্গতঃ সংক্ষেপে আরও দুই-একটা কথা’র উল্লেখ করিয়া প্রবন্ধের উপসংহার করা যাইতেছে। কবির দেশ বীরভূম-নাম্নুরেই নির্দিষ্ট হইয়াছে। ‘কামুর পীরতি। চন্দনের রীতি। ঘসিতে সৌরভময়।’ ‘নিতোর আদেশে। বাস্তবী চলিল। সহজ জানাবার তরে।’ ‘জয় জয় চণ্ডী -দাস দয়াময়। মণ্ডিত সকল গুণে।’ প্রভৃতি কয়টা পদে নাম্নর, নাম্নর; সহজ উপাসনা-তবে নাহুড় পাওয়া যায়। এবং বীরভূমের নাম্নরে প্রতিষ্ঠিত দেবীমূর্তি বাগীশ্বরী। কালে পূজা-পদ্ধতির ব্যতিক্রম ঘটয়া থাকিবে। [‘বাসলী শিরে বন্দি চণ্ডীদাস গাএ ॥’ এর মতই দ্বিজ কৃষ্ণরামের জৈমিনি-ভারতে ‘বাগীশ্বরী প্রণমিয়া কৃষ্ণদাস কয় ॥’] শ্রীযুক্ত যোগেশবাবু ছাত্তনাতে নাম্নরের (১) মঠ দেখিয়াছেন; কিন্তু তাহা স্থবিদিত নহে। যাহা হউক, একটা নিশ্চিতই অমুকরণ; সেটা কোন্টা, স্থিরীকৃত হইলে কবির দেশ পাওয়া যাইতে পারে। *)

মূল্যবান আবিষ্কার,—আবিষ্কর্তা শ্রীযুক্ত তারাপ্রসন্ন ভট্টাচার্য্য মহাশয়,—শ্রীকৃষ্ণ-কীর্তন পুথির ৮৭ পত্রের অপর পৃষ্ঠায় ‘শ্রীগুণরাজ থা’ স্বাক্ষর আছে। উহা শ্রীকৃষ্ণবিজয়কার

১) সাহিত্য-পরিষৎ-পত্রিকা, ২৬ ভাগ, পৃ ৭২-৮১।

২) প্রবন্ধ ধানিকটা ছাপা হইবার পর শ্রীযুক্ত চিত্তাহরণ চক্রবর্তী মহাশয় শ্রীমতী যুগল দাসগুপ্তার চণ্ডীদাস-সমস্যা (Candidās Problem, I. H. Q., June, 1929.) প্রবন্ধের প্রতি আমাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করেন। সেখানকা দেখাইতে চেষ্টা করিয়াছেন—শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের রচয়িতা সহজিয়া ছিলেন না, রামী রজকিনীকেও সাধন-পথে সঙ্গিনী করেন নাই। শ্রীমতী দাসগুপ্তাও কবির দেশ বীরভূম-নাম্নর মনে করেন এবং কবির মৃত্যু-ঘটতি বিচিত্র কাহিনীগুলিতে বিশ্বাসবতী নহেন।

মালাধর বহুর হইলে পুথর প্রাচীনত্বে আর সংশয় থাকে না। বঙ্গ-সাহিত্য পাঁচ জন গুণরাজ থা, তিন জন কবিকঙ্কণ উপাধিক কবি থাকা সত্ত্বেও—এ কালে বিদ্যাসাগর বলিলে যেমন ঈশ্বরচন্দ্রকে বুঝায়, সে কালে গুণরাজ থা অথবা কবিকঙ্কণ নামে তেমনি মালাধর বহু বা মুকুন্দরামকে বৈশেষিত করিত।

অধুনা পণ্ডিত-সমাজে পদার্থী একাধিক চণ্ডীদাস স্বীকৃত।

পূর্বাপর ভাষা, ভাব, রসের ধারা ইত্যাদির সহিত অপরিচয় হেতু কেহ কেহ শ্রীকৃষ্ণ-কীর্তন সম্বন্ধে অল্পত মন্তব্য করিয়া বসেন। স্ততরাং সে স্থলে বিতর্ক নিরর্থক। ইঁহারা দেবর্ষি নারদের নৃত্য কুবির কদম্ব রুচির পরিচায়ক মনে করেন। দিব্যরাসের উপন্যাসে ইঁহারা বিমূঢ় হইয়া পড়েন; এবং রাসের পর কালিয়-দমন ইঁহাদের নিকট অশ্রুত-পূর্ব ঘটনা।

শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের পুথিখানা গীতগোবিন্দের আদর্শে রচিত; এমন কি, কএকটা পদ অবিকল তরঙ্গমা। বৃহৎ বৈষ্ণবতোষণীকার ধ্যে ‘কাব্যশব্দেন পরমবৈচিত্রী তাসাং স্রুতিতাস্ত গীতগোবিন্দাদিপ্রসিদ্ধান্তথা শ্রীচণ্ডীদাসাদিদর্শিতদানখণ্ডনৌকাখণ্ডাদিপ্রকারাশ্চ জ্ঞেয়াঃ’ বাক্যে শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের দানখণ্ড, নৌকাখণ্ড প্রভৃতি খণ্ডগুলিকে বিশেষিত করিয়াছেন, তাহাতে সন্দেহ নাই। ‘দানকেলিকৌমুদী’ উপরি উক্ত দানখণ্ডেরই প্রকারভেদ। শ্রীচৈতন্যদেব-বিরচিত ‘শ্রীধাখ্যপ্রমামৃত’ বা গোপালচরিত কাব্যে শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের একটু মাঞ্জাবসা সংক্ষিপ্ত সংস্করণ। নীচে মহামুনির নৃত্যের একটি চিত্র দেওয়া গেল।

দেবোহতিথিস্তত্র চ নারদোহথ

বিপ্রপ্রিয়ার্থং মুরকেশিশত্রোঃ।

চুর্কুর্দ মধ্যে বহুসন্তমানাং

জটাকলাপাগলিতৈকদেশঃ ॥২৩

রাসপ্রণেতা মুনিরাজপুত্রঃ

স এব তত্রাত্তবদপ্রমেয়ঃ।

মধ্যে চ গতা স চুর্কুর্দ ভূয়ে

হেলাবিকারৈঃ সবিড়্ধিতাকৈঃ ॥২৪

স সত্যভামামথ কেশবং চ

পার্থং স্তভদ্রাং চ বলং চ দেবম্।

দেবীং তথা রেবতরাজপুত্রীং

সংদৃশ্য সংদৃশ্য জহাস ধীমান্ ॥২৫

তা হাসয়ামাস স্তূর্ধৈর্যযুক্তা-
 স্তৈস্তৈরুপায়ৈঃ পরিহাসশীলঃ ।
 চেষ্টানুকারৈর্হসিতানুকটৈ-
 লীলানুকটৈরপরৈশ্চ ধীমান্ ॥২৬
 আভাষিতাং কিঞ্চিদিবোপলক্ষ্য
 নাদাতিনাদান্ ভগবান্ যুযোচ ।
 হসন্ বিহাসাংশ্চ জহাস হর্ষা-
 ক্তান্তাগমে কৃষ্ণবিনোদনার্থম্ ॥২৭

হরিবংশ, বিষ্ণুপর্ক, ৮৯ম অধ্যায় ।

একটু খোঁজ করিলে তাঁহারা মহাকবি ভাসের নাটকে রামকৃষ্ণের দিব্যরাস দেখিতে পাইতেন । আরও দেখিতেন, রাসের পর অরিষ্ট-নিধন এবং তৎপরে কালিয়-দমন । কাব্য যে ইতিহাস অথবা পুরাণ নয়, এই মোটা কথাটা তাঁহারা ভুলিয়া যান ।

যে লেখা দেখিয়া শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের পুথিখানা ২৫০ বর্ষ পূর্বে বিষ্ণুপুর-রাজের পুথিশালায় ছিল বলা হয়, তাহা এতদিন পুথি-পত্রে চাপা পড়িয়াছিল, সম্প্রতি পাওয়া গিয়াছে । অত্রসহ তাহার প্রতিকৃতি দেওয়া হইল । লেখাটার মর্ম্ম, সন ১০৮০।২৬ আশ্বিন শ্রীকৃষ্ণপঞ্চানন শ্রীকৃষ্ণসন্দর্ভের ৯৫-১১০ পাতা শ্রীশ্রীমহারাজের নিকট লইয়া যান ; এবং ২১ অগ্রহায়ণ ঐ ১৬ পাতা ফিরাইয়া দেন । এখন জিজ্ঞাস্য, সনটা বঙ্গাব্দ না মল্লাব্দ ? মল্লভূমে বঙ্গাব্দ ও মল্লাব্দ দুই-ই চল ছিল । মল্লাব্দ বলিয়া স্পষ্ট উল্লেখ না থাকায়, বঙ্গাব্দই ধরা হইয়াছে ।

শ্রীবসন্তরঞ্জন রায়

ছদ্মবেশে দেবদেবী

সে আজ অনেক দিনের কথা, পূজনীয় পিতৃদেব মহামহোপাধ্যায় হরপ্রসাদ শাস্ত্রী মহাশয় বলিয়াছিলেন, ধর্ম ঠাকুরের পূজাটা বৌদ্ধ ব্যাপার। যখন বলিয়াছিলেন, তাঁহাকে অনেক বাক্যবাণ সহ্য করিতে হইয়াছিল, কিন্তু কিছুদিন পরে যখন শূত্রপুরাণ বাহির হইল, তাহার পর ধর্মপূজা-বিধান বাহির হইল, তখন অনেক চিন্তাশীল লেখক বাঙ্গালায় বৌদ্ধধর্মের প্রভাব সম্বন্ধে চর্চা করিতে লাগিলেন এবং দেখা গেল, বক্ত্রিয়ার খিলিজীর খাঁড়ায় বৌদ্ধ ধর্ম নামটা লোপ হইয়া গেলেও বৌদ্ধ-প্রভাব বাঙ্গালা দেশে প্রচুর পরিমাণে থাকিয়া গিয়াছে এবং বৌদ্ধ ধর্মাবলম্বী অনেক লোকে এখন হিন্দু সমাজভুক্ত হইয়া বাস করিতেছে। আরও দেখা গেল, যাহারা এখন বৈষ্ণব বলিয়া পরিচয় দেয়, নেড়া-নেড়ী বলিয়া পরিচয় দেয়, তাহাদের বেশীর ভাগ বৌদ্ধ সহজিয়া। যখন বৌদ্ধ ধর্মের প্রভাব এতদূর পর্যন্ত ধরা গেল, তখন বেশী একটু চেষ্টা করিয়া আরও একটু অগ্রসর হই না কেন? এই ভাবে অগ্রসর হইলে দেখা যাইবে যে, বৌদ্ধ ধর্ম বেশ ওতপ্রোতভাবে হিন্দু সমাজের সঙ্গে বিজড়িত হইয়া রহিয়াছে। এমন কি, আমরা বৌদ্ধ দেবদেবীর আজিও উপাসনা করিতেছি—শুধু এমনি নয়, প্রাণ-মন-ভরা ভক্তি দিয়ে। বৌদ্ধেরা যখন ভারতবর্ষ হইতে বিতাড়িত হইলেন এবং যখন মুসলমানদিগের অত্যাচারে বহু বৌদ্ধ সন্ন্যাসী প্রাণত্যাগ করিলেন এবং বড় বড় মঠগুলি ধ্বংসপ্রাপ্ত হইল, এক এক সময় মনে হয়, সেটা যেন ভারতের কল্যাণের জন্তই ঘটিয়াছিল। তাঁহারা কিন্তু বিতাড়িত হইয়াও যাহা সামান্য এখানে রাখিয়া গেলেন, তাহা অতি সামান্য আকারের বিষমরূপ—অর্থাৎ যাহাকে আমরা তত্ত্ব বলি। এই তত্ত্বের চোটে বাঙ্গালা দেশের অধোগতি এবং তাহারই ফলে বাঙ্গালার পুরুষ ও স্ত্রীলোকে আজ এত উত্তমহীন এবং কুসংস্কারাচ্ছন্ন। আমরা ‘তার’ ‘তার’ করিয়া অস্তির হই, তিনি একজন বৌদ্ধ দেবতা। কালীর নাম কে না করে, কালীর নামে কত হাজার হাজার নিরীহ পাঠা বলি হইতেছে, আর কত নূতন মানতই হইতেছে, অথচ কালী হিন্দুদের দেবীই নন, তিনি বৌদ্ধদিগের দেবী। সরস্বতীর পূজার সময় অতি নিষ্ঠাবান ব্রাহ্মণও ‘ভদ্রকাল্যে নমো নমঃ’ করিয়া পূজার ঘর মুখরিত করিতেছেন, অথচ দেখা যাইতেছে, তিনি একজন বৌদ্ধ দেবী। এইগুলি না করিয়া আমরা ত ভার্জিন মেরীর ধ্যান-ধারণা করিতে পারি আর সাহেবদের ইষ্টার ও বড়দিন গুলিও লইতে পারি। আর তাহা যদি করিতে পারি, তাহা হইলে ত সব লেটাই মিটিয়া যায়, ধর্মের নামে মাথা ফাটাফাটিটাও কিছু কমিয়া যায়।

তাহা হইলেই দেখা গেল, বৌদ্ধ ধর্ম যায় নাই, উহা স্পষ্টরূপে আমাদের ভিতর রহিয়াছে।

কোন বাঙ্গালী কালী-তারার মানে না বা কোন বাঙ্গালী উহাদের ভক্তি করে না বা ভয় করে না এবং তাঁদের কাছে মানত করে না? আর এঁরাই যদি বোদ্ধ হন, তাহা হইলে আর বাকী রহিল কি? সময়ে সময়ে সন্দেহ হয়, সারা বাঙ্গালাই তাহা হইলে বোদ্ধ ছিল এবং তাহাই আছে। সে যাহাই হউক না কেন, মোটের উপর বাঙ্গালায় যে কিরূপ বোদ্ধ ধর্মের প্রভাব ছিল, তাহা দেখান প্রথম পূজাপাদ মহামহোপাধ্যায় হরপ্রসাদ শাস্ত্রী মহাশয়। সেই বিষয়ে চর্চা করিতে করিতে আজ দেখা যাইতেছে—আমাদের পূজা-পদ্ধতিতেও বোদ্ধ দেবতা রহিয়াছেন। বোদ্ধ দেব-দেবীর পূজা বিশেষ দোষের নহে, কিন্তু জানিয়া শুনিয়া পূজা করাটাই কি ভাল নয়? সত্য থাকিলেই জানিতে হয় এবং জানিবার চেষ্টা করা উচিত; কিন্তু এই প্রবন্ধের বিষয় সংক্রান্ত যাহা কিছু জানা গিয়াছে, তাহার পথপ্রদর্শক পূজনীয় মহামহোপাধ্যায় মহাশয়; কাজেই তাহার সংবর্দ্ধনা উপলক্ষে তাহারই প্রদর্শিত বিষয়ে ছই একটি সিদ্ধান্ত দেওয়াই নিতান্ত যুক্তিসঙ্গত বলিয়া মনে হওয়াতেই এই প্রবন্ধ লিখিবার জন্ত চেষ্টা করিয়াছি।

এখন দেখা যাউক, কি করিয়া কালী, তারার ইত্যাদি দেবতারার বোদ্ধ এবং ইহার স্বপক্ষে বা বিপক্ষে কি কি যুক্তি থাকিতে পারে। কয়েক বৎসর পূর্বে ‘তারার বোদ্ধ কি না’ এই বিষয়ে একটি প্রবন্ধ কোন এক সাময়িক পত্রে লিখিয়াছিলাম; কিন্তু সেখানে নানা কারণে বিস্তারিত ভাবে লিখিতে পারি নাই। সেই জন্ত এখানে মোটের উপর দরকারী কথাগুলি নাতিবিস্তৃত ভাবে বলিয়া যাইব।

সকলেই জানেন, হিন্দুরা দশমহাবিষ্ঠা নামে দশজন দেবীকে মানিয়া থাকেন। তাঁহাদের মহাবিষ্ঠা বলা হয়, আবার সিদ্ধবিষ্ঠাও বলা হয়। কারণ, প্রত্যেকটি দেবীর এক একটি মন্ত্র আছে। এবং সত্য কথা বলিতে কি, তন্ত্র হিসাবে এই মন্ত্রগুলিই আসল, মূর্তি কল্পনা তাহার পরে। এই দশটি মন্ত্রকেই শুধু সিদ্ধবিষ্ঠা বলা হয়। কারণ, তন্ত্রের মতে যদি এই দশটির কোন একটি মন্ত্র এক লক্ষ বার জপ করা হয়, তাহা হইলেই সিদ্ধিলাভ হয়। কিন্তু সত্য সত্য কেহ সিদ্ধি পাইতেছে কি না, তাহা পাঠকবর্গ জপ করিয়া দেখিতে পারেন। জপ করাও সোজা নয়—মন্ত্রটি শুদ্ধ হওয়া চাই, জপ করিবার সময় অক্ষরগত চিত্ত হওয়া চাই, নাতিশীঘ্র ভাবে বিলম্ব না করিয়া জপ করা চাই। যদি একটু কোন স্থলে ত্রুটি হয়, বস্—তাহা হইলে সিদ্ধির আর কোন সম্ভাবনা নাই। তাহার উপরে এই দশজন বা এই দশবিষ্ঠা পঞ্চমকারের শরণাপন্ন না হইলে কোনক্রমেই সিদ্ধি দান করেন না; দশমহাবিষ্ঠার দশজন, নিম্নলিখিত শ্লোকে তাঁহাদের নাম দেওয়া হইল।

কালী তারার মহাবিষ্ঠা ষোড়শী ভুবনেশ্বরী।

ভৈরবী ছিন্নমস্তা চ বিষ্ঠা ধুমাবতী ভধা ॥

বগলা সিদ্ধবিদ্যা চ মাতঙ্গী কমলাঙ্ঘিকা ।

এতা দশ মহাবিদ্যাঃ সিদ্ধবিদ্যাঃ প্রকীর্তিতাঃ ॥

তন্ত্রসারে ধৃত বিশ্বসার তন্ত্রের বচন ।

কালী, তারা, ষোড়শী, ভুবনেশ্বরী, ভৈরবী, ছিন্নমস্তা, ধূমাবতী, বগলা, মাতঙ্গী ও কমলা—
এই দশজনেই দশটি মহাবিদ্যার অধিষ্ঠাত্রী দেবতা । ইহারা আবার নামেই দশটি, ইহাদের
মন্ত্রের অক্ষরের ফেরফারে আবার নূতন মন্ত্র হয় এবং নূতন মন্ত্রের অধিষ্ঠাত্রী দেবতা হয় ।
যেমন ধরুন তারা, তাঁহার মন্ত্র হ্রীঁ জ্রী হ্রুঁ ফট্ ; কিন্তু চারিটি মন্ত্রাক্ষর যদি একটু আধটু উল্টা
পাণ্টা করা যায়, তাহা হইলে আরও সাতটি মন্ত্র উৎপন্ন হয় এবং এই সাতটি মন্ত্রের আবার
সাতটি দেবতা হয় । তাই মায়াতন্ত্রে বলে—তারিণী আট রকমের এবং তাঁহার মন্ত্রাক্ষরের
বিভিন্ন স্থিতিভেদে উদ্ভূত হয়েন । সেখানে বলিতেছে,—

তারা চোগ্রা মহোগ্রা চ বজ্রা কালী সরস্বতী ।

কামেশ্বরী ভদ্রকালী ইত্যষ্ঠী তারিণী স্মৃতা ॥

অর্থাৎ তারা, উগ্রা, মহোগ্রা, বজ্রা, কালী, সরস্বতী, কামেশ্বরী, ভদ্রকালী—এই আটটি দেবতা
সকলেই তারিণী বলিয়া পরিচিত হন । তন্ত্রসারে এই আট প্রকারের তারার যাহা মন্ত্র পাওয়া
যায়, তাহা একত্র করিয়া দিলাম । ইহা হইতে স্পষ্টই দেখা যায়, তারার মন্ত্রের মন্ত্রাক্ষরের
পরিবর্তন করায় আরও সাতটি মন্ত্রের উৎপত্তি হইতেছে ।

নাম	মন্ত্র				মন্ত্রাক্ষরের অবস্থান
তারা	হ্রীঁ	জ্রী	হ্রুঁ	ফট্	১২৩৪
উগ্রা	জ্রী	হ্রীঁ	হ্রু	ফট্	২১৩৪
মহোগ্রা	হ্রু	জ্রী	হ্রীঁ	ফট্	৩২১৪
বজ্রা	হ্রু	হ্রী	জ্রী	ফট্	৩১২৪
কালী	জ্রী	জ্রী	ফট্	হ্রুঁ	১২৪৩
সরস্বতী	জ্রী	হ্রী	ফট্	হ্রু	২১৪৩
কামেশ্বরী	হ্রী	হ্রু	জ্রী	ফট্	১৩২৪
ভদ্রকালী	জ্রী	হ্রু	হ্রী	ফট্	২৩১৪

ইহা হইতে স্পষ্টই প্রতীয়মান হয় যে, উগ্রা মহোগ্রা ইত্যাদি সাতটি দেবতা তারারই রূপান্তর মাত্র এবং সাতটি মন্ত্রই তারামন্ত্রেরই রূপান্তর। যদি দেখান যায়, তারা দেবীর উৎপত্তি বৌদ্ধ ধর্ম হইতে, তাহা হইলে তাঁহার বিভিন্ন রূপধারী দেবতাগুলিও বৌদ্ধ হইয়া যাইবেন। অতএব তারার উৎপত্তি কোথা হইতে হইল, সেই প্রশ্নের বিচার করা দরকার।

হিন্দুদিগের নানাপ্রকার তন্ত্রের পুস্তক আছে এবং তন্ত্রসাহিত্যের কয়েকখানি পুস্তকে তারার মন্ত্র, ধ্যান ও পূজাপদ্ধতি পাওয়া যায়। ইহাদের মধ্যে তারাতন্ত্র, তন্ত্রসার, মহাচীনা-চারক্রমতন্ত্র, শক্তিসঙ্গমতন্ত্র ইত্যাদির নামই বিশেষ উল্লেখযোগ্য। তন্ত্রসারে দেখি, তারার ধ্যান ইত্যাদি একখানি পুরাতন পুস্তক হইতে গৃহীত হইয়াছে। এই পুরাতন পুস্তকখানির নাম ভৈরবতন্ত্র। তারার মূর্তি এই সকল গ্রন্থেই নিম্নলিখিত ভাবে উল্লিখিত হইয়াছে।

প্রত্যালীতপদং ঘোরাং মুণ্ডমালাবিভূষিতাম্।

খর্বাং লম্বোদরীং ভীমাং ব্যাঘ্রচর্মাবৃত্তাং কটৌ ॥

নবযৌবনসম্পন্নাং পঞ্চমুদ্রাবিভূষিতাম্।

• চতুর্ভুজাং ললজ্জিহ্বাং মহাভীমাং বরপ্রদাম্ ॥

খজা-কর্তৃসমায়ুক্ত-সব্যেতর-ভুজদ্বয়াম্।

কপালোৎপলসংযুক্ত-সবাপাণি-যুগাধিতাম্ ॥

ধ্যান হইতে বুঝা যায়, তারার মূর্তি অতি ভীষণ প্রকৃতির। তিনি প্রত্যালীত আসনে দক্ষিণপদ সঙ্কুচিত করিয়া এবং বামপদ প্রসারিত করিয়া দাঁড়াইয়া আছেন। তাঁহার গলায় মুণ্ডের মালা। তিনি আকারে খর্বা এবং ব্যাঘ্রচর্মনিবসনা, নবযৌবনমণ্ডিতা এবং **পঞ্চমুদ্রায় বিভূষিতা**। তাঁহার চারিটি হাত, দক্ষিণ হাত দুইটিতে খজা ও কর্তৃধারিণী এবং বাম হাতে কপাল ও উৎপলধারিণী। ইহার মাধ্যম চুল **একটি জটান** আকারে লম্বমান ও উহা **অক্ষোভোর** মূর্তিধারা শোভিত।

পাঁচটি মুদ্রা কাহাকে বলে? তারা একজটা কেন এবং ইহার মাধ্যম অক্ষোভোর মূর্তি কেন—এই তিনটি প্রশ্নের মীমাংসা হিন্দু তন্ত্রশাস্ত্রের দ্বারা করা যায় না। কিন্তু তাই বলিয়া যে হিন্দু তন্ত্রশাস্ত্রকাররা মীমাংসা করিবার চেষ্টা করেন নাই, তাহা বলা যায় না। পঞ্চমুদ্রার ব্যাখ্যান করিতে গিয়া তন্ত্রসারে তন্ত্রচূড়ামণির ও শঙ্করাচার্যের মত উদ্ধৃত করা হইয়াছে। সেখানে দেখি—পঞ্চমুদ্রাবিভূষিতামিতি ললাটে ষ্ঠেতাস্থিপট্টিকা-চতুষ্টয়াদিতকপালপঞ্চকভূষিতামিত্যর্থঃ। ষ্ঠেতাস্থিপট্টিকায়ুক্তকপালপঞ্চাশোভিতামিতি তন্ত্রচূড়ামণৌ। শঙ্করাচার্যোগোপ্যুক্তম্। বিচিত্রাঙ্ঘ্রি-মালাং ললাটে করলাং কপালঞ্চ পঞ্চাধিতং ধারয়ন্তীমিতি।

অর্থাৎ ইহাদের মতে পঞ্চমূদ্রা বলিতে পাঁচটি কপালবিশিষ্ট ঋতাস্থিপট্টিকা-চতুষ্টয়ের অলঙ্কার। যেহেতু এই অস্থিপট্টিকাচতুষ্টয়ের সহিত পাঁচটি কপাল যোজিত থাকে, সেই জন্ত ইহাকে পঞ্চমূদ্রা বলা হয়। কিন্তু এই ব্যাখ্যান মোটেই সমীচীন বোধ হয় না। এখানে পট্টিকাচতুষ্টয় দ্বারা নির্মিত অলঙ্কার একটি। তাহার অঙ্গভূত পাঁচটি কপালকে পঞ্চমূদ্রা কিছুতেই বলা যায় না। আর তাহা ছাড়া ‘মূদ্রা’শব্দে কপাল বা ছিন্নমুণ্ড কখনও যে বুঝাইতে পারে, এরূপ আমার শ্রুতিগোচর হয় নাই। তাহা ছাড়া কোথাও কোথাও পঞ্চমূদ্রার বদলে ষণ্মূদ্রা বা চতুমূদ্রাবিভূষিত বলিয়া দেবদেবীদের বলা হয়, সেস্থানেও কি ছয়টি মুণ্ড বা চারিটি মুণ্ড বলিয়া ধরিয়া লইতে পারা যায়! ইহা বোধ হয় পারা যায় না। কারণ, পাঁচটি মুণ্ডের যে একটা অলৌকিক শক্তি আছে, তাহা যে অল্প প্রকার মুণ্ডসমবায়ে থাকিতে পারে, তাহা দৃষ্টিগোচরে আসে না। কাজেই মনে হয়, হিন্দু তন্ত্রে পঞ্চমূদ্রার যাহা ব্যাখ্যা করা হইয়াছে, তাহা সম্পূর্ণ ভ্রান্ত; কেন, তাহা পরে বলিতেছি।

তারপর তারাকে একজটা কেন বলা হইল, এবং একজটা বলিতে যে কি বুঝায়, তাহার সম্যক আলোচনা হিন্দু তন্ত্রে করা হয় নাই। বোধ হয়, ইহা ব্যাখ্যা করিবার যে, কোন প্রয়োজন আছে, তাহাই তাঁহার মনে করেন নাই। কিন্তু বাস্তবিক পক্ষে একজটার একটা মানে কিছু আছে, যাহার আলোচনা করার বিশেষ প্রয়োজন।

তারার মাথায় অক্ষোভোর মূর্তি থাকে। এই অক্ষোভ্য কে? কেনই বা অক্ষোভোর মূর্তি মাথায় থাকে, ইহারও বিচার হওয়া দরকার। হিন্দু তন্ত্রের মতে অক্ষোভ্য মানে—যাঁর ক্ষোভ নাই। তিনি কে, নিশ্চয় শিব। কি করিয়া শিবকে ধরা গেল, তাহা তোড়লতন্ত্রে লিখিত নিম্নলিখিত শ্লোক হইতে স্পষ্ট বুঝা যায়,—

সমুদ্রমধনে দেবি কালকূটং সমুখিতম্।

সর্বো দেবাশ্চ দেব্যাশ্চ মহাক্ষোভমবাণ্মুখঃ ॥

ক্ষোভাদিরহিতো যস্মাৎ পীতং হলহলং বিষম্।

অতএব মহেশানি অক্ষোভ্যঃ পরিকীর্তিতঃ ॥

তেন সাদ্ধং মহামায়া তারিণী রমতে সদা।

সমুদ্র মধনের সময় কালকূটের গগ্ন কে না জানে। কালকূট ভীষণ বিষ, কাজেই সকল দেবগণ এবং সকল দেবীগণের ভীষণ ক্ষোভ উপস্থিত হইল। কেবল হইল না একজনের, তিনি শিব। ক্ষোভরহিত হইয়া তিনি সেই বিষ গলাধঃকরণ করিলেন, কাজেই শিব অক্ষোভ্য। মহামায়া তারিণী যখন তাঁহার সহিত রমণ করেন, তখন শিব তারার মাথায় উঠিলেন।

হিন্দু তন্ত্রের এইরূপ আধ্যাত্মিক ব্যাখ্যা সঙ্গত বলিয়া মনে হয় না। কেন, তাহা পরে বলিতেছি। ধকন, যদি অক্ষোভ্য শিবই হন, তিনি তারার মাথায় থাকেন কেন? শৈব দেবদেবী আরও ত যথেষ্ট আছে, অপর কাহারও মাথায় ত শিবের মূর্তি থাকিতে দেখা যায় না। তবেই দেখা যাইতেছে, হিন্দুদের একজটা বলিয়া কোন দেবী নাই অথচ তারা বলিয়া একজটার একটি রূপান্তর রহিয়াছে। হিন্দুদের নানারূপ মুদ্রা রহিয়াছে; কিন্তু কোন মুদ্রারই অলঙ্কাররূপে দেবদেবীর শরীরে যোজিত হইবার কোন অবকাশ নাই। অতএব এই তিনটি প্রশ্নেরই হিন্দু শাস্ত্রমতে মীমাংসা করা গেল না।

অবশ্য হিন্দু তন্ত্রে লিখিত কথায় অবিশ্বাস করার কোন যুক্তিযুক্ত কারণ থাকিতে পারে না এবং পূর্বে আমারও কোন সন্দেহ ছিল না। কিন্তু আজ দশ বৎসর ধরিয়া বৌদ্ধ তন্ত্র-শাস্ত্র পাঠ করিয়া আমার পূর্ক ধারণাগুলি এক এক করিয়া ছাঁটিয়া ফেলিতে হইতেছে। এবং বৌদ্ধ ও হিন্দু তন্ত্রশাস্ত্র পাশাপাশি ফেলিয়া মিলাইয়া দেখিবার স্বেচ্ছা পাওয়ায় অনেক নূতন তথ্য আবিষ্কার করিতে সমর্থ হইয়াছি এবং আমার বিশ্বাস, যিনিই এইরূপভাবে মিলাইয়া দেখিবার অবকাশ পাইবেন, তিনি আমার মতের সহিত একমত হইতে পারিবেন। বৌদ্ধ তন্ত্র বিষয়ে গবেষণা করিতে গিয়া প্রথমে হিন্দু তন্ত্র সম্বন্ধে আমার একটা সন্দেহ আসে এবং এই বিষয় লইয়া যত বেশী আলোচনা করিতেছি, ততই এই সন্দেহ ঘনীভূত হইতেছে।

সাধনমালা বৌদ্ধ তন্ত্রগ্রন্থ গায়কোয়াড় ওরিয়েণ্টাল সিরিজ প্রকাশ করিবার সময় তাহাতে দেখি, একজটা নামে এক দেবী রহিয়াছেন এবং তাঁহার মন্ত্র সম্বন্ধে সেখানে বলিতেছে,—

আর্য্য একজটায়াস্ত্র মন্ত্ররাজো মহাবলঃ।

অস্ত্র শ্রবণমাত্রেণ নির্বিক্সো জায়তে নরঃ ॥

সৌভাগ্যং জায়তে নিত্যং বিলয়ং যাস্তি শত্রবঃ।

ধর্ম্মবুদ্ধো ভবেন্নিত্যং বুদ্ধভুল্যো ন সংশয়ঃ ॥

সাধনমালা, ১ম ভাগ, পত্র ২৬২।

তা ছাড়া একজটার পূজাপদ্ধতির উপর অন্ততঃ ৮টি সাধনা সাধনমালায় দেওয়া আছে। যদি কাহারও দেখিবার ইচ্ছা হয়, তিনি ১০০, ১০১, ১২৩, ১২৪, ১২৫, ১২৬, ১২৭ ও ১২৮ নম্বরের সাধনাগুলি দেখিয়া লইবেন। একজটার নানারূপে মূর্তিভেদ কল্পিত হইয়াছিল—এক মুখ দুই হাত হইতে আরম্ভ করিয়া বার মুখ ষোল হাত মূর্তি পর্য্যন্ত কল্পিত হইয়াছিল। ইনি নানা প্রকার নামেও পরিচিত হইতেন, ইহাকে উগ্রতার, মহাচীনতার, বিভ্রাজ্জালাকারালী,

আর্য্য একজটা ও গুল্ল একজটা বলা হইত। একজটা দেবীর যে রূপ মহাচীনতার নামে পরিচিত ছিল, তাহা আমাদের হিন্দু তারার রূপের সহিত ছবছ এক। ইহাই হিন্দু তন্ত্রের কথায় অবিখ্যাস করার প্রথম কারণ।

তারা পঞ্চমুদ্রায় বিভূষিত বলিয়া বলা হইয়াছে। পঞ্চমুদ্রা বলিতে কি বুঝায়, হিন্দু তন্ত্রের সাহায্যে তাহা জানা গেল না। সাধনমালায় ইহার সমাধান করা আছে। সেখানে দেখি, বোদ্ধেরা ছয়টি মুদ্রা মানিত; এই মুদ্রা দেবদেবীর শরীরে অলঙ্কাররূপে যোজিত হইত। এই ছয়টি মুদ্রা হইতে যেমন যেমন একটি কি দুইটি বাদ দেওয়া হইত, তেমনি তেমনি উহা পঞ্চমুদ্রা বা চতুর্মুদ্রা বলিয়া পরিচিত হইত। সাধনমালায় নিম্নলিখিত শ্লোকে ছয় মুদ্রার বিবরণ দেখিতে পাই,—

কণ্ঠিকা কচকং রত্নকুণ্ডলং ভস্মসূত্রকম্ ।

ষট্ বৈ পারমিতা এতা মুদ্রারূপেণ যোজিতাঃ ॥

অর্থাৎ গলার হার, বাল্য, রত্ন, কুণ্ডল, ভস্ম ও যজ্ঞোপবীত, এই ছয়টি পারমিতা স্বরূপ এবং উহা মুদ্রারূপে যোজিত হয়।

সাধনমালায় অনেক দেবদেবীর শরীরে মুদ্রার অলঙ্কার দেওয়া হইত। এই সকল বিবরণ পাঠ করিলে বোধ হয় যে, ভিন্ন ভিন্ন তন্ত্রে ছয় মুদ্রার ভিন্ন ভিন্ন গণনা আছে এবং উপরোক্ত শ্লোকটি কোন একটি তন্ত্র হইতে উদ্ধৃত। কারণ, কোথাও কোথাও চক্রী বলিয়া আর একটি আভরণকে ছয় মুদ্রার ভিতর পরিগণিত হইতে দেখি, কোথাও বা তাহার বদলে মেখলা দেখা যায়, আবার কোথাও বা চক্রী ও মেখলা দুইই দেখিতে পাই। কিন্তু এটা বোধ হয় স্থির যে, এই আভরণগুলি নরাস্থি হইতে নিমিত হইত এবং প্রত্যেক মুদ্রার অধিষ্ঠাত্রী দেবতা এক একটি ধ্যানিবুদ্ধ থাকিত। ইহা শাস্তিপাদের লিখিত হেঙ্ককের নিম্নলিখিত মুষ্টি-কল্পনায় স্পষ্টই প্রতীয়মান হয়,—

শিরশ্চক্ষোভায়াঙ্কনরশিরোঘটিতচক্রীধরং কর্ণে অমিতাভায়াঙ্কনরাস্থিকুণ্ডলিনং । কণ্ঠে রত্নসম্ভবায়াঙ্ককণ্ঠিকায়ুক্তং হস্তে বৈরোচনায়াঙ্ককচকধরং কট্যামোঘসিদ্ধায়াঙ্ক-মেথলাযুক্তং...

অর্থাৎ হেঙ্ককের মাথায় অক্ষোভ্য ধ্যানিবুদ্ধ কর্ণক অধিষ্ঠিত নরাস্থিনির্মিত চক্রী (অনেকটা টায়রার যত) থাকে, কর্ণে অমিতাভ কর্ণক অধিষ্ঠিত নরাস্থিনির্মিত কুণ্ডল থাকে, কণ্ঠে রত্নসম্ভব কর্ণক অধিষ্ঠিত হার থাকে, হাতে বৈরোচন কর্ণক অধিষ্ঠিত বাল্য থাকে এবং কটিতে অমোঘসিদ্ধি কর্ণক অধিষ্ঠিত মেখলা থাকে।

তাহা হইলেই দেখা যাইতেছে, বৌদ্ধেরা মুদ্রা বলিতে কি বুঝায়, তাহা জানিত। কোন্ মুদ্রাটি কোন্ অঙ্গে যোজিত হয়, তাহাও জানিত, এবং কোন্ মুদ্রায় কোন্ ধ্যানিবুদ্ধ অধিষ্ঠাত্রী দেবতা, তাহাও জানিত। জানিত—কারণ, এই ছয়টি বিশেষ মুদ্রা তাহাদেরই সামগ্রী, তাহাদেরই কল্পিত। হিন্দু তন্ত্রে মধ্য হইতে দেবী লওয়া হইয়াছে, মন্ত্র লওয়া হইয়াছে; কিন্তু খুঁটিনাটি লওয়াও হয় নাই, বুঝিবার চেষ্টাও হয় নাই। যখন চেষ্টা হইল, তখন বৌদ্ধ ধম ভারত হইতে বিলুপ্ত হইয়া গিয়াছে। তাহা সত্ত্বেও বা হয় একটা অর্থ করিয়া দেওয়া হইয়াছে, সেটা অনেকটা ঝাঁসা দেওয়ার মত। এটাও হিন্দু তন্ত্রের কথায় অবিশ্বাস করিবার দ্বিতীয় কারণ।

একজটার মাথায় বা তারার মাথায় অক্ষোভোর মূর্তি থাকে কেন? ইহার মীমাংসা একমাত্র বৌদ্ধ মূর্তিশাস্ত্রের ভিতর দিয়া হইতে পারে। তারার মাথায় শিব থাকে, যেহেতু শিবের ক্ষোভ নাই—এ যুক্তির সারবত্তা গ্রহণ করা কিছু কঠিন। কিন্তু বৌদ্ধ মূর্তিশাস্ত্রে দেখিতে পাই, বৌদ্ধেরা পাঁচ ধ্যানিবুদ্ধকে আদি দেবতা বলিয়া মানে। ইহার পাঁচ জনে পাঁচটি স্বক্কের আবার অধিষ্ঠাত্রী দেবতা। এই পাঁচ স্বক্ক হইতেই সমগ্র সৃষ্টির উৎপত্তি; কাজেই পাঁচ ধ্যানিবুদ্ধই বৌদ্ধদের মতে আদি দেবতা। ইহাদের নাম নিম্নলিখিত শ্লোকে সাধনমালায় দেওয়া হইয়াছে,—

জিনো বৈরোচনঃ খ্যাতো রত্নসম্ভব এব চ।

অমিতাভামোঘসিদ্ধিরক্ষোভ্যশ্চ প্রকীর্তিতঃ ॥

অর্থাৎ বৈরোচন, রত্নসম্ভব, অমিতাভ, অমোঘসিদ্ধি ও অক্ষোভ্য, এই পাঁচ জন জিন বা ধ্যানিবুদ্ধ বলিয়া পরিচিত। ইহাদের দেখিতে সব একই প্রকারের। সকলেই ধ্যানাসনে বসিয়া থাকেন, সকলেরই এক মুখ, দুই হাত, গাত্রে ভিক্ষুদিগের বেশ। ইহাদের মধ্যে কেবল তফাৎ মুদ্রায় এবং গায়ের রংএ।

প্রত্যেক ধ্যানিবুদ্ধের এক একটি বুদ্ধশক্তি আছেন এবং ইহাদের সকলেরই পুত্র বা কণ্ঠস্থানীয় বোধিসত্ত্ব ও শক্তি আছে। অতএব যত দেবদেবী বৌদ্ধ সত্ত্বে আছেন, সকলেই এক বা অল্প ধ্যানিবুদ্ধকুলের অন্তর্গত। কোন্ কুলে কোন্ বোধিসত্ত্ব বা শক্তি উৎপন্ন হইয়াছেন, তাহা দেখাইবার জন্ত এই বোধিসত্ত্বগুলির মাথায় ধ্যানিবুদ্ধের একটি ছোট মূর্তি চিহ্নরূপে ধারণ করিতে হয়। এইরূপ বোধিসত্ত্বের মূর্তি দেখিলেই বুঝা যায়, তিনি কোন্ কুলের অন্তর্গত এবং তাঁহার প্রকৃতি কিরূপ। ষাঁহার মনোযোগ সহকারে নানা স্থানের বাহুঘরে রক্ষিত বৌদ্ধ দেবদেবীর মূর্তি দেখিয়াছেন, তাঁহারাই দেখিবেন, অনেকগুলি মূর্তির

মাথায় একটি একটি ছোট মূর্তি থাকে। এই ছোট মূর্তিগুলিই দেখায়—কোন ধ্যানিবুদ্ধ হইতে সেই বোধিসত্ত্বের উৎপত্তি হইয়াছে। যে বোধিসত্ত্ব বা শক্তি অমিতাভ ধ্যানিবুদ্ধ হইতে উৎপন্ন হইয়াছেন, তিনি অমিতাভের সমাধিমুদ্রাচিহ্নিত একটি ছোট মূর্তি মস্তকের উপর ধারণ করিবেন। যিনি অক্ষোভ্য ধ্যানিবুদ্ধ হইতে উৎপন্ন হইয়াছেন, তিনি ভূমস্পর্শ-মুদ্রাচিহ্নিত অক্ষোভ্যের একটি ছোট মূর্তি মাথায় ধারণ করিবেন। বৌদ্ধ তন্ত্রশাস্ত্রের সকল দেবদেবী সম্বন্ধেই এই বিধান লিখিত হইয়াছে। এই শাস্ত্রোক্ত বিধান অনুসারে বৌদ্ধ দেবদেবীর মাথায় জন্মদাতা ধ্যানিবুদ্ধের মূর্তি থাকা নিতান্ত প্রয়োজনীয়। এরূপ বিধান হিন্দু তন্ত্রশাস্ত্রে বা পুরাণে দেখিতে পাওয়া যায় না, অথচ তারার মাথায় অক্ষোভ্যের মূর্তি দেখিতে পাওয়া যাইতেছে। তারা তাহা হইলে অক্ষোভ্য ধ্যানিবুদ্ধ হইতে উৎপন্ন হইয়াছেন। অক্ষোভ্য দ্বৈতবুদ্ধের প্রবর্তক, তাঁহার রং নীল এবং তাঁহার মুদ্রা ভূমিস্পর্শ এবং তিনি বিজ্ঞান-স্বক্কের অধিষ্ঠাত্রী দেবতা। তারাকে হিন্দুরাও আপনার বলিয়া বলিতেছেন, বৌদ্ধেরাও নিজের বলিয়া পরিচয় দিতেছেন। কিন্তু অক্ষোভ্যের মূর্তি মাথায় ধরার জগ্ন মনে হয় নাকি যে, তারা নির্জলা বৌদ্ধ দেবতা?

তাহা হইলেই বুঝা যাইতেছে, তারা হিন্দু দেবতা নহেন। ইনি বৌদ্ধদের একজটা দেবীর একটি রূপান্তরবিশেষ এবং ইহা মহাচীনতার বলিয়া বৌদ্ধ সাহিত্যে খ্যাত। বৌদ্ধ সাহিত্যে তারার যাহা ধ্যান পাওয়া যায়, তাহাতে হিন্দু তারা ও বৌদ্ধ মহাচীনতার রূপের কোন পার্থক্য লক্ষিত হয় না। কিন্তু এখন কথা উঠিতে পারে, তারা কত দিনের পুরাণ এবং তাঁহার প্রথম নামোল্লেখ কোথায় পাওয়া যায় এবং যদি পাওয়া যায়, তাহা হিন্দুদের গ্রন্থে, না বৌদ্ধদের। সাধনমালা নামক বৌদ্ধ তন্ত্রগ্রন্থে দেখিতে পাই, আৰ্য্যনাগার্জুন-পাদ একজটার সাধনা ভোট বা তিব্বত দেশ হইতে উদ্ধার করিয়াছিলেন। এই আৰ্য্যনাগার্জুনপাদ সিদ্ধ নাগার্জুন বলিয়া পরিচিত ছিলেন এবং তিনি মাধ্যমিকবাদের প্রতিষ্ঠাতা নাগার্জুন হইতে বিভিন্ন ব্যক্তি। তাঁহার সময় এখনও ঠিক করিয়া নির্ণীত হইয়াছে বলিয়া বলা যায় না, কিন্তু এ সম্বন্ধে যে সকল মালমশলা সংগৃহীত হইয়াছে, তাহা হইতে প্রতীতি হয় যে, সিদ্ধ নাগার্জুন সপ্তম শতাব্দীর মধ্যভাগে বিজয়মান ছিলেন। এই নাগার্জুন তান্ত্রিক ছিলেন এবং বৌদ্ধ বজ্রযান সম্প্রদায়ের লোক ছিলেন। তিনি প্রথম একজটার পূজা-পদ্ধতির প্রচলন করেন। হিন্দু তন্ত্রশাস্ত্রের তারা সম্বন্ধে এমন কোন গ্রন্থই নাই, যাহা নিঃসন্দেহে সপ্তম শতাব্দীর পূর্ববর্তী হইতে পারে। ইহা হইতেই মনে হয়, হিন্দুরা বৌদ্ধদের নিকট হইতেই এই দেবীকে গ্রহণ করিয়াছেন।

যদি তারা বৌদ্ধ হন, তাহা হইলে তারার বিভিন্ন মন্ত্রাক্ষর-সমবায়ে যে বাকী সাতটি দেবতার উৎপত্তি হইয়াছে, তাঁহারা সকলেই বা কেন বৌদ্ধদেবতা না হইবেন? তারার মন্ত্রাক্ষর স্ত্রী স্ত্রী হুঁ ফট্ হিন্দু তন্ত্রের কথামুযায়ী মহাচীন বা ভোট দেশ হইতে আসিয়াছে। তারাতন্ত্রে বলে, বুদ্ধদেবের নিকট হইতে বশিষ্ঠ এই মন্ত্র পাইয়াছিলেন। সেখানে আরও বলে, এই তারা মন্ত্রের জোরে বশিষ্ঠ নক্ষত্রলোকে গিয়াছেন, সদাশিবও ইহার বলে সকলের বড় হইয়াছেন, দুর্ভাসা, ব্যাস, বায়্মিকি, ভারদ্বাজ আদি পুরুষেরা কবিত্ব লাভ করিয়াছেন, ভীমসেন, অর্জুন আদি ক্ষত্রিয়েরা বিজয় লাভ করিয়াছেন। তারাতন্ত্রের এই কথা অপরাপর তন্ত্রেও ধ্বনিত হইয়াছে। কন্দ্রযামল ব্রহ্মযামল আদি সর্বাংশে পুরাতন এবং প্রামাণিক হিন্দু তন্ত্রশাস্ত্রেও তারামন্ত্র যে বুদ্ধের নিকট হইতে প্রথম বশিষ্ঠ লাভ করিয়াছিলেন, তাহার ভূরি ভূরি প্রমাণ পাওয়া যায়।

হিন্দুরাই যখন তাঁহাদের নিজের কোন মন্ত্র বুদ্ধদেবের নিকট হইতে আসিয়াছে বলিয়া তাঁহাদের সর্বাংশে প্রামাণিক গ্রন্থে স্বীকার করেন, তাহা হইলে স্বতঃই প্রমাণ হয় যে, তারা বৌদ্ধদিগেরই দেবতা, তারামন্ত্রও বৌদ্ধদের নিকট হইতে প্রাপ্ত মন্ত্র, এবং সে বিষয়ে সন্দেহ করিবার কোন যুক্তিযুক্ত কারণ পাওয়া যায় না। তাহাই যদি হয়, তাহা হইলে তারার আর সাতটি রূপভেদ যথা,—উগ্রা, মহোগ্রা, বজ্রা, কালী, সরস্বতী, কামেশ্বরী ও ভদ্রকালী সকলেই যে বৌদ্ধ হইবেন, তাহাতে আর কি মতভেদ থাকিতে পারে?

এই সাতটির ভিতর আবার উগ্রা, মহোগ্রা, বজ্রা ও কামেশ্বরীর পূজাপদ্ধতির আজকাল বিশেষ চলন দেখিতে পাওয়া যায় না। কিন্তু বাকী কয়জন কালী, সরস্বতী, ভদ্রকালী, সকলেরই পূজার আজকালও বেশ প্রচলন আছে। অবশ্য ইহারা বৌদ্ধদেবী হিসাবে পূজা পান না, ইহারা হিন্দুদেবী হিসাবেই পরিচিত এবং যাহারা ইহাদের পূজা করিয়া থাকেন, তাঁহারা অজ্ঞাতসারেই বৌদ্ধদেবীদের পূজা দিয়া আসিতেছেন। অনেকেই বোধ হয়, বেহুলায় গল্প, চাঁদ সদাগরের গল্প পড়িয়াছেন, এই গল্পে দেখিতে পাই—কি করিয়া মনসা বা বিষহরির পূজা হিন্দুদের ভিতর প্রবেশ করে। এই বিষহরি বা মনসা নিশ্চয়ই অহিন্দু দেবতা ছিলেন, খুব সম্ভব ইনি বৌদ্ধ জাম্বুলী দেবতা। চাঁদ সদাগরের গল্প দেখিয়া বুঝা যায়, এই দেবীর পূজা হিন্দুদিগের মধ্যে চালাইয়া দিবার জন্ত কিরূপ বেগ পাইতে হইয়াছিল। ঠিক এই ভাবেই পূর্বে কালী, তারা, সরস্বতী, ভদ্রকালী ইত্যাদি দেবীরা হিন্দু পূজাপদ্ধতির ভিতর প্রবেশ লাভ করিয়াছিলেন। কালীপূজায় ছাগল, মহিষ, এমন কি, পূর্বে নরবলিও হইত বলিয়া শুনা যায় এবং সেই পূজা-স্থলে নানারূপ বীভৎস আচারাদির কথাও শুনা যায়; বাস্তবিক বলিতে, সাধারণ হির মনেদুর

সেগুলি সময় সময় ঘৃণা উৎপাদন করিয়া থাকে ; ইহার কারণ আর কিছুই নহে, কেবল এই সকল আচারাদি বৌদ্ধদিগের, হিন্দুদিগের নহে। এইরূপ হাজার হাজার প্রাণীর হিংসা হিন্দু-ধর্ম্মে অনুমোদন করা শস্ত্র এবং এই জন্ত বাঙ্গালাদেশের ব্রাহ্মণদিগকে অত্যাচার প্রদেশের লোকেরা কিঞ্চিৎ ঘৃণার চক্ষে দেখিয়া থাকে। বস্তুতঃ, তন্ত্রের আক্রমণ বাঙ্গালা দেশে ঘেরূপ প্রবলবেগে হইয়াছিল, সেরূপ ভীষণ ভাবে তাহা অত্যাচার প্রদেশকে আক্রমণ করিতে সমর্থ হয় নাই। ফল কথা, কালী পূজা, কালীর মন্ত্র এবং কালীপূজার আনুষ্ঠানিক ব্যাপার কোনটাই হিন্দু নহে, সমস্তটাই ছাঁকা বৌদ্ধ ব্যাপার। কেবল আশ্চর্য্য বলিয়া মনে হয়, কি করিয়া আমরা এইরূপ একটা প্রকাণ্ড বৌদ্ধ দেবতাকে এত কাল হিন্দু দেবতা বলিয়া উপাসনা এবং পূজা করিয়া আসিয়াছি।

তারপর সরস্বতী। কেহ কেহ বলিবেন, সরস্বতী বৈদিক দেবতা, পুরাণেও তাঁহার পূজা আছে, এবং পুরাণগুলি প্রায়ই তান্ত্রিক যুগের পূর্বে লিখিত হইয়াছে। সে সকল কথা অস্বীকার করা হইতেছে না, এবং তাহা অস্বীকার করিবার যোগ্য নাই। কিন্তু বাঙ্গালাদেশে আমরা যে সরস্বতীর পূজা করিয়া থাকি, তিনি নিশ্চয়ই তারার রূপভেদ মাত্র, তিনি বৈদিক বা পৌরাণিক সরস্বতী নহেন। অঞ্জলি দিবার সময় আমরা বলিয়া থাকি—“ওঁ সরস্বতৈ নমো নিত্যং ভদ্র-কালৈ নমো নমঃ,” এ জায়গায় সরস্বতীর সহিত এক নিঃশ্বাসে ভদ্রকালীকে নমস্কার করা হইয়া থাকে। এই ভদ্রকালী তারার একটি রূপভেদ ; যখন ভদ্রকালীর সহিত সরস্বতীর সংযোগ করা হইয়াছে, তখনই বুঝিতে হইবে আমরা যে সরস্বতীর পূজা করিতেছি, তিনি তারার অত্যাচার একটি রূপভেদ।

যদি তাহাই হয়, বৌদ্ধধর্ম্ম ভারতবর্ষ হইতে লোপ হইয়াছে বলাটা নিতান্ত ভুল। যদি কালী বৌদ্ধ দেবতা হন, তাহা হইলে বাংলা দেশের শতকরা ৯৯ জন বৌদ্ধ, ইহার ভিতর কতক নিজ লা বৌদ্ধ, কতক ভেজাল দেওয়া। কে নিজ লা, কে ভেজাল, এখন ধরা বড় শক্ত। যাই হউক, এই সকল বিষয়ে চর্চার পথ পূজনীয় পিতৃদেব প্রথম দেখাইয়াছেন। সেই পথ ধরিয়া যুক্তিবলে যেখানে গিয়া পড়িতেছি, তাহা অগ্রিয় হইলেও শুনিতে হইবে।

শ্রীবিনয়তোষ ভট্টাচার্য্য

প্রতাপাদিত্য ও মানসিংহ

বাঙ্গালার বিক্রমাদিত্য মহারাজ কৃষ্ণচন্দ্রের সভায় রায়গুণাকর ভারতচন্দ্র বঙ্গের গৌরবস্থল বীরশ্রেষ্ঠ প্রতাপাদিত্য সম্বন্ধে যে কথা বলিয়াছিলেন, তাহা আজিও বাঙ্গালীর গৃহে গৃহে ধ্বনিত হইতেছে।

“যশোর নগর ধাম প্রতাপ আদিত্য নাম
মহারাজা বঙ্গজ কায়স্থ ।
নাহি মানে পাতশায় কেহ নাহি আঁটে তায়
ভয়ে যত ভূপতি দ্বারস্থ ॥
বরপুত্র ভবানীর প্রিয়তম পৃথিবীর
বায়াম হাজার যার ঢালী ।
ষোড়শ হলকা হাতি অযুত তুরঙ্গ সাতি
যুদ্ধকালে সেনাপতি কালী ॥
তার থুড়া মহাকায় আছিল বসন্তরায়
রাজা তারে সবংশে কাটিল ।
তার বেটা কচুরায় বাণী বাঁচাইল তায়
জাহাঙ্গীরে সেই জানাইল ॥
ক্রোধ হঠল পাতশায় বান্ধিয়া আনিতে তায়
রাজা মানসিংহে পাঠাইল ।
বাইশী লস্কর সঙ্গে কচুরায় ল'য়ে রঙ্গে
মানসিংহ বাঙ্গালা আইল ॥”

‘অন্নদামঙ্গল’ের এ কথা কোন্ বাঙ্গালী অবগত নহে? জাহাঙ্গীরের আদেশে মানসিংহ বাঙ্গালায় আসিয়া কি করিলেন? রায়গুণাকর বলিতেছেন যে, তিনি ক্রমে ক্রমে প্রতাপের রাজধানী যশোরের নিকট উপস্থিত হইলে, প্রতাপের সহিত তাঁহার ঘোরতর যুদ্ধ বাধিয়া যায়। সেই ক্ষে প্রতাপ পরাজিত ও বন্দী হন।

“পাতশাহি ঠাটে	কেবে কেবা আঁটে :	বিস্তর লঙ্কর মারে ।
বিমুখী অভয়্য	কে করিবে দয়া	প্রতাপ আদিত্য হারে ॥
শেষে ছিণ যারা	পলাইল তারা	মানসিংহে জয় হৈল ।
পিঞ্জর করিয়া	পিঞ্জরে ভরিয়া	প্রতাপ আদিত্যে লৈল ॥
দলবল সঙ্গে	পুনরপি রঙ্গে	চলে মানসিংহরায় ।
ললিত হৃদয়ে	পরম আনন্দে	রায়গুণাকর গায় ॥”

কেবল রায়গুণাকরের গীতে নহে, কৃষ্ণনগররাজবংশের বিবরণ ‘ক্ষিত্রীশবংশাবলীচরিতে’ আমরা দেখিতে পাই,—

“তদানীঞ্চ বঙ্গাদিবিষয়েষু প্রতাপাদিত্যপ্রধানা দ্বাদশ রাজনো নিকরং পৃথিবীমুপভূক্তে স্ম । তেষাপি প্রতাপাদিত্যো মহাসম্রাট বিজিতারিবর্গো মহাধনসম্পন্নঃ ক্ষিত্রিতলবিখ্যাত আসীৎ । ইন্দ্রপ্রস্থপুরেস্থরোহপি করং গ্রহীতুং বহুসৈন্ত্যাদিশু একাদশ নৃপতীন্ স্ববশমানিনায়, প্রতাপাদিত্যস্ত পুনঃ পুনঃ প্রেষিতেস্ত প্রস্থপুরেস্থবহুসৈন্ত্যানি নির্জিত্য দ্বিতীয়েস্ত প্রস্থপুরেস্থর ইব ররাজ । অস্মিন্বেব সময়ে জাঁহাগীরনগরাধিকৃতামাতোন হুগলিসংস্থিতামাতোন চ প্রতাপাদিত্যশু দৌর্জন্তং বহুবিধং লিপিদ্বারা ইন্দ্রপ্রস্থপুরেস্থরং বিজ্ঞাপয়ামাস যথা প্রতাপাদিত্যো বহুবলসম্পন্নঃ যশ্চ দ্বারি দ্বাপঞ্চাশৎসহস্রচক্ষুঃ একপঞ্চাশৎসহস্রধ্বনিঃ অশ্বরোহা অপি বহবঃ মন্তহস্তিনাং বহুযুগ্মাঃ সন্তি অহো চাসংখ্যমুদগরপ্রানাদিহস্তাঃ এভির্বৈনৈঃ স ক্ষুদ্রান্ পান্ বাধতে । কিং বহুনা স্ববংশানপি প্রায়ো নিঃশেষয়ামাস । তদংশে তন্নিহতপিত্রাদিস্বজন একঃ শিশুঃ পণায়নপরো ধাত্রা কচ্চীবনে রক্ষিতঃ স্ততস্তং কচুরায়নামনং কথয়ন্তি । কচুরায়ঃ পারসীকাদিশাস্ত্রমধীতে দয়ালুনৃপলক্ষণশীলশ্চ প্রতাপাদিত্যস্তং হস্তমল্পদিনং মুগয়তে । অস্মানপি বাধিতুং প্রবর্ততে । অতো গজাস্বাদিপরিবারিতবহুসেনাপতিভিঃ সহ যদি কশ্চিৎ প্রধানমাত্যঃ সমায়াস্ততি তদা বয়ং তদলুচরীভূয় প্রতাপাদিত্যং বন্ধা প্রেষয়িষ্যাম ইত্যাদি । অনস্তরমিঙ্গপ্রস্থপুরেস্থরো লিপিতঃ প্রতাপাদিত্যশু দৌর্জন্তং সমধিগচ্ছন কচুরায়েনাপি ইন্দ্রপ্রস্থপুং-গতেন সাক্ষিণেব তদানীমেব তদৌর্জন্তং গোচরীকৃতম্ । অথ ইন্দ্রপ্রস্থপুরেস্থরো রোষাৎ প্রক্ষুরিতাধরো দ্বাবিংশত্যা সেনাপতিভিঃ সহ মানসিংহনামনং কঞ্চিৎ প্রধানমাত্যাদিদেহ যথা মানসিংহ ভবান্ মহতা সৈন্তেন পরিবারিতঃ প্রতাপাদিত্যং দুৰাশ্বানং বাটিতি বন্ধা সমনয়তু । ততো মানসিংহো মহা-প্রসাদোহয়ং দেবস্তেত্যাঞ্জাং শিরসি নিধায় বহুসৈন্তবৃতো নির্গাম ।” ইহা হইতে আমরা জানিতে পারিতেছি যে, বাঙ্গালয় যে বার জন ভূঁইয়া বিনা করে রাজ্য ভোগ করিতেন, তাঁহাদের মধ্যে প্রতাপাদিত্য অত্যন্ত বলশালী ও ধনশালী ছিলেন । বাদশাহ এগার জন ভূঁইয়াকে স্ববশে আনিয়াছিলেন, কিন্তু প্রতাপাদিত্য বাদশাহী সৈন্তদ্বিগকে পরাজিত করিয়া দ্বিতীয় দিল্লীশ্বররূপে বিরাজ করিতেন ।

প্রতাপাদিত্যের পরাক্রমের কথা বাঙ্গালার সরকারী কর্মচারীরা বাদশাহকে জানাইয়াছিলেন। তিনি যে অত্যন্ত বলশালী ছিলেন এবং তাঁহার নিকট বায়ান্ন হাজার ঢালী, একান্ন হাজার তীরন্দাজ, বহুসংখ্যক অশ্বারোহী, বহুযুগ্ম হস্তী ও অসংখ্য মুদগরধারী নৈশ প্রভৃতি ছিল, এসকল কথা জানাইতেও তাঁহারা ক্রটি করেন নাই। কেবল তাহা নহে, প্রতাপাদিত্য যে অত্যন্ত রাজাদিগকে বাধা প্রদান করিয়া স্ববংশীয়দিগকে প্রায় নিঃশেষ করিয়া তুলিয়াছিলেন ও ধাত্তীকর্তৃক কচুবনে রক্ষিত হইয়া কচুরায় নামে একটি শিশু জীবিত ছিল, তাহাও লিখিয়া পাঠান। তাঁহারা একজন প্রধান অমাত্যকে বহু নৈশ-সানস্তসহ বাঙ্গালায় পাঠাইবার জন্ত বাদশাহের নিকট প্রার্থনা করেন। সেই সময়ে কচুরায় দিল্লীতে উপস্থিত হইয়া বাদশাহকে সমস্ত কথা জানাইলে, বাদশাহ রাজা মানসিংহকে বাঙ্গালায় পাঠাইয়া দেন। মানসিংহ বাঙ্গালায় আসিয়া প্রতাপাদিত্যকে যুদ্ধে পরাজিত ও বন্দী করিয়া, লৌহপিঞ্জরে ভরিয়া যে দিল্লী অভিমুখে অগ্রসর হন, সে কথাও আমরা ‘ক্ষিতীশবংশাবলীচরিতে’ দেখিতে পাই।

“অথ বিনষ্টভূগপ্রতাপাদিত্যসৈন্তং মানসিংহসৈন্তঞ্চ পরস্পরপ্রাপ্তসমক্ষং বহুদা বহুদিবসং যুদ্ধ-পরায়ণং বভূব। উভয়সৈন্তমিব কিয়ং কিয়ং ননাশ। অথ প্রতাপাদিত্যবলং স্বল্লাবশিষ্টতুরগসমাকীর্ণ-মবলোক্য মজুমদারেন সহ মন্তয়িত্বা মানসিংহো বহুবিধবহুকরিতুরগগণসন্ধীর্ণ একদৈব সহস্রসহস্র-তুরগাদিভিরূপেতঃ প্রতাপাদিত্যসৈন্তং পরিপ্রাপ্তঃ ক্ষণেন তদ্রূপমদ্য প্রতাপাদিত্যং বদ্ধা লৌহময়-পিঞ্জরে নিষ্কিপ্য পুনরিন্দ্রপ্রস্থস্থং জবনাধিপং নিবেদিতুং চলিতঃ।” ‘অন্নদামঙ্গল’ হইতে আমরা জানিয়াছি যে, সে সময়ে জাহাঙ্গীর দিল্লীর বাদশাহ ছিলেন। ‘ক্ষিতীশবংশাবলীচরিতে’ কিন্তু বাদশাহের নাম নাই। তবে ঢাকার ‘জাহাঙ্গীরনগর’ নামের উল্লেখ জাহাঙ্গীরই বাদশাহ ছিলেন বলিয়া বুঝিতে পারা যায়।

‘ঘটককারিকা’ হইতে আমরা জানিতে পারি যে, প্রতাপাদিত্য সপুত্রক বসন্তরায়কে নিহত করিলে তাঁহার শিশুপুত্র রাঘব রাণীকর্তৃক কচুবনে রক্ষিত হইয়া কচুরায় নাম প্রাপ্ত হন। কচুরায় দিল্লীস্থরের নিকট উপস্থিত হইয়া প্রতাপাদিত্যের কথা জানাইলে, এই অমঙ্গল সংবাদ শুনিয়া, বাদশাহ জাহাঙ্গীর সেনাপতি আজিম খাঁকে পাঠাইয়া দেন।

“সংবাদমশিবং শ্রুত্বা জাহাঙ্গিরো মহীপতিঃ।

প্রেষয়ামাস সেনানীমাজিমখানসংজ্ঞকং॥”

আজিম খাঁ কিন্তু আকবরের সময়ে বাঙ্গালার শাসনকর্তা ছিলেন এবং সেই সময়ে প্রতাপাদিত্যের সহিত তাঁহার সম্বন্ধ ঘটয়াছিল। যশোর-চাঁচড়ার রাজবংশের আদিপুরুষ ভবেশ্বর রায় আজিম খাঁকে সাহায্য করায়, প্রতাপের অধিকৃত রাজ্য হইতে সৈদগুর প্রভৃতি চারিটি পরগণা বিচ্ছিন্ন করিয়া লইয়া

আজিম খাঁ ভবেশ্বরকে প্রণাম করিয়াছিলেন। এ কথা চাঁচড়া-রাজবংশের কাগজপত্র হইতে জানা যায়। ‘ঘটককারিকা’র প্রতাপাদিত্যের সহিত যুদ্ধে আজিম খাঁ নিহত হইয়াছিলেন বলিয়া যাহা লিখিত আছে, তাহা সত্য নহে। প্রতাপাদিত্যের অবসানের বহু বৎসর পরে তাঁহার মৃত্যু হয়। ‘ঘটককারিকা’র আজিম খাঁর পর বাদশাহ-প্রেরিত যে বাইশ জন খাঁ বা আমীরের আগমনের কথা আছে, ‘ক্ষিতীশবংশাবলীচরিতে’ ও ‘অন্নদামঙ্গলে’ তাঁহার মানসিংহের সহিত আসিয়াছিলেন বলিয়া দেখা যায়। ‘ঘটককারিকা’র মতে এই বাইশ জন আমীরও নিহত হইলে, বাদশাহ রাজা মানসিংহকে পাঠাইয়া দেন।

“দিল্লীশ্বরস্তথা শ্রদ্ধা থানাঃ সর্বৈ হতাঃ রণে।

ক্রোধানগেন সন্তপ্তঃ প্রলয়ান্বিতমোহভবং ॥

প্রেময়ামাস রাজেন্দ্রং মানসিংহং মহাবলং।”

‘ঘটককারিকা’র প্রতাপাদিত্যের সহিত মানসিংহের মহাযুদ্ধের কথাই বর্ণিত হইয়াছে। তাহার পর দেখিতে পাই, মানসিংহ যুদ্ধে জয়লাভ করিয়া, রাঘব বা কচুরায়কে রাজ্য প্রদান করিয়া, প্রতাপাদিত্যকে লৌহপিঞ্জরে পুরিয়া বাদশাহের নিকট পাঠাইয়া দেন।

“জিত্ব তু সমরং মানঃ হর্ষণে মহতাবৃতঃ।

দিল্লীশাদেশতো রাজ্যং রাঘবায় দর্দো মুদা ॥

লৌহপিঞ্জরমধ্যেতু প্রতাপমবরুধ্য চ।

অরিতং প্রেময়ামাস দিল্লীশস্ত চ সন্নিধিং ॥”

‘অন্নদামঙ্গল’, ‘ক্ষিতীশবংশাবলীচরিত’ ও ‘ঘটককারিকা’ হইতে এই কথা প্রচলিত হইয়াছে যে, রাজা মানসিংহ প্রতাপাদিত্যকে পরাজিত করিয়া লৌহপিঞ্জরে আবদ্ধ করিয়া লইয়া যান। এ কথা বাঙ্গালীর হৃদয়ে একরূপ বদ্ধমূল হইয়াই রহিয়াছে। কিন্তু ঐতিহাসিক প্রমাণে জানা যাইতেছে যে, সুবেদার ইসলাম খাঁ চিন্তির সময় প্রতাপের অবদান ঘটয়াছিল। এ কথা প্রথমে প্রতাপাদিত্যচরিত্রকার রামরাম বসু মহাশয় উল্লেখ করেন। তাঁহার বহু পূর্বে হইতে ‘অন্নদামঙ্গল’ প্রভৃতির কথা লোকের মনে বদ্ধমূল থাকায়, সকলে সে কথায় আস্থা স্থাপন করিতে পারেন নাই। কিন্তু সুপ্রসিদ্ধ ঐতিহাসিক ত্রীযুক্ত ঘটনাপ্রসঙ্গ সয়কর, মির্জা সহন-প্রণীত ‘বহারিস্তান-ই-বাইবী’ নামক পুস্তক হইতে প্রমাণ করিয়া দেখাইয়াছেন যে, সুবেদার ইসলাম খাঁ চিন্তির সময়েই প্রতাপের পতন ঘটে এবং স্বয়ং মির্জা সহন প্রতাপের সহিত যুদ্ধে উপস্থিত ছিলেন। বসু মহাশয় প্রতাপাদিত্যের বিবরণ কিছু কিছু পারস্ত ভাষায় লিখিত আছে বলিয়া তাঁহার এত্বে উল্লেখ করিয়াছেন। সম্ভবতঃ তিনি ‘বহারিস্তানে’র কথা

জানিতেন। ‘রাজনামা’ নামে পারস্য গ্রন্থেও প্রতাপাদিত্যের কথা আছে বলিয়া শুনা যায়। ‘বহাৰিস্তানে’র কথা প্রকাশের পর, মানসিংহ যে প্রতাপাদিত্যকে পরাজিত ও পিঞ্জরাবদ্ধ করিয়া লইয়া গিয়াছিলেন, তাহা আর বলা চলে না। তবে কি মানসিংহের সহিত প্রতাপাদিত্যের কোনই সংঘর্ষ ঘটে নাই? আমরা এক্ষণে তাহারই আলোচনা করিব।

আকবর বাদশাহের রাজত্বকালে রাজা মানসিংহ প্রথমবার বাঙ্গালার শাসনকর্তা নিযুক্ত হইয়াছিলেন। সে সময়ে বাঙ্গালায় ও উড়িষ্যায় পাঠানদিগের যথেষ্ট প্রভুত্ব ছিল। মানসিংহের শাসনকাল প্রধানতঃ পাঠানদিগকে দমন করিতে অতিবাহিত হয়। কতলু খাঁ ও ওসমান প্রভৃতির সহিত যুদ্ধে তাঁহাকে যে অনেক সময়ে ব্যাপ্ত থাকিতে হইয়াছিল, তাহা ইতিহাস-পাঠক মাত্রেই অবগত আছেন। বার ভূঁইয়ার সৈন্য খাঁ ও কেদার রায়কেও তিনি পরাজিত করেন। ইহাও ইতিহাস হইতে জানা যায়। জাহাঙ্গীরের রাজত্বকালে পাঠানদিগকে দমন করিবার জন্ত মানসিংহ যে দ্বিতীয়বার সুবেদার নিযুক্ত হইয়াছিলেন, তাহা আমরা ইতিহাস হইতে জানিতে পারি। কিন্তু প্রতাপাদিত্যের সহিত কোন বারে রাজা মানসিংহের সঙ্ঘর্ষ ঘটয়াছিল কি না, তাহা প্রচলিত ইতিহাস হইতে সুস্পষ্টরূপে বুঝা যায় না। তবে মানসিংহ ছইবারেই পাঠানদিগকে দমন করিতে ব্যাপ্ত ছিলেন, এবং এই পাঠানদিগের সহিত প্রতাপাদিত্য-বংশীয়দের যে বিশেষরূপ সদ্‌বন্ধ ছিল, তাহা অবশ্য ইতিহাস হইতে জানা যায়। প্রতাপের পিতা বিক্রমাদিত্য ও কতলু খাঁ, শেষ পাঠান নরপতি দায়ুদ খাঁর দক্ষিণ ও বামহস্তস্বরূপ ছিলেন। কতলুর পুত্র জমাল খাঁ প্রতাপের একজন সেনাপতি ছিলেন। এসকল ঐতিহাসিক কথা। স্মরণ্য প্রতাপের বিদ্রোহ যে পাঠান বিদ্রোহের অঙ্গীভূত, তাহা মনে করা যাইতে পারে। সে যাহা হউক, প্রচলিত ইতিহাসে কোন বিষয়ের উল্লেখ না থাকিলে, তাহার যে কোনই মূল নাই, এরূপ কথা বলিতে পারা যায় না। অনেক সময়ে প্রবাদাদি হইতেও ঐতিহাসিক সত্য বাহির করিতে হয়। ‘নহমুলা জনশ্রুতিঃ’ কথাটা একেবারে উড়াইয়া দেওয়া চলে না। মানসিংহের সহিত প্রতাপাদিত্যের সঙ্ঘর্ষ বাঙ্গালার একটি চিরন্তন কথা; অবশ্য তাঁহার সময়ে প্রতাপের যে পতন হয় নাই, ইহা এক্ষণে ঐতিহাসিক প্রমাণে স্থির হইতেছে। কিন্তু প্রতাপের সহিত মানসিংহের যে কোনই সম্পর্ক ঘটে নাই, এরূপ কোন ঐতিহাসিক প্রমাণও আমরা পাই নাই। কাজেই ইহার কোন মূল আছে কি না, তাহা একবার আলোচনা করিয়া দেখিতে হয়। ‘অমরদামজল’, ‘ক্ষিতীশবংশাবলীচরিত’, ‘ষটককারিকা’ প্রভৃতিতে মানসিংহের সহিত প্রতাপাদিত্যের সঙ্ঘর্ষের কথা আছে। যদিও সে সময়ে তাঁহার পতনের কথা সত্য নহে, তথাপি সঙ্ঘর্ষটাও যে একেবারে মিথ্যা, তাহা কি করিয়া বলা যাইতে পারে?

যে প্রতাপাদিত্য-চরিত্রে ইসলাম খাঁ চিত্রিত সময়ে প্রতাপের পতন, এই ঐতিহাসিক

কথাটার উল্লেখ আছে, তাহাতেই মানসিংহের সহিত প্রতাপের সজ্জ্বের কথাটা না থাকিলেও সম্পর্কের যে একটা কথা আছে, তাহা দেখিতে পাওয়া যায়। বঙ্গ মহাশয়ের মতে বাদশাহ প্রথমে আবরাম খাঁ নামে একজন পাঁচহাজারী মনসবদারকে প্রতাপের দমনের জন্ত পাঠাইয়া দেন, তিনি প্রতাপের সহিত যুদ্ধে নিহত হন। আজিম খাঁর স্নবেদারীর সময়ে ফতেপুর শিক্তীর শেখ সেলিমের ভ্রাতুষ্পুত্র শেখ ইব্রাহিম বান্দালায় ছিলেন ও পাঠানদিগের দমনে নিযুক্ত হন। আজিম খাঁর সহিত প্রতাপের সজ্জ্বের একটা কথাও আছে, তাহা আমরা পূর্বে উল্লেখ করিয়াছি। বঙ্গ মহাশয়ের আবরাম খাঁ শেখ ইব্রাহিম হইতে পারেন। কিন্তু তিনি পাঁচহাজারী মনসবদার ছিলেন না বা বান্দালায় তাঁহার মৃত্যু ঘটে নাই। আবরাম খাঁর পর একজন সাতহাজারী মনসবদারের প্রতাপের দমনের জন্ত আসার কথা ‘প্রতাপাদিত্যচরিত্রে’ আছে। ইনি কে, জানা যায় না। আজিম খাঁ সাতহাজারী মনসবদারীতে উন্নীত হইয়াছিলেন। বঙ্গ মহাশয় তাঁহার কথা বলিতেছেন কি না, বুঝা যায় না। এই সাতহাজারী মনসবদারও আবরামের দশা প্রাপ্ত হইয়াছিলেন বলিয়া বঙ্গ মহাশয় লিখিয়াছেন। কিন্তু আজিম খাঁর যে, সে দশা ঘটে নাই, তাহা ইতিহাস হইতে জানিতে পারা যায়। তাহার পর ক্রমে ক্রমে বাইশ জন আমীরের আসার ও তাঁহাদের পতনেরও কথা বঙ্গ মহাশয় বলিয়াছেন। ‘অন্ননামঙ্গল’ প্রভৃতিতে মানসিংহের সহিত এই বাইশ জন আমীরের আসার কথা আছে। প্রাচীন যশোর বা জৈনপুরের কতকগুলি সমাধিকে এই আমীর বা ওমরদিগের সমাধি বলিয়া নির্দেশ করা হইয়া থাকে।

ইহার পরই মানসিংহের আগমন। কিন্তু বঙ্গ মহাশয়ের মতে মানসিংহের সহিত প্রতাপাদিত্যের যুদ্ধ হয় নাই। প্রতাপাদিত্য মানসিংহকে বর্দ্ধমান হইতে তাঁহার রাজধানীর নিকট মৌতলায় লইয়া গিয়া নানা প্রকার উপহারদি দিয়া, তাঁহার সহিত সন্ধি করিলেন ও একটি স্ত্রীরী কন্যাকে নিজের কন্যা প্রচার করিয়া, মানসিংহের পুত্রের সহিত বিবাহ প্রদান করেন। আমরা বঙ্গ মহাশয়ের নিজের কথাই উল্লেখ করিতেছি। “বাইশ ওমরার পরে রাজা মানসিংহ বান্দালায় আইলেন এবং পাটনা অবধি থানাজাতের সেনারা পূর্বকার আমিরেরদের সহিত আচরণও করিল তাহার সহিত রাজমহল ছাড়াইলে সিংহ রাজা দেখেন সেখানকার থানার লোকেরা আসিতেছে তাহাদের পাছে ২। ইহাতে তিনি স্বসদার হইয়া যশহরে না যাওয়া বর্দ্ধমানে অবস্থিতি করিল। রাজা প্রতাপাদিত্য প্রধান লোক পাঠাইয়া ষড়্‌পূর্বক সিংহ রাজকে লইয়া গেল যশহরে এবং রাজার বাসা হইল মৌতলার কোটে রাজা প্রতাপাদিত্য বিস্তর বিস্তর সওগাত দিয়া সিংহ রাজা নিকট প্রতিপন্ন হইলেন এবং প্রতাপাদিত্য তাহার ডোলায় এক স্ত্রীরী কন্যা আপন কন্যা প্ৰচার করিয়া বিবাহ দিলেন সিংহ রাজার পুত্রের সহিত। ইহাতেই সিংহ রাজার সহিত

প্রতাপাদিত্যের অধিক অন্তরঙ্গতা হইল।” বহু মহাশয়ের মতে মানসিংহ ঘোঁর হইতে ফিরিয়া যাওয়ার সময় পশ্চিমে কাশীধামে প্রাণত্যাগ করেন। একথা কিন্তু ইতিহাসসম্মত নহে। ইহার অনেক পরে মানসিংহের মৃত্যু হয়। মানসিংহের পরই উজীর ইস্লাম খাঁ চিন্তি আসিয়া সালিখার থানার নিকট প্রতাপের সৈন্তের সম্মুখীন হইয়া তাঁহার সেনাপতি কমল খোজাকে নিহত করেন। এই সালিখা থানা যমুনা ও ইচ্ছামতী সঙ্গমের কিছু উত্তরে সালিখা ও ইচ্ছামতীর সঙ্গমস্থল, হাবড়ার নিকটস্থ সালিখা নহে। তাহার পর প্রতাপ নিজেই ইস্লাম খাঁর নিকট বন্দী হইবার ইচ্ছা প্রকাশ করিলে তাঁহাকে পিঞ্জরে আবদ্ধ করিয়া লইয়া যাওয়া হয়। বাহ্যিকস্থানে সালিখার যুদ্ধ ও কমল খোজার মৃত্যুর কথা আছে। কিন্তু ইস্লাম খাঁ উজীর ছিলেন না বা স্বয়ং প্রতাপের সহিত যুদ্ধে আসেন নাই। তিনি বাঙ্গালার সুবেদার ছিলেন ও সেনাপতি ইনায়েৎ খাঁ ও মির্জা সনকে যুদ্ধে পাঠাইয়া দিয়াছিলেন। ইহাদের সহিত প্রধানতঃ প্রতাপের নৌযুদ্ধই ঘটে, সালিখার পরও যুদ্ধ হইয়াছিল। প্রতাপ ইনায়েৎ খাঁর নিকটই আত্মসমর্পণ করিয়াছিলেন। ইনায়েৎ খাঁ বাঙ্গালার তদানীন্তন রাজধানী ঢাকা বা জাহাঙ্গীরনগরে তাঁহাকে লইয়া গেলে, ইস্লাম খাঁ প্রতাপকে কারাগারে শৃঙ্খলাবদ্ধ করিয়া রাখেন। এইরূপেই প্রতাপের পতন হয়।

বহু মহাশয় মানসিংহের সহিত প্রতাপের সজ্বর্ষের কথা বলেন নাই, তিনি যে প্রতাপকে দমন করিতে আসিয়াছিলেন, সে কথা কিন্তু বলিয়াছেন। আমরা কিন্তু অত্যাশ্চর্য স্থানে প্রতাপের সহিত মানসিংহের সজ্বর্ষের কথা দেখিতে পাই। জয়পুর-রাজবংশের বিবরণ ‘বংশাবলী’ নামক পুথিতে আমরা মানসিংহ ও প্রতাপাদিত্য সম্বন্ধে এইরূপ দেখিতে পাই। “অর রাজা পরতাপ-দীপ হু জগড়া কীন্। অর ফতে পাই। অর পরতাপদীপকো গড় ছো জীনে থোস্ জীনো। অর বেটো ছরজন সিংঘজী মানসিংহজী কা কাম আয়া। অর জগৎসিংঘজী ঘায়ল ছয়া। অর রাব পরতাপদীপ কা লবাজমা কী সংখ্যা—হাথী তো তেরানো অর ফৌজ সরঞ্জাম ভোৎ ছো। জীন্ ফতে পাই।” এখানে আমরা দেখিতেছি যে, প্রতাপাদিত্যের সহিত মানসিংহের যুদ্ধ হইয়াছিল, সে যুদ্ধে মানসিংহ বিজয় লাভ করেন। তিনি প্রতাপাদিত্যের গড় দখল করিয়া লন। এই যুদ্ধে মানসিংহের এক পুত্র দুর্জনসিংহ নিহত এবং অপর পুত্র জগৎসিংহ আহত হন। প্রতাপাদিত্যের তের শত হস্তী ও অনেক সৈন্য সামন্ত ছিল, তাহাদের সহিত যুদ্ধে মানসিংহ জয়লাভ করেন। মানসিংহের প্রতাপাদিত্যকে বন্দী করিয়া লইয়া যাওয়ার কথা এখানে নাই। দুর্জনসিংহ কিন্তু প্রতাপাদিত্যের সহিত যুদ্ধে নিহত হন নাই। ইশা খাঁর সহিত যুদ্ধেই তাঁহার প্রাণবিরোগ হয়। আর জগৎসিংহ প্রতাপাদিত্যের সহিত যুদ্ধের কয়েক বৎসর পূর্বেই

প্রাণত্যাগ করিয়াছিলেন। সে যাহা হউক, আমরা এই ‘বংশাবলী’ হইতে জানিতে পারিতেছি যে, প্রতাপাদিত্যের সহিত মানসিংহের রীতিমত যুদ্ধই হইয়াছিল।

এইবার আমরা একটি বিশিষ্ট প্রমাণের কথা উল্লেখ করিব। মানসিংহ প্রতাপের দমনের জন্ত বাজালার আসিলে, প্রধানতঃ কৃষ্ণনগর রাজবংশের পূর্বপুরুষ ভবানন্দ মজুমদার তাঁহাকে সাহায্য করিয়াছিলেন। মানসিংহ বাজালার তদানীন্তন রাজধানী রাজমহল হইতে মুর্শিদাবাদ অতিক্রম করিয়া জগদী বা খড়িয়া নদীর নিকট উপস্থিত হন। মুর্শিদাবাদের কতকগুলি রাজপুত্রবংশীয় তাঁহাদের পূর্বপুরুষগণের, প্রতাপাদিত্যের দমনের সময় মানসিংহের সহিত আগমন ও ঐ অঞ্চলে বাস করার কথা বলিয়া থাকেন। ভবানন্দ মজুমদার মানসিংহের সৈন্ত্যগণের জগদী পার হওয়ার ব্যবস্থা করিয়া দেন। সে সময়ে অত্যন্ত ঝড়বৃষ্টি হওয়ায়, তাহাদের রসদেও বন্দোবস্ত করিয়াছিলেন। ‘ক্ষিতীশ-বংশাবলীচরিত’ ও ‘অন্নদামঙ্গলে’ এ কথা লিখিত আছে। তাহার পর মানসিংহ ভবানন্দকে সঙ্গে করিয়া কাশ্মীরেও লইয়া যান। ভবানন্দ তাঁহাকে অনেক সাহায্য করিয়াছিলেন। ভবানন্দ এ সময়ে সরকারের একজন সামান্য কর্মচারী ছিলেন, তাঁহার কিছু কিছু ভূসম্পত্তিও ছিল। ভবানন্দ যে প্রতাপাদিত্যের একজন কর্মচারী ছিলেন এবং তাঁহার বিশ্বাসঘাতকতার প্রতাপের পরাজয় ঘটে, এইরূপ যে একটা কথা প্রচলিত আছে, তাহার বিশেষ কোন প্রমাণ নাই। সরকারী কাগজপত্র হইতে জানা যায় যে, ভবানন্দ সে সময়ে কাননগো দপ্তরে কাজ করিতেন।* কাজেই তিনি অবশ্যই বাজালার সুবেদারকে সাহায্য করিতে বাধ্য। সে যাহা হউক, ভবানন্দের এই সাহায্যের জন্ত মানসিংহ তাঁহাকে ১০১৫ হিজরী বা ১৬০৬ খ্রীষ্টাব্দে মহংপুর প্রভৃতি চৌদ্দটি পরগণার সনন্দ প্রদান করিয়াছিলেন। সে সনন্দ কৃষ্ণনগর রাজবাটাতে রহিয়াছে। ইসলাম খাঁর সময়ে ভবানন্দ কাননগো

১ “Bhoveaund, a Bramin, was a Mohirer in the Hughly Canongoe Duptar, and got himself appointed to the Zemindary of Pergunnah Bugwan, Nuddea &c. 14 Mehals, in room of Hurryhoo and Cassinaut Chowdry.” (Account of the origin of, and progressive increase of the four great Zemindaries of Bengal delivered into the Bengal Revenue Committee in 1786, by their Dewan Ganga Govinda Sing.—Dissertation concerning the Landed property of Bengal, by C. W. Boughton Rouse 1791).

২ “According to prevalent tradition or authentic archives of the khalsa, Bobnund, mujmuada or temporary recorder of the jumma of the circar of Hooghly, and Crory or Zemindar of the pergunnah of Aukerah is the first man of note, in his genealogical history. (5th Report,—Grant’s view of the Revenue of Bengal. 1786)

পদ প্রাপ্ত হইয়াছিলেন, তাঁহার সনদ ও রাজবাটীতে আছে। ভবানন্দ মানসিংহকে বিশেষরূপ সাহায্য না করিলে কদাচ এরূপ পুরস্কার প্রাপ্ত হইতেন না। এই বিশেষ সাহায্য যে, প্রতাপাদিত্যের সহিত যুদ্ধে সাহায্য প্রদান, তাহা বোধ হয় বলিয়া দিতে হইবে না। ‘ক্ষিতীশবংশাবলীচরিত’ ও ‘অন্নদামঙ্গলে’ও এ কথা আছে। এই সনদ হইতে আমরা একটি ঐতিহাসিক তথ্যেরও সন্ধান পাঠ। আমরা বলিয়াছি যে, আকবর বাদশাহের সময় মানসিংহ প্রথমবার বাঙ্গালার সুবেদার নিযুক্ত হন। তিনি ১৫৮৯ খ্রীষ্টাব্দ হইতে ১৬০৪ পর্যন্ত উক্ত পদে প্রতিষ্ঠিত ছিলেন। ১৬০৫ খ্রীষ্টাব্দে আকবরের মৃত্যু হইলে জাহাঙ্গীর বাদশাহ হইয়া তাঁহাকে আবার বাঙ্গালায় পাঠাইয়া দেন। তিনি আট মাস কাল পরে ১৬০৬ খ্রীষ্টাব্দে বাঙ্গালা পরিত্যাগ করেন।*

এই ১৬০৬ খ্রীষ্টাব্দ বা ১০১৫ হিজরীতে মানসিংহের দ্বিতীয়বার সুবেদারীর সময়ে ভবানন্দ মজুমদারের জমিদারী-সনদ প্রদত্ত হইয়াছিল। সুতরাং ইতিহাসের সহিত ইহার ঐক্যও দেখা যাইতেছে। আর এই সময়েই প্রতাপাদিত্যের সহিত মানসিংহের সত্ত্বর্ষ ঘটয়াছিল বলিয়াই মনে হয়। কেহ কেহ অনুমান করেন যে, আকবরের সময় মানসিংহ ও প্রতাপাদিত্যের সত্ত্বর্ষ

২ “Certain considerations, nevertheless, prevailed with me sometime afterwards to reinstate the Rajah Man Singlin the Government of Bengal.” (Memoir of Jahanguier, p. 19)

“Man Sing was despatched to his Subaship of Bengal. Chan Azim to that of Malwa”. (Dow’s History of Hindustan, Vol. II. p. 5.)

“He again appointed him (the Raja) to the Government of Bengal, with orders to proceed thither immediately and keep in check the rebellious spirit of the Afgans” (Stewart).

“Jahangir thought it prudent to overlook the conspiracy which the Rajah has made, and sent him to Bengal.” (Blochmann)

“When I ascended the throne in the first year of my reign, I recalled Man Singh, who had long been Governor of the country. (Bengal).” (Waki-at-i Jahangiree, Elliot, Vol. VI, P. 327).

“In obedience to the royal orders, Rajah Man Singh returned to Bengal; but at the end of eight months, that is to say, early in the year 1015, he was recalled to the court”. (Stewart)

“But” soon after (1015) he was recalled and ordered to quell disturbances in Rohtas. (Blochmann).”

ঘটে।* একরূপ অমুমান করার বিশেষ কোন কারণ দেখা যায় না। ভবানন্দ মজুমদারের সনন্দ, ‘অঙ্গদামঙ্গল’ ও ‘ঘটককারিকা’ প্রভৃতি একবাক্যে জাহাঙ্গীরের সময়েই মানসিংহের আগমনের কথা প্রমাণ করিতেছে। আর মানসিংহ প্রধানতঃ পাঠানদিগকে দমন করিবার জন্য যে, দ্বিতীয় বার বাঙ্গালায় আসিয়াছিলেন, তাহাও ইতিহাস হইতে জানা যাইতেছে। প্রতাপের বিদ্রোহ যে পাঠান বিদ্রোহের অঙ্গীভূত, তাহা অস্বীকার করা যায় না। ফলতঃ, জাহাঙ্গীরের রাজত্বকালে মানসিংহের বিদ্রোহের দ্বিতীয়বার স্বেদারীর সময়ে ১৬০৬ খ্রীষ্টাব্দেই প্রতাপের সহিত মানসিংহের সত্ত্বর্ষ ঘটয়াছিল।

প্রতাপ-মানসিংহের সত্ত্বর্ষ নিতান্ত সামান্য হইয়াছিল বলিয়া মনে হয় না। প্রতাপকে দমন করিতে কৃষ্ণনগর হইতে যশোর যাইবার সময়ে মানসিংহকে নুতন পথ করিয়া যাইতে হইয়াছিল। অদ্যাপি লোকে সেই পথকে মানসিংহের কৃত ‘গোড় বঙ্গের রাস্তা’ বলিয়া থাকে। এই পথকে রাজধানী রাজমহলে যাইবার পথের সহিত যোগ করিয়া দেওয়া হইয়াছিল। প্রতাপের রাজধানী যশোর বা ধুমঘাটের নিকট উপস্থিত হইয়া মানসিংহকে দুর্গভেদ করার জন্য যে বেগ পাইতে হইয়াছিল এবং বিশেষরূপ যুদ্ধের অবতারণা করিতে হইয়াছিল, তাহা পূর্বোক্ত গ্রন্থসমূহ হইতে জানিতে পারা যায়। অবশ্য মানসিংহের সহিত যুদ্ধে প্রতাপাদিত্যের পরাজয়ই ঘটয়াছিল এবং তিনি বাদশাহের বশতা স্বীকার করিতে বাধ্যও হইয়াছিলেন। আর কচুরায়কে তাঁহার পৈতৃক সম্পত্তি যশোররাজ্যের ছয় আনা অংশ যে ছাড়িয়া দিতে হইয়াছিল, তাহাও সম্ভব বলিয়া বোধ হয়। মানসিংহ কচুরায়কে যে ‘বশোরজিৎ’ উপাধি দিয়াছিলেন বলিয়া একটা কথা প্রচলিত আছে, তাহাও অসম্ভব নহে। ভবানন্দ মজুমদারের ছায় কচুরায়ও মানসিংহকে যথেষ্ট সাহায্য করিয়াছিলেন। ফলতঃ, ইসলাম খাঁর শাসনকালে প্রতাপাদিত্যের পতন হইলেও মানসিংহের দ্বিতীয়বার স্বেদারীর সময়ে ১৬০৬ খ্রীষ্টাব্দে তাঁহার সহিত প্রতাপের যে বিশেষরূপে সত্ত্বর্ষ ঘটয়াছিল, তাহা স্থিরভাবে আলোচনা করিলেই বুঝিতে পারা যায়।

শ্রীনিখিলনাথ রায়

৩ “যশোহর খুলনার ইতিহাস প্রণেতা বর্গীয় সতীশচন্দ্র মিত্র এইরূপ অমুমান করেন। তাঁহার মতে ১৬০৩ খৃঃ অব্দে আকবরের সময় মানসিংহ প্রতাপকে দমন করিতে চান। ১৬০৪ খৃঃ অব্দে কেদার রায়কে পরাজিত করিয়া মানসিংহ ভবানন্দ মজুমদারকে সঙ্গে লইয়া গিয়া, আকবরের মৃত্যুর অন্ত বৎসরাধিক কাল বলাইয়া ‘বলাইয়া’ তাঁহাকে জব্বারী-সন্দর্ভ প্রদান করেন। ইহা অত্যন্ত কষ্টব্রহ্মনা বলিয়াই বোধ হয়। মানসিংহ যখন জাহাঙ্গীরের আদেশে পাঠানদিগকে দমন করিবার জন্য দ্বিতীয়বার স্বেদার হইয়া আসিয়াছিলেন ও ১৬০৬ খৃষ্টাব্দে আবার ফিরিয়া গিয়াছিলেন এবং সেই সময়েই ভবানন্দের সন্দর্ভের ভারিখ হওয়ায়, তখনই যে প্রতাপাদিত্যের সহিত মানসিংহের যুদ্ধ হইয়াছিল, ইহাই অমুমান করা সমীচীন। আর প্রতাপের বিদ্রোহ যে পাঠান বিদ্রোহের অঙ্গীভূত, তাহাতে সন্দেহ নাই।

ধম্মপদ ও উদানবর্গ

বা

চারিটি চীনা অনুবাদ, তিব্বতী অনুবাদ, মূল সংস্কৃত, প্রাকৃত ও পালি

ধম্মপদের তুলনামূলক সমালোচনা ।

পালি ধম্মপদ বাঙালী পাঠকের নিকট অজ্ঞাত নহে। শ্রদ্ধেয় শ্রীযুক্ত চারুচন্দ্র বসু মহাশয় পালি ধম্মপদ বাংলা ভাষায় অনুবাদ করিয়া মাতৃভাষাকে পরিপুষ্ট করিয়াছেন। ১৯০৬ সালে এই গ্রন্থের প্রথম বাংলা সংস্করণ প্রকাশিত হয়। কিন্তু যুরোপে এই গ্রন্থ বহু-কাল হইতে সূদীপমাজে সুপরিচিত। দিনেমার পণ্ডিত ফৌজ্‌বোল্ (Fausboll) ১৮৫৫ খ্রীষ্টাব্দে ধম্মপদের এক লাতিন অনুবাদ প্রকাশ করেন। সেই হইতে যুরোপে এই গ্রন্থের বহু অনুবাদ প্রকাশিত হইয়াছে। বর্তমানে বোধ করি, যুরোপে এমন কোন ভাষা নাই, যাহাতে এই গ্রন্থের তর্জমা না পাওয়া যায়। জার্মান ও ইংরেজী ভাষায় ধম্মপদের একাধিক অনুবাদ আছে। বহু ভারতীয় ভাষায় এখন এই অমূল্য গ্রন্থখানির অনুবাদ পাওয়া যায়। এই গ্রন্থ এত সমাদর লাভ করিয়াছে, তাহার কারণ, এখানির মধ্যে কোন সাম্প্রদায়িকতার আঁচ নাই।

পালিতে স্তম্ভপটিকের অন্তর্গত খৃন্দকনিকায়ের দ্বিতীয় গ্রন্থ হইতেছে ধম্মপদ। সিংহলে পালি ধর্মগ্রন্থের যে ভাগ-বিভাগ হয়, তাহার মধ্যে খৃন্দকনিকায় হইতেছে নিকায় গ্রন্থমালার পঞ্চম নিকায়; প্রথম দীঘনিকায়, দ্বিতীয় মজ্জিম, তৃতীয় সংযুক্ত, চতুর্থ অঙ্গুত্তর, পঞ্চম খৃন্দক। এই খৃন্দকনিকায়ের দ্বিতীয় গ্রন্থ ধম্মপদ।

পালি ধম্মপদে ২৬টি অধ্যায় আছে; শ্লোক-সংখ্যা ৪২৩। লোক-বিশ্বাস, বুদ্ধদেব এই গাথাগুলি নানা সময়ে শিষ্যদের নিকট বলিয়াছিলেন। তবে আমরা যে-ভাবে ছন্দোবদ্ধ অবস্থায় গাথাগুলি পাই, বুদ্ধদেব ঠিক সেই ভাবে ও ভঙ্গীতেই যে বলিয়াছিলেন, সে বিষয়ে আমাদের যথেষ্ট সন্দেহ আছে। এই গাথাগুলির উপর এক বিরাট টীকা আছে, তাহার নাম ধম্মপদটীকথ্য; গ্রন্থকর্তা পালিশাস্ত্রের বেদব্যাস বুদ্ধঘোষ। প্রবাদ যে, টীকাটি মূল হিঙ্গ ‘এলু’ বা প্রাচীন সিংহলী ভাষায়; বুদ্ধঘোষই তাহাকে পালিতে অনুবাদ করিয়া কোণীজ দান করেন। ইংরেজী ভাষায় এই গ্রন্থখানির অনুবাদ হইয়াছে।^১ ধম্মপদের পালি-সংস্করণ ছাড়া অন্ত সংস্করণও যে এককালে ভারতে প্রচলিত ছিল, তাহার

^১ Harvard Oriental Society, Vol. 3.

প্রমাণ পাওয়া গিয়াছে। উত্তর-পশ্চিম প্রদেশ, গান্ধার বা বর্তমান আফগানিস্থানে ও এমন কি, মধ্য-এশিয়ার খোতান ও নিয়া নদীর তীরস্থ হিন্দু উপনিবেশে এককালে ভারতীয় প্রাকৃত ভাষা প্রচলিত ছিল। ১৮৯২ খ্রীষ্টাব্দে দেট্রুইল দ রঁস (Detruil de Rheins) নামক ফরাসী বৈজ্ঞানিক পর্য্যটক মধ্য-এশিয়ায় কতকগুলি পুথি পান। পুথিগুলি খরোষ্ঠী লিপিতে লেখা। ফরাসী প্রত্নতাত্ত্বিক সেনার (Senart) ১৮৯৮ খ্রীষ্টাব্দে এই পুথিখানি প্রকাশিত করেন। পুথিখানি ধর্মপদের প্রাকৃত সংস্করণের অংশবিশেষ; পুথিখানি খণ্ডিত; ইহার কিয়দংশ রুম্ব পণ্ডিত সের্গে ওলডেনবার্গের হস্তে পড়ে। সেনার সমস্ত খণ্ডিত অংশগুলি প্রকাশ করেন।

খরোষ্ঠী লিপিতে খোদিত কতকগুলি অশোক-শিলালিপি সম্বন্ধে পণ্ডিতগণ পূর্বেই জানিতেন; কিন্তু সেই লিপিতে ও তদেবীয় ভাষায় যে ধর্মপদ পাওয়া যাইবে, এ কথা লোকে কখন ভাবে নাই। প্রসঙ্গক্রমে বসিয়া রাখি যে, খ্রীষ্টীয় ২য় বা ৩য় শতাব্দী পর্য্যন্ত উত্তর-পশ্চিম প্রদেশে, আফগানিস্থানে, খোটানে ও তম্নিকটবর্তী কয়েকটি মরু-রাজ্যে প্রাকৃত ভাষা ও খরোষ্ঠী লিপি প্রচলিত ছিল।

বিংশ শতাব্দীর প্রথমে মধ্য-এশিয়ার মরুমধ্যে প্রোথিত নগরসমূহে খনন-কার্য আরম্ভ হয়। শত শত বৌদ্ধ বিহার বালুকার কবর হইতে উদ্ধার প্রাপ্ত হইল; সেই সঙ্গে বহু সহস্র পুথিও আবিষ্কৃত হইল। সেই আবিষ্কারের ইতিহাস উপন্যাসের তায় আশ্চর্য্য। ইংরেজ, ফরাসী, জার্মান, রুম্ব ও জাপানী অভিযানের ফলে বৌদ্ধ সাহিত্যের ইতিহাস নূতনভাবে আবিষ্কৃত হইয়াছে। বৌদ্ধ সাহিত্য বলিতে যে, কেবল পালিগ্রন্থ বুঝায় না, তাহা হজ্‌সন্ (Hodgson)-আবিষ্কৃত নেপালস্থিত সংস্কৃত গ্রন্থ হইতে লোকে পূর্বেই জানিতে পারিয়াছিল। কিন্তু নেপালে সংস্কৃত স্তম্ভ ও বিনয় গ্রন্থ কিছুই পাওয়া যায় নাই। অধিকাংশই মহাযান ও তান্ত্রিক গ্রন্থ। কিন্তু মধ্য এশিয়ার মরুদ্যানেরে যাহা আবিষ্কৃত হইল, তাহা পালির অনুরূপ। সংস্কৃত প্রাতিমোক্ষ আবিষ্কৃত হইয়াছে; সংস্কৃত আগমের বহু খণ্ডিত অংশ পাওয়া গিয়াছে। এই আগম হইতেছে নিকায়ের অনুরূপ সাহিত্য। নিকায় হীনযান স্থবিবাদীদের গ্রন্থ। আগম হীনযান-সর্কান্তিবাদীদের গ্রন্থ। সাধারণতঃ দীর্ঘ, মধ্যম, সংযুক্ত ও একোত্তর আগমই পরিচিত। ক্ষুদ্রক আগম বস্তুতঃ ছিল কি না, তাহার প্রমাণ পাওয়া যায় না; কেন না, চীনে এই গ্রন্থের কোন অনুবাদ নাই—অপরগুলির আছে। এই সকল পুথির মধ্যে সংস্কৃত ধর্মপদ বা উদানবর্গের খণ্ডিত অংশ পাওয়া গিয়াছে। যুরোপের নানাদেশের পত্রিকার মধ্যে উদানবর্গের আবিষ্কৃত অংশগুলি প্রকাশিত হইয়াছে। খ্রীষ্টীয় ২য় বা ৩য় শতকের কতকগুলি পুথির পৃষ্ঠা ফরাসী পণ্ডিত পেলিও ১৯০৬ সালে পাইয়াছিলেন; তাহা ডক্টর শ্রীযুক্ত নিরঞ্জন চক্রবর্তী মহাশয় প্রকাশ করিতেছেন। উদানবর্গের সমগ্র সংস্কৃত গ্রন্থ এ পর্য্যন্ত প্রকাশিত হয় নাই; তবে জার্মান পণ্ডিত লুডার্স (Lueders)

আমাকে বলিয়াছিলেন যে, বার্লিনের মুজিয়ামে উদানবর্গের প্রায় সম্পূর্ণ পুঁথি আছে। বর্তমানে আমাদের সম্মুখে ধম্মপদের সম্পূর্ণ পালি সংস্করণ, অসম্পূর্ণ প্রাকৃত ও খণ্ডিত সংস্কৃত সংস্করণ রহিয়াছে।

পালি ছাড়া অত্র ভাষায় লিখিত ধম্মপদের অস্তিত্ব সম্বন্ধে নোকে পূর্বে সন্দেহ প্রকাশ করিয়াছিল; সে সন্দেহ হইয়াছিল চীনা ও তিব্বতী তর্জমা লইয়া। স্তানিস্লাস জুলিয়াঁ (Stanislaus Julien) ১৮৪৮ খ্রীষ্টাব্দে সর্বপ্রথম চীন ভাষায় বৌদ্ধ গ্রন্থের তালিকা ফরাসী Journal Asiatique পত্রিকায় প্রকাশ করেন। তারপর বীল্ (Beal) সাহেবের তালিকা প্রকাশিত হয়। জাপানী পণ্ডিত নানজিও (B. Nanjio)-র বৌদ্ধশাস্ত্রের চীনা তর্জমার তালিকাই বিশেষভাবে সংস্কৃত বৌদ্ধ সাহিত্য সম্বন্ধে সুধীসমাজকে সজাগ করিয়া তোলে। এই সব চীনা গ্রন্থের তালিকা হইতে আমরা স্পষ্ট করিয়া জানিতে পারি যে, চীনা ভাষায় ধম্মপদ ও উদানবর্গ সম্বন্ধে চারিখানি গ্রন্থ আছে। ইতিমধ্যে বীল সাহেব চীনা ধম্মপদের একখানি ইংরেজী তর্জমা প্রকাশ করেন (১৮৭৮ সালে)। তিব্বতী ভাষায় উদানবর্গের অনুবাদ আছে; ইংরেজ পরিব্রাজক ও পণ্ডিত রকহিল্ (W. W. Rockhill) সাহেব ১৮৯২ সালে ঐ গ্রন্থের তর্জমা প্রকাশ করিয়া এ বিষয়ে আমাদের জ্ঞান বর্দ্ধিত করেন। চীনা ও তিব্বতী ছাড়া মধ্য-এশিয়ার অপর একটি ভাষায় উদানবর্গের অনুবাদ হইয়াছিল; তুখার ভাষার খণ্ডিত অংশগুলি পণ্ডিতপ্রবর লেভি (S. Levi) সম্পাদন করিয়াছেন (Journal Asiatique, 1911, p. 431)। ইহাই মোটামুটি ভাবে ধম্মপদের অনুবাদের ইতিহাস।

এই বার আমরা এ বিষয়ে বিস্তৃত ভাবে আলোচনায় প্রবৃত্ত হইব। চীন ভাষায় যে চারিখানি অনুবাদ আছে, তাহার কালপারস্পর্য্য নিয়ে বর্ণনা করিতেছি। প্রবাদানুসারে চীনদেশে বৌদ্ধধর্ম প্রবেশ করে ৬৭ খ্রীষ্টাব্দে; কিন্তু প্রকৃত প্রচার আরম্ভ হয় দ্বিতীয় শতকের মাঝামাঝি সময় হইতে, যখন পার্থিয়ার রাজকুমার শি-কাও (লোকোত্তম) ও ভারতীয় ভিক্ষু লোকেশ্শম * বুদ্ধের বাণী প্রচারের জন্ত চীনদেশে উপস্থিত হন। পারস্তের কিয়দংশে ও বর্তমান আফগানিস্থানে বৌদ্ধধর্ম বহু প্রাচীন কাল হইতে প্রচলিত ছিল। চীনরাজ্যের হানবংশের রাজত্বকালে যে-সকল বৌদ্ধ ভিক্ষু চীনে আসেন, তাঁহারা সকলেই ছিলেন মধ্য-এশিয়া ও পারস্তের লোক অথবা প্রবাসী ভারতীয়। মধ্য-এশিয়া হইতে উত্তর-চীনে বৌদ্ধ ধর্মের একটি স্রোত গিয়াছিল। দক্ষিণ-চীনে কিন্তু বৌদ্ধ ধর্মের যে ধারাটি পৌঁছিল,

* তিব্বতীতে এই নাম চিল্‌কাক করিয়াছে; বাপারটা এই,—চীনা ভাষায় হিন্দুদের নামের পূর্বে ‘চু’ অক্ষর দেয়; তারপর ছিল নামের উচ্চারণের অনুলিখন—লু-কিয়-ছন অর্থাৎ লোকেশ্শম। তিব্বতীয়া সমস্তটাকে পড়িল চিল্‌কাক Chu-lu-kia-chan.

সেটি আসিল দক্ষিণ-ভারত ও সিংহল হইতে। উত্তর-চীন ও দক্ষিণ-চীনে যে ভেদ আমরা আজ দেখি, তাহা চীন ইতিহাসের গোড়া হইতে রহিয়াছে। দক্ষিণ-চীন যে বৌদ্ধ সাহিত্য ও ধর্ম পাইল, তাহার মধ্যে বিশেষত্বও আছে। প্রথম ধর্মপদ চীনে পৌঁছিল এই দক্ষিণের পথ দিয়া দক্ষিণ-চীনে।

প্রসঙ্গক্রমে বলিয়া রাখি যে, দক্ষিণ-চীনে বৌদ্ধ ধর্ম সমুদ্র পথ দিয়া দ্বিতীয় শতকেই পৌঁছিয়াছিল; তাহার প্রমাণ পাই মুংসুয় (Mou-tseu) জীবনী ও লেখা হইতে। ধর্মপদ আসিল এই দক্ষিণ পথ বাহিয়া। বিয় নামে এক ভিক্ষু চীনদেশে এই গ্রন্থ আনিলেন।

বিয় নামটির চীনা উচ্চারণ হইতেছে Wei-k'i-non। হরফগুলির প্রাচীন উচ্চারণ ছিল Wi-g'ie-nan। স্মৃতরাং নানজিও-কৃত এই সংশোধনকে আমরা সহজেই শুদ্ধ বলিয়া স্বীকার করিয়া লইতে পারি। বিয়ের জীবনী আমরা সাঙ-যু-কৃত চীনা তালিকাগ্রন্থে পাই সংক্ষেপে ও খাই-যুন-লু নামক তালিকাগ্রন্থে পাই অপেক্ষাকৃত বিস্তৃতভাবে। বিয়, ভারতে জন্মিয়াছিলেন এক ঋষিক ব্রাহ্মণের ঘরে। ভারতের কোন্ প্রদেশে, তাহা কেহই বলিতে পারেন নাই। পূর্বোন্নিখিত চীনা গ্রন্থে বিয়ের বৌদ্ধ ধর্মে দীক্ষিত হইবার কাহিনী বিবৃত আছে; কথিত আছে, এক রাত্রে এক শ্রমণ বিয়ের নিকট উপস্থিত হন; শ্রমণ বুদ্ধের শিষ্য বলিয়া নিষ্ঠাবান্ বিয় তাঁহাকে গৃহে স্থান দিতে অন্বীকৃত হন; কিন্তু শ্রমণ তাঁহার আধ্যাত্মিক শক্তিবলে ব্রাহ্মণের যজ্ঞ অগ্নি নিকরীপিত করেন। বিয় সুখায় বারংবার তাঁহার যজ্ঞাগ্নি প্রজ্জ্বলিত করিবার চেষ্টা করিলেন। এই ঘটনায় বিয়সে বিয়ের মন অভিভূত হইয়া গেল ও তিনি চতুরাগম (দীর্ঘ, মধ্যম, সংযুক্ত ও একান্তর আগম) অধ্যয়ন করিবার জন্য সংসার ত্যাগ করিয়া গেলেন। স্বদেশ ত্যাগ করিয়া, বহু দেশ ভ্রমণ করিয়া, অবশেষে ২২৪ খ্রীষ্টাব্দে লিউ-য়েন (Liu-yen) নামক অপর একজন ভারতীয়ের সহিত দক্ষিণ-চীনদেশে পৌঁছিলেন। তখন সে-প্রদেশে বু (Wu) রাজবংশ রাজত্ব করিতেছে। লিউ-য়েন ও বিয় বহু পরিশ্রমের পর ধর্মপদের এক অনুবাদ প্রকাশ করেন। এই পুথিখানি তাঁহার সঙ্গ করিয়া আনিয়াছিলেন। চীনা অক্ষরে উহা লিখিত হইয়াছিল **য-ন-প-চিং** অর্থাৎ ধর্মপদ সূত্র—চিং মানে সূত্র।

এখন প্রশ্ন, বিয় যে ধর্মপদের অনুবাদ করিলেন, এটি মূলে কোন্ ভাষায় ছিল। বিয়ের যে তর্জমা আমরা পাই, তাহা লেখা হইবার সাত শত বৎসর পরে চীনা ত্রিপিটক প্রথম ছাপা হয়। ছাপাও যে নির্ভুল হইয়াছিল, এমন নহে। বহু অমূল্য লেখক সাত শত বৎসর ধরিয়া ইহার উপর কলম চালাইয়াছিলেন। বইখানির প্রায়স্তে অ-নামী একটা ভূমিকা আছে; তাহাতে লেখা আছে যে, ধর্মপদের রচয়িতা (?) বা সঙ্কলয়িতা ধর্মজাত। অনেকে মনে করেন, এই ধর্মজাত বস্তুমিত্রের

খুল্লতাত। ভূমিকায় বলা হইয়াছে যে, মূল অনুবাদে ২৬টি অধ্যায় ছিল, পরে ১৩টি অধ্যায় জুড়িয়া দেওয়া হয়। বিষয়টি পরিকার হইয়া আসিতেছে। পাঠকগণ অবগত আছেন যে, পালি ধম্মপদের মধ্যে ২৬টি অধ্যায় আছে। স্মৃতরাং বিয়ের মূল গ্রন্থের ২৬টি অধ্যায়ের সহিত পালির অধ্যায়-সংখ্যার মিল রহিয়াছে। কেবল সংখ্যা-মিল, তাহা নহে, অধ্যায়ের নাম ও ক্রম হুবহু এক। চীনা ধম্মপদের ৯ম অধ্যায় হইতে ৩৫শ পর্য্যন্ত [৩৩শটি বাদ] পালির সহিত মিলিয়া যায়। প্রথম আটটি অধ্যায়, তেত্রিশের অধ্যায় ও ছত্রিশ হইতে উনচল্লিশ অধ্যায় নূতন, অর্থাৎ পাদিতে নাই। ভূমিকায় আছে যে, বিয়ের সহকর্মীই নাকি এই ১৩টি অধ্যায় জুড়িয়া দেন। তাহা যদি সত্য হয়, তবে একথা স্বীকার করিতে হইবে যে, পালি ধম্মপদ ছাড়া অল্প আর একখানি ধম্মপদের অস্তিত্ব লিউ-য়েনের জ্ঞান ছিল। তবে আমরা এখনি দেখিতে পাইব যে, অপর ধম্মপদ বা উদানবর্গ ছাড়া অল্প গ্রন্থ হইতে কোন কোন অধ্যায় বিয়ের অনুবাদের সহিত সংযোজিত হইয়া ধম্মপদ নামে চলিতে থাকে।

বিয়-কৃত ধম্মপদের অধ্যায়গুলির নাম আমরা নিম্নে দিতেছি; চীনা নাম 法華經, নানজিওর তালিকায় এই গ্রন্থের সংখ্যা ১৩৬৫। চীনা ত্রিপিটকের কিওতো (জাপানের)-সংস্করণে ৩৬৩ গ্রন্থাবলীর ৯ সংখ্যার বইতে আছে। সাং-হাই সংস্করণের ২৪শ বাণ্ডিলের ৬ নম্বরের বইতে আছে; পৃষ্ঠা ৯৪-১০৭ ফা-চিউ-চিং দুই খণ্ডে বিভক্ত; ৩৯ অধ্যায়।

- ১। অনিত্যবর্গ। শ্লোক-সংখ্যা ২১। পালি-ধম্মপদে এই নামে কোন পরিচ্ছেদ নাই। তবে ইহার অনেকগুলি শ্লোক সংস্কৃত বা তিব্বতী উদানবর্গের অনিত্যবর্গের শ্লোকের সহিত মিলিয়া যায়। বেশ বৃদ্ধা যায় যে, সেগুলির মূল ছিল সংস্কৃত উদানবর্গ। পরিশিষ্টে বিশেষভাবে আলোচনা করিয়াছি।
- ২। শিক্ষাবর্গ। এই বর্গে ২৯টি শ্লোক আছে। এই নামে কোন বর্গ পালি, প্রাকৃত ও সংস্কৃত ধম্মপদ বা উদানবর্গে নাই। বিয়-কৃত অনুবাদ ব্যতীত অল্প উদানবর্গের অনুবাদে এই শ্লোকগুলি নাই। কো-নিয়েন-কৃত তৃতীয় অনুবাদে শিক্ষাবর্গ নামে একটি অধ্যায় আছে, কিন্তু শ্লোকগুলি সম্পূর্ণ পৃথক্। স্মৃতরাং সম্পূর্ণ নূতন গ্রন্থ হইতে এই অধ্যায়টি সংযোজিত হয়। ধম্মপদের সহিত কোন যোগ নাই।
- ৩। বহুশ্রুতবর্গ। ১৯টি শ্লোক আছে। এই নামে কোন বর্গ পালি, প্রাকৃত, সংস্কৃত বা চীনা ও তিব্বতীতে নাই। ইহা উদানবর্গের অন্তর্গত নহে। স্মৃতরাং মনে হয় যে, এই শ্লোকগুলিও পূর্বপরিচ্ছেদের শ্লোকের ছায়া অল্প স্থান হইতে সংগৃহীত ও ধম্মপদের মধ্যে সংযোজিত।

৪। শ্রদ্ধাবর্গ। এই বর্গে ১৯টি শ্লোক। তৃতীয় ও চতুর্থ চীনা অনুবাদ বা উদানবর্গের মধ্যে এই বর্গটি পাওয়া গিয়াছে। তৃতীয়ের একাদশ বর্গ চতুর্থের দশম বর্গ। ফা-চিউ-চিং-এর শ্রদ্ধাবর্গের ১১টি গাথা উদানবর্গের অনুবাদের সহিত মেলে। এই বর্গটি মনে হয়, চীনা অনুবাদকগণ সংস্কৃত উদানবর্গ হইতে গ্রহণ করিয়া ধম্মপদের সঙ্গে জুড়িয়া দেন।

৫। দ্বঃশীলবর্গ। ইহাতে ১৬টি শ্লোক। তৃতীয় অনুবাদে এই বর্গের নাম শীলবর্গ। চতুর্থ অনুবাদে শীলব্রতবর্গ নামে খ্যাত। প্রথম ও দ্বিতীয় অনুবাদে কেবল দ্বঃশীলবর্গ নামে অভিহিত। বিয়-কৃত ফা-চিউ-চিং-এর ১৩টি শ্লোক তৃতীয় ও চতুর্থ অনুবাদে পাওয়া যায়; কিন্তু ইহার কোন শ্লোক পালি ধম্মপদে পাওয়া যায় না। ফা-চিউ-চিঙে এই বর্গের শ্লোকগুলি নিঃসন্দেহে কোন সংস্কৃত ধম্মপদ বা উদানবর্গ হইতে গৃহীত।

৬। ভাবনা বা স্মৃতিবর্গ। ১২টি শ্লোক। চীনা তৃতীয় অনুবাদের ১৬শ বর্গের ১২টি শ্লোকের সহিত মিল আছে। চতুর্থ অনুবাদের ১২টির সহিত মিল আছে।

৭। প্রেম বা মৈত্রীবর্গ। ১৯টি শ্লোক। তৃতীয় ও চতুর্থ অনুবাদে এই নামে কোন বর্গ নাই।

৮। বাক্যবর্গ। এই বর্গে ১২টি শ্লোক। তৃতীয় ও চতুর্থ অনুবাদে এই নামের বর্গ আছে, এবং শ্লোকগুলি প্রায় মিলিয়া যায়; তবে তৃতীয় অনুবাদে এই বর্গের নাম অপবাদবর্গ।

এই পর্য্যন্ত ৮টি বর্গ পালি ধম্মপদে নাই। ইহার পর হইতে মিল সুরূপ হইয়াছে। এই আটটি বর্গের শ্লোকগুলি আমরা বিশেষভাবে বিশ্লেষণ করিলে দেখিতে পাইব যে, ইহার অনুবাদক, সে বিয়ের সহকর্মী নিউ-য়েন হউন বা অত্র কেহই হউন, সংস্কৃত ধম্মপদ বা উদানবর্গের সহিত পরিচিত ছিলেন।

নবম অধ্যায় হইতে পালি ধম্মপদে বর্গের নাম ও ফা-চিউ-চিং-এর (ধম্মপদ সূত্রের) বর্গ এক।
 যথা—৯ যুগ (পালি ১ যমক); ১০ প্রমাদ (২ অপমাদ); ১১ চিত্ত (৩ চিত্ত); ১২ পুণ্ণগন্ধ (৪ পুণ্ণ); ১৩ বাল (৫ বাল); ১৪ পণ্ডিত (৬ পণ্ডিত); ১৫ অরহন্ত বা লোহন (৭ অরহন্ত); ১৬ সহস্র (৮ সহস্র); ১৭ পাপা (৯ পাপ); ১৮ দণ্ড (১০ দণ্ড); ১৯ জরা (১১ জরা); ২০ কায় সূথ (১২ অন্ত); ২১ লোক (১৩ লোক); দ্বিতীয় খণ্ড। ২২ বুদ্ধ (১৪ বুদ্ধ); ২৩ সূথ (১৫ সূথ); ২৪ প্রিয় (১৬ পিয়); ২৫ ক্রোধ (১৭ কোধ); ২৬ মল (১৮ মল); ২৭ ধারণা (১৯ ধম্মট্ট); ২৮ মার্গ (২০ মগগ); ২৯ প্রকীর্ত্ত (২১ পকীর্ত্ত); ৩০ নরক (২১ নিরয়); ৩১ নাগোপম (২২ নাগ); ৩২ তুষা (২৩ তণহা); ৩৩ সম্ভোগ [পালিতে এই বর্গ নাই। কিন্তু চীনা তৃতীয়ানুবাদের ১৪শ বর্গ ও চতুর্থানুবাদের ১৩শ বর্গের কতকগুলি শ্লোকের

সহিত মিল আছে। তৃতীয়ানুবাদে সহিত মিল বেশী। এই বর্গটিও প্রাচীন সংস্কৃত ধম্মপদ বা উদান-বর্গ হইতে গৃহীত]। ৩৪ শ্রমণ (২৪ ভিক্খু); ৩৫ ব্রাহ্মণ (২৬ ব্রাহ্মণ)। ৩৬ নির্বাণ, ৩৭ সংসার, ৩৮ বোধিলাভ, ৩৯ সৌভাগ্যবর্গ—এই চারিটি বর্গের সহিত ধম্মপদ বা উদানবর্গের কোন মিল পাওয়া যায় নাই।

এই তুলনামূলক আলোচনার পর আমরা সাহস করিয়া বলিতে পারি যে, বিয় দক্ষিণ চীনে গিয়াছিলেন দক্ষিণ-ভারত বা সিংহল হইতে। সিংহল হইতে তিনি পালি ধম্মপদের পুঁথি সংগ্রহ করিয়া লইয়া যান এবং তদীয় বন্ধু লিউ-য়েনের সাহায্যে অনুবাদ করেন। অতিরিক্ত তেরটি অধ্যায় খুব সম্ভব সে-যুগে সংযোজিত হয় নাই। অনামী ভূমিকা-লেখক ধম্মপদের সংকলয়িতা বলিয়াছেন ধর্মত্রাত; আমাদের বিশ্বাস, এই ধর্মত্রাত উদানবর্গ বা সংস্কৃত ধম্মপদ সংকলন করেন, সেটি উত্তর-ভারতে সংগৃহীত হয়; সিংহলে সংকলিত হয় ধম্মপদ, যে পুঁথির অনুলিপি বিয় চীনে লইয়া গিয়া অনুবাদ করেন।

চীনাগের নিকট বিয়-কৃত ধম্মপদের অনুবাদ সমাদর লাভ করে নাই। প্রথমতঃ ইহার অনুবাদ ভাল হয় নাই; চীনারা সাহিত্যিক জাত; অনুল্লব অনুবাদ তাহাদের পক্ষে অসম্ভব। দ্বিতীয়তঃ টীকা বা ব্যাখ্যা ছাড়া শ্লোকগুলি তাহাদের পক্ষে বুঝাও কঠিন; এ কথা ভুলিলে চলিবে না, তখনও চীনে বৌদ্ধধর্ম মাত্র প্রচারিত হইতেছে; বড় সাহিত্যিক তখন কেহ বৌদ্ধ শাস্ত্র ব্যাখ্যায় নামেন নাই। এই অভাব দূর হইল কয়েক বৎসর পরে। ফা-চু ও ফা-লি (ধর্মবর্গ) নামক দুই জন ভিক্ষু বিয়-কৃত ধম্মপদ হইতে ১০০টি শ্লোক বাছিয়া, শ্লোকগুলির সংক্ষিপ্ত টীকা লিখিয়া প্রকাশ করিলেন। প্রত্যেকটি শ্লোক কোন্ সময়ে এবং কেন বুদ্ধদেব বলিয়াছিলেন, তাহাই বিবৃত করা আছে। ফা-চু ও ফা-লি উত্তর-চীনে ছিলেন; তখন চীনের সম্রাট পশ্চিম-সিন রাজবংশের হুয়াই-তি (২৯০-৩০৬ খ্রীঃ অব্দ)। ধম্মপদের ইহাই প্রাচীনতম টীকা; বুদ্ধবোধ পঞ্চম শতাব্দীর লোক যদি হন, তাহা হইলে ধম্মপদটুকু চীনা টীকা হইতে অব্যাহত। বীল সাহেব এই টীকারই সংক্ষিপ্ত অনুবাদ ইংরেজীতে প্রকাশ করিয়াছেন। বিয়ের ফা-চিউ-চিং-এর সহিত ফা-চিউ-চি-জু-চিং-এর বর্গাদির সম্পূর্ণ মিল রহিয়াছে। তাহা হইলে দেখা যাইতেছে যে, প্রথমতঃ দক্ষিণের অনুবাদ ৫০৭৬ বৎসরের মধ্যে উত্তর চীনে পৌঁছিয়াছিল; দ্বিতীয়তঃ ভারতবর্ষ হইতে ধম্মপদের অটুট কথা চীনে আসিয়াছে। কেবল পালি অংশের নয়—অত্যা অংশের শ্লোকের ব্যাখ্যা ও কিংবদন্তী চীনা ভিক্ষুদের অজ্ঞাত ছিল না। তৃতীয়তঃ পালির উপরে যে বর্গগুলি সংযোজিত হইয়াছিল, তাহা, যদি বিয়ের সময় নাও হইয়া থাকে, ইতিমধ্যে সম্পাদিত হইয়াছিল। এমনও হইতে পারে, উত্তর-চীনে যেখানে সংস্কৃত উদানবর্গ ও অত্যা সংস্কৃত উদান গ্রন্থ দুর্লভ ছিল না—সেইখানেই

এই সংযোজনের কার্য সম্পাদিত হইয়াছিল। মোট কথা এ সবই অল্পমান ও যুক্তিসাপেক্ষ, বাস্তব লোকে প্রমাণ দেওয়া কঠিন।

দ্বিতীয় সটীক অম্ববাদখানির চারিটি ভাগ আছে। প্রথম খণ্ডে ১ম বর্গ হইতে ১২শ বর্গ; [২ম বর্গে দুইটি শ্লোক অতিরিক্ত আছে; বিয়ের অম্ববাদে নাই] দ্বিতীয় খণ্ডে ১৩শ হইতে ১৯শ বর্গ; ৩য় খণ্ডে ১৯শ হইতে ৩২শ বর্গ; চতুর্থ খণ্ডে ৩৩শ হইতে ৩৯শ বর্গ।

ফা-চিউ ও ফা-লির সটীক অম্ববাদের প্রায় এক শত বৎসর পরে ধম্পদ-উদানবর্গের অম্ববাদ হয়। চীনা গ্রন্থখানির নাম ‘অবদান-সূত্র’, আসল ধর্মপদ বা উদানবর্গের একখানি স্মৃহং টীকা। চীনা গ্রন্থখানি ৩০ খণ্ডে; চীনা ত্রিপিটকের ১৬০ পৃষ্ঠা; সূত্রাং মূল গ্রন্থখানি বেশ বড় বই ছিল বলিয়া অল্পমান হয়। টীকার মধ্যে অম্ববোধের গ্রন্থ হইতে শ্লোক উদ্ধৃত করা আছে, এমন কি, বৈদিক সাহিত্য হইতেও গাথা আছে। এই স্মৃহং গ্রন্থখানি অম্ববাদ করেন ফো-নিয়েন নামে একজন ভিক্ষু; পণ্ডিত বংগী অল্পমান করেন যে, ফো-নিয়েন কাংসু-অধিবাসী হিন্দু উপনিবেশিক। ফো-নিয়েন সংস্কৃত ভাষায় ও চীনা ভাষায় সুপণ্ডিত ছিলেন; সে-যুগের বহু অম্ববাদক ইহার সহায়তা লাভ করিয়া অম্ববাদ কার্য করিয়াছিলেন। শি-কাও ও চি-কিয়েন ব্যতীত এত বড় প্রচারক সে-যুগে আর জন্মগ্রহণ করেন নাই। উদানবর্গের এই টীকাখানি ৩৮৩ খ্রীষ্টাব্দে অনুদিত হয় বলিয়া অল্পমান করা হয়। এই গ্রন্থখানি বহু শত বৎসর চীনে প্রচলিত ছিল। তারপর ছয় শত বৎসর পর উদানবর্গের মূল শ্লোকগুলি নূতন পুথি হইতে অনুদিত হয়। অম্ববাদকের চীনা নাম পাওয়া যায়, যদিও তিনি ছিলেন হিন্দু, উদ্যানদেশবাসী। তিয়েন-সিৎসাই ৯৮০-১০০১ অব্দে উদানবর্গের অম্ববাদ করেন। ফো-নিয়েন-কৃত অম্ববাদের মূল শ্লোকগুলি ও এই অম্ববাদের শ্লোকগুলির মধ্যে মিল আছে। ইহার এক পর্য্যায়ের অন্তর্গত। সেই জন্ত আমরা ইহার একত্র আলোচনা করিব। এই পর্য্যায়ের মধ্যে আরও একটি অম্ববাদ পড়ে,—সেটি তিব্বতী। তিব্বতী অম্ববাদখানি হয় ৯ম শতকে। সেই জন্ত তিব্বতী অম্ববাদের সহিত চীনা চতুর্থ অম্ববাদের মিল খুবই বেশী।

চীনা তৃতীয় ও চতুর্থ অম্ববাদ, তিব্বতী অম্ববাদ ও মধ্য-এশিয়া হইতে প্রাপ্ত সংস্কৃত পুথির খণ্ডিত অংশগুলি একই গ্রন্থের বিভিন্ন সংস্করণ—অর্থাৎ সংস্কৃত উদানবর্গের বিভিন্ন রূপ। ছবহু কোনটির সহিত কোনটির মিল নাই। উদানবর্গে ৩৩টি বর্গ। বর্গগুলির নাম আমরা নিম্নে দিতেছি।

- ১। অনিত্যবর্গ। ফো-নিয়েন-কৃত ‘অবদান-সূত্র’ এই বর্গের নাম, তিব্বতী অম্ববাদের নাম ও সংস্কৃত পুথির এই বর্গের নাম—অনিত্যবর্গ; কেবল চতুর্থ অম্ববাদে ইহার

নাম সংস্কারবর্গ অনিঃবর্গের শ্লোক-সংখ্যা এক এক সংস্করণে এক এক রূপ। প্রথম অম্ববাদে ২১; দ্বিতীয়ে ১৪; তৃতীয়ে ৪০; তিব্বতীতে ৪০; সংস্কৃতে ৪২। গুণতিতে যদিও মিল দেখা যায়, শ্লোকগুলি বিচার করিতে আরম্ভ করিলে মিল আরও কমিয়া আসে। চতুর্থাম্ববাদের ৭টি শ্লোকের কোন তিব্বতী নাই। পালিতে অনিত্যবর্গ নামে কোন বর্গ নাই।

২। কামবর্গ। চতুর্থাম্ববাদে ২১টি, তিব্বতীতে ২০টি ও সংস্কৃতে ১৯টি শ্লোক আছে। মধ্য-এশিয়ায় কামবর্গের সমগ্র পলিচ্ছেদটি পাওয়া গিয়াছে ও প্রকাশিত হইয়াছে। সংস্কৃত শ্লোকগুলির পালি অম্বরূপ রহিয়াছে। চীনা চতুর্থাম্ববাদেরও ৮টি পালি অম্বরূপ রহিয়াছে।

৩। তৃণবর্গ। এই নামের বর্গ ফা-চিউ-চিঙে আছে; কিন্তু ইহাদের মধ্যে মিল সামান্যই। পালিতে তৃণবর্গ আছে। এই বর্গের পাঁচটি শ্লোক চতুর্থের সহিত মেলে। চতুর্থাম্ববাদে ২০, তিব্বতীতেও ২০; সংস্কৃত বর্গ হাতে আসে নাই। তিব্বতী ও চতুর্থাম্ববাদে বেশ মিল দেখা যায়।

৪। অপ্ৰমাদবর্গ। এই বর্গটির চারিটি চীনা অম্ববাদ, তিব্বতী অম্ববাদ, মূল সংস্কৃত, পালি ও প্রাকৃত সংস্করণ লইয়া পণ্ডিতপ্রবর শেণ্ডি জুর্গাল এশিয়াতিকে বিস্তৃতভাবে আলোচনা করিয়াছেন। চীনা চতুর্থাম্ববাদে ৪০, তিব্বতীতে ৩৫ ও সংস্কৃতে ৩৮টি শ্লোক আছে। পালির দ্বিতীয় বর্গের নাম অপ্ৰমাদবর্গ; অনেকগুলি গাথা সংস্কৃতির সহিত মেলে।

চীনা তৃতীয়াম্ববাদে নূতন একটি বর্গ ইহার পর পাই; তাহার নাম প্রমাদবর্গ; সেটি ঐ গ্রন্থে ৫ম বর্গ; স্মরণ্য এই গ্রন্থে একটি বর্গ বেশী আছে, ৩৩এর স্থানে ৩৪— বিশেষ লক্ষ্য করিবার বিষয়।

৫। প্রিয়বর্গ। চীনা চতুর্থাম্ববাদে ২৪টি, তৃতীয়াম্ববাদে ২৩টি, তিব্বতীতে ২৮টি বা বেকের (Beck-এর) হিসাবে ২৬টি শ্লোক। চীনা তৃতীয়ে এই বর্গের নাম ‘স্বতি’। ফা-চিউ-চিঙের ৬টি শ্লোক চতুর্থের সঙ্গে মেলে। সংস্কৃত মূল কোথায়ও ছাপা হয় নাই। মধ্য-এশিয়ায় প্রাপ্ত পুথির মধ্যে আছে কিনা জানি না। পালি পিয়বর্গের ৪টি শ্লোক, দণ্ডবর্গের ১টি ও নিরববর্গের ১টি শ্লোক চীনার সহিত মেলে।

৬। শীলবর্গ। চারিটি চীনাতেই প্রায় এই নামের বর্গ রহিয়াছে। তিব্বতীতেও আছে। প্রথম ও দ্বিতীয়াম্ববাদে ইহার নাম ছঃশীলবর্গ; তৃতীয়াম্ববাদে নাম শীল, চতুর্থের নাম

- শীলব্রত। চতুর্থে ২১টি, তৃতীয়ে ৩২টি, প্রথমে ১৬টি, তিব্বতীতে ২০টি শ্লোক। চীনা অনুবাদগুলি বিশেষভাবে পর্য্যবেক্ষণ করিলে বুঝা যাইবে, এই বর্গের প্রথম, তৃতীয় ও চতুর্থের মূল পুথির মধ্যে সম্বন্ধ খুব ঘনিষ্ঠ ছিল। প্রথমানুবাদে এই বর্গটি ৫ম; অর্থাৎ অতিরিক্ত অধ্যায়গুলির অন্তর্গত। সুতরাং বেশ বুঝা যায় যে, ফা-চিউ-চিঙের অনুবাদক উদানবর্গের কোন সংস্করণের সহিত স্পর্শিত ছিলেন।
- ৭। কুশল কর্মবর্গ। চীনা চতুর্থে ও তিব্বতীর ইহাই বোধ হয় মূল নাম ছিল। তৃতীয়ানুবাদের নাম ছিল শিক্ষাবর্গ। এখানে বলিয়া রাখি, ফা-চিউ-চিঙের শিক্ষাবর্গের সহিত ইহার কোনই যোগ নাই; চতুর্থ ও তিব্বতীর সহিত যোগ স্পষ্ট। পালিতে এ নামের কোন বর্গ নাই। প্রাকৃতে ছিল কিনা বলা যায় না। সংস্কৃতে ছিল, কিন্তু তাহা আবিস্কৃত বা প্রকাশিত হয় নাই।
- ৮। বাক্যবর্গ। চীনা চতুর্থে ১৭টি ও তিব্বতীতে ১৫টি শ্লোক। তৃতীয় চীনা অনুবাদে এই বর্গের নাম অপবাদবর্গ; ইহাতে এই বর্গের দুই ভাগ; প্রথম ভাগে ৬টি ও দ্বিতীয় ভাগে ১০টি শ্লোক। ফা-চিউ-চিঙের ৮ম পরিচ্ছেদের নাম বাক্যবর্গ; ইহার ১০টি শ্লোক উদানবর্গের অনুবাদদ্বয়ের সহিত মেলে।
- ৯। কর্মবর্গ। তৃতীয়ানুবাদে ইহার নাম চর্য্যাবর্গ। প্রথম ও দ্বিতীয়ানুবাদে এ নামের কোন বর্গ নাই। তিব্বতীতে ৬ষ্ঠ হইতে ১৪শ শ্লোকের কোন চীনা অনুবাদ নাই। অথচ তিব্বতীর ১০টি শ্লোকের সহিত পালি ধর্ম্মপদের ১০টি শ্লোকের মিল পাওয়া যায়।
- ১০। শ্রদ্ধাবর্গ। তৃতীয় ও চতুর্থানুবাদে যথাক্রমে ২০টি ও ১৮টি শ্লোক আছে। প্রথমানুবাদ বা ফা-চিউ-চিঙে এই বর্গটি হইতেছে চতুর্থ, অর্থাৎ অতিরিক্ত বর্গের অন্তর্গত। ইহাতে দুইটি ছাড়া ১৪টি শ্লোকই তৃতীয় ও চতুর্থানুবাদের সহিত মিলিয়া গিয়াছে; বেশ বুঝা যায় যে, তৃতীয়ানুবাদের কোন মূল গ্রন্থ হইতে ফা-চিউ-চিঙের এই অধ্যায়টি গৃহীত। ফো-নিয়ন যে পুথি দেখিয়া তাহার অবদান অনুবাদ করেন, বোধ হয় তাহাতে এই অধ্যায়ের শেষ কয় পাতা ছিল না; কারণ, চতুর্থানুবাদের সহিত তৃতীয়ের ছবছ মিল; কিন্তু ১৮শ শ্লোকের পর আর নাই; চতুর্থে ২০টি শ্লোক। এদিকে প্রথমানুবাদে আরও চারিটি শ্লোক রহিয়াছে, সেগুলির সহিত কাহারও মিল নাই। তিব্বতীর সহিত মোটামুটি চীনা অনুবাদগুলি মেলে; তবে কতকগুলির সম্বন্ধে সন্দেহ হয়। পালিতে এ নামে বর্গ নাই। সংস্কৃত পাওয়া গিয়াছে কিনা জানি না।

- ১১। শ্রমণবর্গ। চীনাতে এই বর্গের নামটি 'শ-মেন্' অর্থাৎ শ্রমণ আছে। চতুর্থ ১৭, তৃতীয়ে ১৬, তিব্বতীতে ১৬ শ্লোক আছে। তৃতীয়ের সব শ্লোকের সহিত চতুর্থের মিল নাই; অধিকাংশই মেলে। চীনা প্রথম বা পালিতে এ বর্গের মিল-ওয়ালা বর্গ নাই; তবে অন্তবর্গের ৬টি, ধম্মট্টবর্গের ৪টি, নিরয়বর্গের ২টি শ্লোকের সহিত চতুর্থের ৮টি শ্লোক মিলিয়াছে। ফা-চিউ-চিঙের ২৭শ অধ্যায়, বা ধারণাবর্গের ৪টি শ্লোক পালি ধম্মট্টবর্গের ৪টি শ্লোকের সহিত মেলে।
- ১২। মার্গবর্গ। সব সংস্করণেই মার্গবর্গ আছে। চতুর্থাঙ্কবাদে ২২টি, তৃতীয়ে ২১টি—উভয়ের মধ্যে বেশ মিল। কিন্তু গোল বাড়িয়াছে প্রথম ও পালি লইয়া। ফা-চিউ-চিঙে ২৮টি শ্লোক; কিন্তু ১, ২, ৩, ৪, ৫, ৭, ১৭, ১৮, ২৫, ২৬, ২৭ শ্লোকের সহিত চতুর্থাঙ্কবাদের কতকগুলি শ্লোক মেলে। কিন্তু উণ্টাপাণ্টাভাবে। আবার পালির সঙ্গে ফা-চিউ-চিঙের একটু তফাৎ বাহির হইয়া পড়ে; ১৭শ হইতে ২৮শ-এর কোন মিল পালি ধম্মপদে মাগগবর্গের মধ্যে পাওয়া যায় না। সুতরাং বেশ বুঝা যায় যে, এই বর্গের পুথি লইয়া বেশী ছিনিমিনি চলিয়াছিল।
- ১৩। সংকারবর্গ। চতুর্থাঙ্কবাদের ১৯টার সহিত তিব্বতীর গোটা ১৪ শ্লোক এক রকম মেলে। তৃতীয়াঙ্কবাদের মিল বড়ই এলোমেলো। তবে ফা-চিউ-চিঙের সহিত তৃতীয়ের মিল বেশী; ফা-চিউ-চিঙে এই বর্গটি অতিরিক্ত সংযোজিত বর্গ; সুতরাং বেশ অমুমান করা যাইতে পারে যে, তৃতীয়ের মূল উদানবর্গের শ্লোক বিয় গ্রহণ করিয়াছিলেন।
- ১৪। দ্বেষবর্গ। চতুর্থ, তৃতীয় ও তিব্বতীর মধ্যে মোটামুটি মিল পাওয়া যায়। ধম্মপদ বা ফা-চিউ-চিঙে এই বর্গ নাই। তবে পালি যমকবর্গের ১টি, বালবর্গের ১টি, নাগবর্গের ৩টি শ্লোক চীনার সহিত মেলে। তিব্বতী এই বর্গের ৯ম ও ১০ম শ্লোক পালি যমকের ৩য় ও ৪র্থ-এর শ্লোকের সহিত মেলে।
- ১৫। স্মৃতিবর্গ। চতুর্থ চীনার সহিত তিব্বতীর মিল ছবছ। পুনরায় এখানে স্মরণ করাইয়া দিই যে, উভয় গ্রন্থই অর্কাটীন নবম ও দশম শতাব্দীর সংস্কৃত পুথির তর্জমা। তৃতীয় অঙ্কবাদের ১৬টির সহিত মাত্র চতুর্থের মিল পাওয়া যায়। কিন্তু বেশী মিল পাওয়া যায় ফা-চিউ-চিঙের ভাবনাবর্গের সঙ্গে। ভাবনাবর্গ হইতেছে ৬ষ্ঠ বর্গ; সুতরাং অতিরিক্ত বর্গ সমূহের অন্তর্গত। এখানেও তৃতীয়াঙ্কবাদের সহিত ফা-চিউ-চিঙের অতিরিক্ত বর্গের মিল পাইতেছি। পালিতে এই বর্গ নাই।
- ১৬। প্রকীর্তিবর্গ। ধম্মপদ ও উদানবর্গের সকল সংস্করণেই এই নামের বর্গ আছে।

চীনা চতুর্থ, তৃতীয় ও তিব্বতীর মধ্যে মোটামুটি মিল পাই। ফা-চিউ-চিং ২২শ অধ্যায় ও পালি ২১শ অধ্যায়ের এই নাম। কিন্তু শ্লোকের মধ্যে খুব বেশী মিল পাই নাই—মোট ৭৮ শ্লোকের মিল আছে মাত্র। ফা-চিউ-চিংয়ের প্রকীর্তিবর্গের সহিত চতুর্থ ও তৃতীয়ানুবাদে মিল একেবারে নাই। সুতরাং বর্গ নামের মিল থাকিলে এমন কথা বলা যায় না যে, এই বর্গটি সংস্কৃত হইতে গৃহীত।

- ১৭। আপবর্গ। মোটামুটি ভাবে চীনা চতুর্থ, তৃতীয় ও তিব্বতীর মধ্যে মিল আছে। ধ্মপদে এই নামের বর্গ নাই। ফা-চিউ-চিংও নাই। তবে বিভিন্ন বর্গে ৭টি শ্লোক চীনা অনুবাদে সহিত মেলে।
- ১৮। পুষ্পবর্গ। চীনা চতুর্থ ও তিব্বতী শ্লোকে মিল প্রায় আছে—মোট দুই ছাড়া। তৃতীয়ানুবাদের প্রথম নয়টি শ্লোক মিলে। ফা-চিউ-চিং ও ধ্মপদের মিল বেশ সুস্পষ্ট। চতুর্থ ও তৃতীয় কয়েকটির সঙ্গে পালির মিল আছে।
- ১৯। অশ্ববর্গ। মোটামুটি ভাবে চীনা চতুর্থ, তৃতীয় ও তিব্বতীর মধ্যে মিল আছে। ধ্মপদে এ বর্গ নাই। তবে ফা-চিউ-চিং ও ধ্মপদে নাগবর্গ আছে, মিলও আছে। উদানবর্গের তিনটি শ্লোকের সহিত ধ্মপদের তিনটি মেলে, তফাৎয়ের মধ্যে অশ্বের বদলে হস্তীর উপমা। তিব্বতীর ৯ম শ্লোক সম্বন্ধে Beck বলেন যে, সেটি ৭ম শ্লোকের পুনরুক্তি। একপ পুনরুক্তি মাঝে মাঝে পাওয়া যায়। Rockhill ইহাকে দুইটি পৃথক পৃথক শ্লোকই দেখাইয়া অনুবাদ করিয়াছেন এবং চীনার সহিত তাহার মিল পাওয়া গিয়াছে।
- ২০। ক্রোধবর্গ। সব সংস্করণেই এই বর্গটি আছে। চীনা চতুর্থ, তৃতীয় ও তিব্বতীর মিল বেশ। ফা-চিউ-চিংয়ের ২৫শ বর্গের নাম ক্রোধবর্গ। পালি কোধবর্গের ১৪টির সহিত বিয়ের অনুবাদে ২২-১৫শ শ্লোক মেলে। কিন্তু ১৬শ-২৬শ মেলে উদানবর্গের সঙ্গে। অর্থাৎ ধ্মপদ ও উদানবর্গ হইতে লইয়া ফা-চিউ-চিংয়ের বর্গটি তৈয়ারী।
- ২১। তথাগতবর্গ। চীনা চতুর্থে ২০, তৃতীয়ে ১৮ ও তিব্বতীতে ১৫ শ্লোক। তৃতীয় ও চতুর্থে বেশ মিল। তিব্বতীর এই বর্গে একটু গোল বাধাইয়াছে। ফা-চিউ-চিং ও পালি বুদ্ধবর্গের সহিত কোন যোগ নাই।
- ২২। শ্রাবকবর্গ। চীনা চতুর্থ, তৃতীয় ও তিব্বতীর মধ্যে মিল আছে। ফা-চিউ-চিংয়ের তৃতীয় বর্গের নাম বহুশ্রুতবর্গ বা শ্রাবকবর্গ; কিন্তু দুইটি ছাড়া অপর শ্লোকের মিল পাওয়া যায় না। এটি অতিরিক্ত বর্গ। পালিতে নাই।
- ২৩। আশ্ববর্গ। সব সংস্করণেই এই নামের বর্গ আছে। চীনা চতুর্থ ও তিব্বতী বেশ মেলে।

তৃতীয়ে মাত্র অর্ধেক শ্লোক চতুর্গের সঙ্গে মেলে। ফা-চিউ-চিং ও ধম্মপদের অন্তবর্গের মধ্যে মিল বেশ।

- ২৪। সহস্রবর্গ। সব সংস্করণেই এই বর্গ আছে। তবে নামের তফাৎ দেখা যায়, যেমন তৃতীয়মূলবাদে ইহার নাম নৈপুণ্যবর্গ, চতুর্থমূলবাদে বিপুণ্যবর্গ, তিব্বতীতে ইহার নাম সংখ্যা বা তু-নাবর্গ। পালিতে নাম সহস্রবর্গ। চীনা চতুর্থ ও তিব্বতীতে মিল বেশ আছে।

ফা-চিউ-চিং ও ধম্মপদের মিল হুবহু। তৃতীয়মূলবাদের তিনটি মাত্র শ্লোক ভাবের সঙ্গে মেলে। মহাবস্তু নামক গ্রন্থের একটি পরিচ্ছেদে ধম্মপদের সহস্রবর্গের স্পষ্ট উল্লেখ আছে; তাহার অনেকগুলি শ্লোক পালির সঙ্গে মেলে।

- ২৫। বন্ধুবর্গ। ধম্মপদে বন্ধুবর্গ নাই; ফা-চিউ-চিংও নাই। চীনা চতুর্থ, তৃতীয়মূলবাদ ও তিব্বতীতে আছে; সংস্কৃতে ছিল, কিন্তু বোন অংশ পাওয়া যায় নাই। সুতরাং এ বর্গটিকে উদানবর্গেরই বিশেষ পরিচ্ছেদ বর্ণিয়া বুঝা যায়। চতুর্থমূলবাদে ২৩, তৃতীয়ে ২১ ও তিব্বতীতে ২৫ শ্লোক আছে; তিব্বতী ১৫শ হইতে ১৮শ শ্লোকের বোন চীনা অনুবাদ পাই নাই। আরও, তিব্বতীতে এই বর্গ হইতে তৃতীয় খণ্ড আরম্ভ হইয়াছে; এইরূপ বর্ণাবরণ অত্যন্ত নাই। পালি ধম্মপদের বাণবগ্গ, পণ্ডিতবগ্গ ও স্তম্ভবগ্গের ছয়টি শ্লোক উদানবর্গের ছয়টি শ্লোকের সহিত মিলিয়াছে।

- ২৬। নির্বাণবর্গ। এ নামের কোন পালি বগ্গ নাই। এটি উদানবর্গেরই বর্গ। চীনা চতুর্থ, তৃতীয় ও তিব্বতীতে আছে। কিন্তু পরস্পরের মধ্যে মিল অপেক্ষাকৃত কম। তৃতীয়ে শ্লোক-সংখ্যা ২৯, চতুর্গের ৩৬, তিব্বতীর ৩৩। তৃতীয়ে ১৮শ হইতে ২১শ পর্যন্ত কোন মিল চতুর্গের সঙ্গে খুঁজিয়া পাই না।

- ২৭। দৃষ্টিবর্গ। চীনা চতুর্থে ৩৫, তৃতীয়ে ৩৬ ও তিব্বতীতে ৬৭ শ্লোক আছে। ধম্মপদে এ নামের বর্গ নাই। তবে ১৫টি শ্লোকের মিল পাই। ফা-চিউ-চিংয়ের ২২শ (বুদ্ধবর্গের)-র ১৪শ-১৮শ শ্লোকের সহিত মেলে। এই শ্লোকগুলি পালি ১৮৮-১৯২ শ্লোকের তর্জনা।

- ২৮। পাপবর্গ। এই নামের বর্গ উদানবর্গে চীনা চতুর্থ, তৃতীয় ও তিব্বতী অনুবাদে আছে। চীনা প্রথম ও দ্বিতীয়ে ১৭শ বর্গ ও পালির ৯ম বর্গ এই নামের। চীনা চতুর্থে ৩৪, তৃতীয়ে ৩৫ ও তিব্বতীতে ৪০ শ্লোক আছে। ধম্মপদের পাপবর্গের ১৩টি শ্লোকের মধ্যে ১০টির সহিত ফা-চিউ-চিংয়ের ১০টি শ্লোক মেলে। উদানবর্গের ১৯টি শ্লোকের সহিত

ধম্মপদের বিভিন্ন বর্গের দুই একটি করিয়া শ্লোক মেলে, যেমন—যমক, কাম, পাপ, দণ্ড, অন্তবর্গের শ্লোকের সঙ্গে ।

২৯। যুগবর্গ। চীনা, তিব্বতী, পালি ও সংস্কৃত—সকল সংস্করণেই এই বর্গ আছে ; পালিতে নাম যমক, প্রথম বর্গ। সংস্কৃত শ্লোকগুলি মধ্য-এশিয়ায় পাওয়া গিয়াছে। পিশেল (Pischel) সাহেব এই বর্গটি সম্পাদন করিয়াছেন। মধ্য-এশিয়ার তিনখানি পুথিতে এই বর্গটি আছে। শ্লোক-সংখ্যা একটি পুথিতে ৫৭, দ্বিতীয়টিতে ৬০ ও তৃতীয়খানিতে ৬৬। চীনা চতুর্থে ৪৭, তৃতীয়ে ৪০ ও তিব্বতীতে ৬০। সংস্কৃতে শ্লোক-সংখ্যা বেশী; কারণ একই শ্লোক বহুভাবে আছে,—কেবল হয় ত ‘চিষ্টে’র স্থানে ‘মন’ ইত্যাদি করিয়া ছয়টি শ্লোক। ফা-চিউ-চিঙে ২২ ও পালিতে ২০টি মাত্র শ্লোক। পালি ৭ম-১২শ শ্লোক সংস্কৃতে আছে। তবে মিল হইতেছে ফা-চিউ-চিং ও পালি যমকবর্গে। ধম্মপদের অষ্টাঙ্গ বর্গের প্রায় ২৬টি শ্লোক উদানবর্গের শ্লোকের সহিত মেলে। তাহা ছাড়া অঙ্গুত্তরনিকায়, উদান ও স্তুত্‌নিপাতের তিনটি শ্লোক মেলে। সংস্কৃত যুগবর্গের সহিত বেশী মিল দেখি তিব্বতীর।

৩০। স্নখবর্গ। সকল সংস্করণেই এই বর্গটি আছে। চীনা ১ম ও ২য় অনুবাদে ২৩শ বর্গ ও পালির ১৫শ বর্গ। শ্লোক-সংখ্যার মধ্যে বেশ বিভিন্নতা আছে ; চীনা চতুর্থে ৪৫, তৃতীয়ে ৪৭, সংস্কৃতে ৫২, তিব্বতীতে ৫৩। মধ্য-এশিয়াতে ম্টাইন যেসব পুথি পাইয়াছেন, তাহার মধ্যে স্নখবর্গের ২৬শ হইতে ৫২শ সংস্কৃত শ্লোক পাওয়া গিয়াছে। রয়েল এশিয়াটিক সোসাইটির পত্রিকায় Poussin ইহা সম্পাদন করেন। চীনা চতুর্থ ও তৃতীয়ে বেশ মিল—প্রায় ছবছ। তবে ৩৯শ-এর পর হইতে সংস্কৃত ও তিব্বতীর কোন মিল পাই না। তৃতীয় ও চতুর্থে যথাক্রমে ৮টি ও ৬টি শ্লোক অতিরিক্ত ; সংস্কৃত ও তিব্বতীর ৫২শ ও ৫৩শটি শ্লোকের মিল প্রায় ছবছ। এ শ্লোকগুলি যে পুথিতে ছিল, তাহার কপি চীনে পৌঁছায় নাই। পালি ধম্মপদের ১৩টি শ্লোক উদানবর্গের মূল ও অনুবাদের সহিত মেলে।

৩১। চিষ্টবর্গ। ধম্মপদ ও উদানবর্গের সকল সংস্করণেই এই বর্গ আছে। ফা-চিউ-চিঙের ১১শ ও পালির ৩য় বর্গ, চীনা চতুর্থ, তৃতীয়ের মধ্যে মিল রীতিমত। উভয়েই ৪৬টি করিয়া শ্লোক। তিব্বতীতে ৬৪টি শ্লোক। সংস্কৃতির মূল শ্লোকগুলির ১ম-৩৯শ পর্য্যন্ত তিব্বতীর সহিত ছবছ মেলে। তবে সংস্কৃত ১৩শ হইতে ২২শ পর্য্যন্ত শ্লোকের কোন চীনা তরুমা নাই। মনে হয়, এগুলি পরে যোজিত। এই বর্গেই পালি ধম্মপদে প্রথম ছুটি

গাথা আছে—“মনো পুব্বজ্জমা ধম্মা, মনো সেট্টা মনোময়” ইত্যাদি। কোথায় পালির প্রথম শ্লোক—আর সংস্কৃতে ৩১শ অধ্যায়ের ২৩শ, ২৪শএর শ্লোক !

৩২। ভিক্ষুবর্গ। চীনা চতুর্থে ৬৩, তৃতীয়ে ৪১, তিব্বতীতে ৭৭ গাথা। পালি ও ফা-চিউ-চিঙে ভিক্ষুবর্গ আছে। তাহারা প্রায় ছবছ ঠিক। তবে উদানবর্গের সহিত মিল কমই। চীনা চতুর্থ ও তৃতীয়ে মিল বেশ; তিব্বতীর সহিত সব চীনা গাথার ঐক্য খুঁজিয়া পাওয়া যায় না।

৩৩। ব্রাহ্মণবর্গ। এ নামে বর্গ সকল সংস্করণেই আছে। ফা-চিউ-চিঙের ৩৫শ বর্গ ও পালির ২৬শ বর্গের নাম ব্রাহ্মণ। চীনা চতুর্থের শ্লোক-সংখ্যা ৭০, তৃতীয়ে ৭২ ও তিব্বতীর ৯১। তৃতীয় ও চতুর্থে মিল বেশ। তিব্বতীর সঙ্গে সবগুলির ঐক্য দেখাইতে পারি না। পালি ধম্মপদের বমকবর্গের ৬, ৭, ও ৯ গাথা, অগ্ন্যাদবর্গের তিনটি, চিত্তবর্গের ১টি গাথা অনুবাদের সহিত মিলিয়া যায়।

পল্লিশিষ্ট

বিদ্য-কৃত **বস্মপদ** সূত্রের চীনা তর্জমার কোন ইংরেজী অনুবাদ প্রকাশিত হয় নাই। আমি নিয়ে এই গ্রন্থের প্রথম বর্গের একটি অনুবাদ দিতেছি।

অনিত্যবর্গ। ২১টি শ্লোক।

১। নিদ্রা তন্দ্রা হইতে উঠ, জাগ; কেবল মাত্র আনন্দ ধ্যান কর। শ্রবণ কর আমি কি বলি; বুদ্ধ এই শাক্যসমূহ রচনা করিয়াছিলেন।

[চীনা চতুর্থানুবাদে এই শ্লোকটি অনিত্যবর্গের ১ম শ্লোক। কিন্তু অনুবাদ অস্বরূপ। যথা,—

ক্লেশসমূহ বৃষ্টিতে হইলে মনের মধ্যে আনন্দের অনুভূতি হওয়া প্রয়োজন। শ্রবণ কর, আমি যাহা সংগ্রহ করিয়াছি—এই ধর্মগাথা বুদ্ধ-ভাষিত।

তিব্বতী উদানবর্গের অনিত্যবর্গের প্রথম শ্লোকটি এইরূপ,—জেতা এই উদানগুলি বলিয়াছিলেন, ‘শ্রবণ কর, আমি যাহা বলিতেছি; নিদ্রা তন্দ্রা দূর করিবার জন্ত বলিতেছি—মনে আনন্দ আনিবার জন্ত বলিতেছি।’

বেশ বুঝা যায় যে, তিনটি গ্রন্থের মূল একই; কেবল অনুবাদকের দ্বারা বিভিন্ন ভাবে ব্যাখ্যাত হইয়াছে।]

২। সংস্কার সমূহ অনিত্য, অর্থাৎ উৎপাদবায়ুধর্মী; যেমন তাহার জন্মে তেমনি মরে; সেই জন্ত নিরোধই সূত্র।

[চীনা চতুর্থ ও তিব্বতীতে অনিত্যবর্গের ৩য় শ্লোক। বিশেষ পার্থক্য নাই। বিদ্য উদানবর্গের কোন কপি হইতে এগুলি লইয়াছিলেন, তাহা বেশ বুঝা যায়।

সংস্কৃতে শ্লোকটি এইরূপ ছিল বলিয়া মনে হয়,—

[অনিত্যঃ সর্বসংস্কারা উৎপাদবায়ুধর্মিণঃ।

উৎপন্নো এব নশ্বন্তি এষাং প্রশমনে সূত্রম্॥]

পালিতে এই শ্লোক আছে,—

অনিচ্ছা বত সংখারা উৎপাদবায়ুধম্মিনো।

উপ্পজ্জিত্তা নিরুজ্জন্তি তে সন্ম বৃপসমো সূত্রো ॥

দীঘনিকায় ২।১৫৭ ; সংযুতনিকায় ১।১৫৮, ১৯৩ ; জাতক ১।৩৯২ ; **প্রাকৃত ধম্মপদে** এই শ্লোকটি ছিল। বড়ুয়া-মিত্র-সম্পাদিত Prakrit Dhammapada, কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়, পৃ ২৩৮)।

৩। কুমারের চাকে কত যত্নে গড়া হয় গাটির পাত্র ; শেষে সবই ধ্বংস হয়—তেমনি মানুষের জীবন।

[এই গাথাটি চীনা ২য়, ৩য়, ৪র্থ ও তিব্বতীতে পাই। পালি ধম্মপদে নাই। সংস্কৃত ছিল—
তবে শ্লোকটি পাই নাই। আমরা এইরূপভাবে শ্লোকটিকে রচনা করিয়াছি,

[যথাহপি কুস্তকারশ্চ কৃতং মার্তিকভাজনম্।

সর্বং ভেদনপর্যাস্তমেবং মর্ত্যশ্চ জীবিতম্ ॥

পালি স্তুতনিপাতের সন্নিস্তে এই গাথাটি আছে,—

যথাহপি কুস্তকারস্ কতা মর্তিকাভাজনা।

সর্বং ভেদন পরিসস্তা এবম্ মচ্চান জীবিতম্ ॥ ৪ ॥]

৪। যেমন নদী ক্ষুদ্র বহিয়া যায়,—ছুটিয়া চলে আর ফিরে না, তেমনি মানুষের জীবন—যায় কিন্তু আর ফিরে না।

[চীনা দ্বিতীয়, তৃতীয়, চতুর্থ, ও তিব্বতী অনুবাদে এই শ্লোকটি আছে। এটি **সংস্কৃত অনিত্যবর্ণে** ৩২শ শ্লোকের অনুবাদ।

আয়ুর্দিবা চ যাতৌ চ চরতস্তিষ্ঠন্তথা।

নদীনাং হি যথা স্রোতো গচ্ছতি ন নিবর্ততে ॥

পালি জাতকে অমরূপ গাথা আছে,—

যথা বান্ধিবহো পুরো গচ্ছম্ স্থপবন্ততি।

এবং আয়ু মমুদ্যানম্ গচ্ছম্ স্থপবন্ততি ॥

জাতক নং ৫৩৬ (৬। পৃ ২৬)

প্রাকৃত ধম্মপদে এই শ্লোকটির কিয়দংশ পাওয়া গিয়াছে ;

যথ নদী প্রবতিত রহ বহতি.....

Prak. Dhp., pp. 200f.]

৫। যেমন লোকে দণ্ডহস্তে গরু চরাইতে গইয়া যায়, তেমনি জরা-মরণ জীবন শেষ করিয়া চলিয়া যায়।

[সকল ধর্মপদ ও উদানবর্গে এই শ্লোকটি আছে। তিব্বতীতে ১৭শ শ্লোক। সংস্কৃতের সেই অংশ খণ্ডিত বলিয়া মূল শ্লোকটি পাই নাই; তবে পালি ধর্মপদে হইতে অনুরূপ শ্লোকটিই পাই। যথা,—

যথা দণ্ডেন গোপালো গাবো পাচেতি গোচরং ।

এবং জরা চ মচ্চু চ আযুং পাচেতি পাণিনম্ ॥

দণ্ডবগণ ৭ (১৩৫ শ্লোক)

প্রাকৃত ধর্মপদে খণ্ডিত শ্লোকটি পাওয়া গিয়াছে।

এমু জর য মুচু য অযু পয়েতি পণিন ॥

Prak. Dhp, p. 199.]

৬। অনেক শত সহস্র গোত্র, নর, নারী, বিষয়, ধন, সম্পত্তি—সকলই ধ্বংস ও বিধ্বস্ত হইয়াছে।

[এই শ্লোকটিও উদানবর্গের সকল সংস্করণে আছে। চীনা তৃতীয়ানুবাদের সহিত আক্ষরিক মিল রহিয়াছে। সংস্কৃতে বোধ হয় ২১শ কি ২২শ শ্লোক ছিল। মূল পাওয়া যায় নাই। পালি বা প্রাকৃতে অনুরূপ গাথা পাই নাই।]

৭। রাত্রিদিন জীবের জীবনীশক্তি আপনা হইতে ক্ষীণ হইতেছে; আয়ুও ক্ষয় হইতেছে, যেমন জল বাষ্পীভূত হয়।

[অনুরূপ শ্লোক আবিষ্কার করিতে পারি নাই।]

৮। নিত্য যাহা—তাহা ক্ষয় প্রাপ্ত হয়, উচ্চ যাহা—তাহা ভূমিগত হয়; মিলিত বস্তু পৃথক হয় (সংযোগ বিয়োগে পরিণত হয়); জীবের মৃত্যু আছে।

[চীনা তৃতীয়, দ্বিতীয় ও প্রথমানুবাদে এই শ্লোকটি একই। চতুর্থানুবাদে অর্থ পরিষ্কার। তিব্বতীর সহিত চতুর্থানুবাদের মিল আছে। সংস্কৃতে শ্লোকটি ছিল ২৪শ বা ২২শ-এর। মূল পাওয়া যায় নাই।]

৯। সর্ব জীব পরস্পরকে আঘাত করে জীবনকে ধ্বংস করিবার জন্য; নিজ নিজ পাপ-পুণ্যের ফলানুসরণ করিয়া তাহারা ধ্বংস প্রাপ্ত হয়।

[চীনা তৃতীয়ানুবাদ প্রথমানুবাদের অনুরূপ। আশ্চর্যের বিষয় চতুর্থানুবাদে এই শ্লোকটি নাই।

তিব্বতীতে আছে, সংস্কৃতেও আছে। তিব্বতী ও সংস্কৃতে মিল অধিক। **সংস্কৃত উদান-বর্গের** শ্লোকটি এইরূপ,—

সর্বসত্ত্বা মরিস্যস্তি মরণান্তং হি জীবিতম্ ।
যথা কৰ্ম গমিস্যস্তি পুণ্যাপাফলভোগাঃ ॥ ২৩ ॥

শ্লোকটি **মহানিস্ততে** আছে—২য় খণ্ড ; পৃ ৬৬, ৪২৪ ।
পালিতে শ্লোকটি আছে,—

সক্বে সত্ত্বা মরিস্সস্তি মরণন্তম্ হি জীবিতম্ ।
যথা কস্মং গমিস্সস্তি পুণ্ণং পাপ ফলুপ্পা ॥
সংযুক্তনিকায় ১।৯৭ ; নেত্তিপকরণ, পৃ ২৪ ।]

১০। জরা, দুঃখ, রোগ, মৃত্যু দেখিলে মন চলিয়া যায় ; গৃহের সুখ কারাগারের বন্ধন ;
পৃথিবীর জন্ত লোভ যায় না ।

[সংস্কৃতে শ্লোকটি আছে,—ভাহার ভাবটি ঠিক ওরূপ নয় । অনুবাদক কিছু পরিমাণে সংক্ষেপ
করিয়া অস্পষ্ট করিয়াছেন । চীনা চতুর্থানুবাদে এই গাথাটি আছে, তৃতীয়ে আছে, তিব্বতীতেও
আছে ; পালিতে পাই নাই । **সংস্কৃত উদানবর্গের** শ্লোকটি,—

চীর্ণম্ চ দৃষ্টেহ তথৈব রোগিণম্
মৃতঞ্চ দৃষ্ট্বা ব্যপয়াত চেতসম্ ॥
জঘাতি ধীরো গৃহবন্ধনানি
কামা হি লোকন্ত ন সুপ্রহেয়াঃ ॥ ২৭ ॥]

১১। হায় ! জরা আসিতেছে ; রূপ পরিবর্তন হইতেছে ; (কেশ) পলিত করিতেছে ; ঋণিকের
মধ্যে জরা সমস্ত দলিত করিয়া লণ্ডতও করে ।

[চীনা তৃতীয়ানুবাদের সহিত মিল আছে । তিব্বতীর সহিত তৃতীয় ও প্রথমের মিল পাই ।
চতুর্থানুবাদ বেশ একটু তফাৎ, অল্প শ্লোকই মনে হয় ।

চীনা চতুর্থানুবাদে শ্লোকটি এইরূপ,—

রূপ পরিবর্তন হইতেছে জরায় ; সংসারে আসক্তি কারাগারে বাসের স্তায় ; অজ্ঞানীদের নিকট
(সাহাদের চিন্তা জাগে নাই) মৃত্যু আসে ও ধ্বংস করে ; মৃত লোকে জানিতে পারে না ॥ ৩১ ॥
তিব্বতী (রকহিল ৩০) বেক্ ২৮ ।

অংস্কৃত উদানবর্গের মূল শ্লোকটি এই,—

ধিক্ ভ্রমন্ত জরে গ্রামো বর্ণাপকারিনি জড়ে ।

তথা মনোরমং বিষং ভয়া যদভিমদিতম্ ॥ ২৯ ॥

পালিতে শ্লোকটি আছে,—

ধীতম্ জম্মী জরে অথু হৃষ্ঠল্লকরণী জরে ।

তাবৎ মনোরমাং বিষৎ জরায় অভিমদিতম্ ॥

সংযুক্তনিকায়, ৫, পৃ ২১৭

প্রাকৃত ধম্মপদে এই শ্লোকটি ছিল । Prak. Dhp, p. 187]

১২। শতায়ু হইলেও মৃত্যু তাহাকে গ্রহণ করিবে; জরা দ্বারা আক্রান্ত ব্যাধিগ্রস্ত মানুষ শীঘ্রই সমাপ্তিতে পৌঁছায় ।

[গাথাটি ধম্মপদের চারিটি ও উদানবর্গের চারিটি সংস্করণেই আছে ।
সকল চীনাভাবদের ভাষা প্রায় একরূপ ।

অংস্কৃত উদানবর্গের মূলটি এই,—

যোপি বর্ষশতম জীবত সোহপি মৃত্যুপন্নয়ণো ।

অমুহেনম্ জরা যাতি বাস্তবঃ ॥ ৩০ ॥

পালিতে অনুরূপ শ্লোক আছে,—

যোপি বস্সসতম্ জীবে সোপি মচ্চ পন্নয়ণো ।

ন কিঞ্চ পরিবজ্জতি সপম্ এবাভিমদতি ॥

সংযুক্তনিকায়, ৫, পৃ ২১৭ ।

প্রাকৃত ধম্মপদের শ্লোকটি পালির অনুরূপ ; যথা,—

যোবি বর্ষশত জিবি সোবি মুচু পন্নয়নো ।

ন কি জি পরি

Prak. Dhp, p. 188.]

১৩। যাহাদের জীবন রাত্রিদিন হ্রাস পাইতেছে (আক্ষরিক অনুবাদ—এই দিন গত হইল ; জীবন তাহার পিছু পিছু ধ্বংস হইল)—তাহারা যেন অন্নোদকে মৎস্তের ভ্রায় । তাহাদের কি আনন্দ আছে ?

[শ্লোকটি তৃতীয়ানুবাদে আছে; চতুর্থ নাই। তিব্বতী, সংস্কৃত, পালি, প্রাকৃত শ্লোকটি আছে।

সংস্কৃত উদানবর্গে শ্লোকটি এইরূপ,—

যেষাং রাত্রিদিবাপায়ে হ্যায়ুরন্নতরম্ ভবেৎ ।

অল্লোদকে চ মৎস্থানাম্ কা হু তত্র রতির্ভবেৎ ॥ ৩৩ ॥

পালিতে শ্লোকটি আছে; তবে ধম্মপদে নাই।

যস্ রতা বিবসনে আয়ুং অন্নতরম্ সিয়া ।

অল্লোদকে ব মচ্চানং কিন্নু কোমারবন্ তহিম্ ॥

জাতক, মুগপক্ক জাতক ৩৩৮ (৬ পৃ ২৬)।

প্রাকৃত ধম্মপদে পালির অনুরূপ শ্লোক আছে,—

যস্ রতি বিবসিন অয়ু অপতরো সিন্ন ।

অপোদকে ব মন্তসন কি তেষ হু কুমলক ॥

Prak. Dhp., p. 194]

১৪। জরা রূপকে নষ্ট করিবে—ব্যাধিযুক্ত স্বতই যাহা ধ্বংস প্রাপ্ত হয়; পাপ পুতি (পুঞ্জ)-পূর্ণ এই আকার শুদ্ধ হইয়া যায়; জীবনের চরম মৃত্যু।

[চীনা চতুর্থানুবাদে শ্লোকটি নাই। তৃতীয় ও প্রথমের অনুবাদ এক। তিব্বতীর সহিত মিল আছে।

সংস্কৃত উদানবর্গে শ্লোকটি এইরূপ,—

পরিজীর্ণমিদং রূপম্ রোগনীড়ং প্রভং গুরম্ ।

ভেৎস্রতে পুত্ৰ্যসন্দেহম্ মরণাস্তং হি জীবিতম্ ॥ ৩৪ ॥

পালি ধম্মপদে জরাবগ্গে শ্লোকটি আছে,—

পরিজিহ্মিদং রূপং রোগ নিটম্ পভংগুরম্ ।

ভিঞ্জতি পুতিসন্দোহা মরণস্তং হি জীবিতম্ ॥

জরাবগ্গ ৩ (১০৯); ইতিবৃষক পৃ ৩৭।

প্রাকৃত ধম্মপদে শ্লোকটি পাই,—

পরজিনমিদ রুতু রো অ নিড় প্রভগুণো
ভিঙ্‌সিতি পু

Prak. Dhp., P. 189.]

১৫। এই দেহের কি প্রয়োজন ? ইহা নিত্য পুতিগন্ধের আশ্রয়, ব্যাধি দ্বারা অভিভূত ;
জরামরণ-অভিশপ্ত ।

[চতুর্থ চীনাভূবাদে নাই । তৃতীয়াভূবাদে আছে । ভিববতী সংস্কৃতে ও পালিতে নাই ।

সংস্কৃত উদানবর্গে শ্লোকটি এইরূপ,—

কিমেনে শরীরেণ বিস্রবাপুতিনা সদা ।

নিত্যাদ্‌ রোগাভিভূতেন জরা মরণাভীর্ণনা ॥ ৩৬ ॥

প্রাকৃত ঋক্ষপদে শ্লোকটি আছে একটু অল্প ভাবে—

ইমিন পুতিকায়েন বিপ্রবতেন পুতিন

নিচ শুহবিজিনেন জরথমেন সবসো

নিমেধ পরম শোধি যোকছেমু অমৃতর ॥

Prak. Dhp., p. 211.]

১৬। লোভ স্বতই বাড়িয়া চলে ; অধর্ম বৃদ্ধি পায় ; ইহার পরিণাম দেখা যায় না । জীবন
অনিত্য ।

[এই শ্লোকটির অমুরূপ শ্লোক কোথাও পাই নাই ।]

১৭। না আছে পুত্র সহায়, না আছে পিতা ভ্রাতা ; সকলেরই মৃত্যুর সহিত সাক্ষাৎ হইবে ।
কোন আত্মীয় যাহাকে ভালবাসিতে পারে ।

[সকল ঋক্ষপদ ও উদানবর্গে এই শ্লোকটি আছে ।

সংস্কৃত উদানবর্গে শ্লোকটি এইরূপ,—

ন সন্তি পুত্রদ্রাণায় ন পিতা নাপি বন্ধবাঃ ।

অন্তকেনাভিভূতস্ত ন হি ত্রাণা ভবন্তি তে ॥ ৪০ ॥

পালি ঋক্ষপদে শ্লোকটি এইভাবে আছে,—

ন সন্তি পুত্রা তারায় ন পিতা ন পি বন্ধবা ।

অন্তকেত্তমিষপম্মস নথি এগতিসু তাণতা ॥

মঙ্গলবগ্‌গ ১৬ (২৮৮) ।]

১৮। যে দিন রাত্রি নির্ধাহীন, বার্ককোও যে স্নুথ ত্যাগ করে না, ধনবান্ হইয়াও যে ধন দান করে না, বুদ্ধের বচন গ্রহণ করে না—এই চারি দোষযুক্ত লোক বিনাশ প্রাপ্ত হয়।

[চীনাধ্ববাদে এই শ্লোকটির ছয়টি পাদ। সংস্কৃতে সম্ভবত ছয় পাদ শ্লোক ছিল। কিন্তু ইহার মূল সংস্কৃত, পালি বা তিব্বতীতে পাই নাই। অত্যাশ্চর্য চীনাধ্ববাদেও নাই।]

১৯। না আকাশে, না সমুদ্রগর্ভে, না পর্বতমধ্যে প্রবেশ করিয়া,—এমন কোন দেশ কোথায়ও নাই যত্নকে যে এড়াইতে পারে।

[সকল ধম্মপদ ও উদানবর্গে শ্লোকটি আছে। সংস্কৃত শ্লোকটি খুব জনপ্রিয় ছিল। শ্লোকটি এই,—

নৈবাস্তরীক্ষে ন সমুদ্রমধ্যে ন পর্বতানাম্ বিবরম্ প্রবিশ্ব।

ন বিদ্যতেহসৌ পৃথিবী প্রদেশো যত্র স্থিতম্ ন প্রসেহত যত্নাঃ ॥ ২৫ ॥

সংস্কৃত দিব্যাবদান (৫৩২, ৫৬১) ও তন্ত্রাখ্যায়িকায় (২৬) এই শ্লোকটি আছে। পালিতে ধম্মপদ কথিত পেতবসু (পৃ ২৯), ও সিন্ধিনন্দপত্রোহো (পৃ ১৫০) আছে শ্লোকটি আছে। পালি ধম্মপদের শ্লোকটি এইরূপ,—

ন অন্তলিক্বে ন সমুদ্রমজ্জে ন পকতানং বিবরং পবিস্

ন বিজুতী সো জগতি প্পদেসো যথট্টঠিতং ন প্পসেহেথ মচ্চু ॥

পাপবগ্গ ১৩।

২০। এই কার্য আমার কর্তব্য; ইহা করিয়া আমি সম্পাদন করিব। যে লোক ইহা করিবে সে জরা যত্নকে মর্দন করিবে।

[চীনা তৃতীয়ধ্ববাদে এই শ্লোক নাই। তিব্বতী ও সংস্কৃত শেষ পাদে ‘মৃত্যু’ শব্দ আছে। বিয়ের অধ্ববাদে আছে ‘হুংখ’। চতুর্থধ্ববাদে শ্লোকটি নাই।

সংস্কৃত উদানবর্গে শ্লোকটি এই,—

ইদম্ মে কার্যম্ কর্তব্যম্ ইদম্ কৃত্বা ভবিষ্যতি।

ইত্যেবম্ স্পান্তনো মর্ত্য জরা যত্নাশ্চ মর্দতি ॥ ৪১ ॥

মধ্য-এশিয়ায় তুখার ভাষায় ধর্মপদের অধ্ববাদ ছিল; মূলের সহিত তুখার-অধ্ববাদের খণ্ডিত পুথি পাওয়া গিয়াছে। সেই পুথিতে এই শ্লোকটির কিয়দংশ পাই। পালিতে শ্লোকটি পাই নাই; তবে প্রাকৃত ধম্মপদে শ্লোকটি আছে,—

ইদ জ মি কেচ ইদজি করিঅ ইদ করি... ।

... বিন মন অভিমদতি মুচ্ ... স শোঅ ॥

Prak, Dhp., pp. 179-80.]

২১। ইহা জানিয়া লোকে আশ্চর্য্য করিতে পারে, ইহাতে সে দেখিতে পায় জীবনের ক্ষয়কে ;
ভিক্ষু মার-সেনাকে পরাভূত করিয়া জীবন ও মৃত্যু ইহাতে মুক্তি পায় ।

[এই চীনা অনুবাদটি ভাল নয় ; চতুর্থানুবাদটি ভাল, সংস্কৃতের সঙ্গে বেশ মেলে । তৃতীয়ানুবাদে
এটি নাই । সংস্কৃত উদ্দেশ্যবশতঃ শ্লোকটি এই,—

তস্মাৎ সদা ধ্যানরতাঃ সমাহিতা

হাতাপিনো জাতিজরাস্ত দর্শিনঃ ।

মারম্ সসৈশ্বমভিভূয় ভিক্ষবো

ভবেত জাতি মরণশ্চ পারগাঃ ॥ ৪২ ॥

এইটি অনিত্যবর্ণের শেষ শ্লোক । তুখার-পুথিতেও এই শ্লোকটি আছে । পালি ধর্ম্মপদে শ্লোকটি
নাই ; তবে অত্র পালি আছে,—

তস্মা সদা বানরতা সমাহিতা

হাতাপিনো জাতি খয়ন্ত দম্বসিনো ।

মারম্ সসৈজম্ অভিভূয় ভিক্ষবো

ভবথ জাতি মরণম্স পারগা ॥

ইতিবৃত্তকঃ ২ বগ্গ, ৯ ; পৃ ৪১ ।

বিষয়-কৃত ধর্ম্মপদসূত্রের অনুবাদের এই প্রথম বর্ণে যে ২১টি শ্লোক আছে, তাহাদের
মধ্যে নিম্নলিখিত শ্লোকগুলি ১০ম শতাব্দীর ধর্ম্মপদের অনুবাদ বা তিব্বতী অনুবাদে পাওয়া যায় ।

চীনা ১ম	চীনা ৪র্থ	চীনা ৩য়	তিব্বতী	সংস্কৃত	পালি	প্রাকৃত
শ্লোক ১	—	১	×	১	×	—
		১ম ভাগ				
২	৩	২	৩		+	+
৩	১২	১৭	১২		+	
৪	১৫	২০	১৫		+	+

ধম্মপদ ও উদানবর্গ

৬৩

২য় ভাগ

চীনা ১ম	চীনা ৪র্থ	চীনা ৩য়	তিব্বতী	সংস্কৃত	পালি	প্রাকৃত
৫	১৮	৩	১৭		+	+
৬	২২	৯	২১			
৭	—	—	—		—	—
৮	২৪	১০	২২			
৯	—	১৪	২৩	২৩	+	
১০	—	১৯	২৮	২৭		
১১		২০	৩০	২৯	+	+

৩য় ভাগ

১২	৩২	১	৩১	৩০	+	+
১৩	—	৪	৩৪	৩৩	+	+
১৪	—	৭	৩৫	৩৪	+	+
১৫	—	৯	৩৭	৩৬	—	+
১৬	—	—	—	—	—	—

১ম ভাগ

১৭	৩৮	৮	৩৯	৪০	+	—
১৮	—	—	—	—	—	—
১৯	২৫	১৬	২৬	২৫	+	—

২য় খণ্ড

২০			৪২	৪১	—	+
২১		—	৪৩	৪২	+	—

দ্রষ্টব্য—কা-চিউ-চিঙ বা চীনা ধম্মপদসূত্রের অনিত্যবর্গের মূল পুথির সহিত অধিক মিল পাই।
তিব্বতী ও সংস্কৃত উদানবর্গের ৭ম, ১৬শ, ১৮শ শ্লোকের উৎপত্তি কোথায় জানি না। সংস্কৃত, পালি
ও প্রাকৃতের অনেকগুলি শ্লোক পরস্পরের অনুবাদ মনে হয়।

বিষয় তৃতীয় শতাব্দীতে চীনে সংস্কৃত উদানবর্গ পাইয়াছিলেন; এবং তাহা হইতে প্রথম ৮টি বর্গের অনেক শ্লোক গ্রহণ করিয়াছিলেন। পেলিও-আবিষ্কৃত ধর্মপদ দ্বিতীয় বা তৃতীয় শতকের পুথি। এই প্রবন্ধের Reference আমি কিছুই বাহুল্য ভয়ে দিই নাই। ইংরেজী যে পাণ্ডুলিপি হইতে ইহা সংক্ষিপ্তাকারে লিখিয়া দিয়াছি, তাহাতে সনস্ত বিষয়টি বিস্তৃতভাবে আলোচনা করিয়াছি। লেখক।

বিশেষ দ্রষ্টব্য—(+) চিহ্ন-এর অর্থ শ্লোকটি আছে। (—) চিহ্ন, সন্দেহ বা নাই।

শ্রীপ্রভাতকুমার মুখোপাধ্যায়

প্রাচীন বাঙ্গালার রত্ন-সম্পদ

আমরা আজকাল যে দেশকে বাঙ্গালা বলিয়া থাকি, তাহা প্রাচীন কালেও স্বজালা স্বফলা শত্ৰুশ্রামলা ভূমি বলিয়া পরিগণিত হইত। খ্রীষ্টীয় সপ্তম শতকের পূর্বভাগে যখন প্রসিদ্ধ চৈনিক পরিব্রাজক হিউয়েন্থ সাং ভারতবর্ষ পর্য্যটন করিতে আসেন, তখন তিনি পুণ্ডু বর্ধন, তাম্রলিপ্তি ও কর্ণসুবর্ণ—এই তিনটি উপবিভাগের ফলফুল ও শত্ৰুসমৃদ্ধি দর্শন করিয়া মুগ্ধ হন^১। কিন্তু ইহা ছাড়া রত্ন-সম্পদেও যে প্রাচীন বাঙ্গালা বঞ্চিত ছিল না—ইহার প্রমাণ পাওয়া দুষ্কর নহে।

(ক)

বজ্র

সংস্কৃত সাহিত্যে রত্নশাস্ত্র বা রত্নপরীক্ষা নামক এক শ্রেণীর গ্রন্থ আছে। তাহাতে পুরাকালে ভিন্ন প্রকারের রত্নাদির উৎপত্তিস্থলের উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। খ্রীষ্টীয় ১৮৯৬ সংবৎসরে ফরাসী পণ্ডিত লুই ফিনো (Louis Finot) *Les Lapidaires Indiens* নামক একখানি পুস্তক প্রণয়ন করেন। তাহাতে খ্রীষ্টীয় ষষ্ঠ শতক ও তৎপরবর্তী কালের আটখানি রত্নশাস্ত্র সম্বলিত গ্রন্থ টীকা, টিপ্পনী ও অনুবাদ সহ প্রকাশিত করা হয়। গ্রন্থগুলির নাম—বুদ্ধভট্ট-কৃত রত্নপরীক্ষা, বরাহমিহির-কৃত বৃহৎসংহিতা (৮০-৮৩ অধ্যায়), অগস্তিমত, নবরত্নপরীক্ষা, অগস্তি-কৃত রত্নপরীক্ষা, রত্নসংগ্রহ, লঘুরত্নপরীক্ষা ও মণিমাহাত্ম্য। এই সকল গ্রন্থের বর্ণনা ইহাতে ফিনো মহোদয় বজ্রের আকরের যে এক তালিকা সঙ্কলন করিয়াছেন,^২ তাহা নিম্নে প্রদর্শিত হইল,—

বুদ্ধভট্ট-কৃত রত্নপরীক্ষা ..	সুরাষ্ট্র	হিমালয়	মাতঙ্গ	পৌণ্ড্র	কলিঙ্গ	কোশল	বৈণ্যাতট	স্বর্পকার
বৃহৎসংহিতা ..	ঐ	ঐ	ঐ	ঐ	ঐ	ঐ	বেণাতট	ঐ
অগস্তিমত ...	ঐ	ঐ	বঙ্গ	ঐ	ঐ	ঐ	বেণু	ঐ
নবরত্নপরীক্ষা ..	ঐ	ঐ	মাতঙ্গ	ঐ	ঐ	ঐ	বৈরাগর	সোপার
অগস্তি-কৃত রত্নপরীক্ষা...	ঐ	ঐ	মগধ	ঐ	ঐ	ঐ	ঐ	ঐ
রত্নসংগ্রহ ...	ঐ	ঐ	মাতঙ্গ	ঐ	ঐ	ঐ	আরব	ঐ

^১ Watters' Yan Chwang, Vol. II, pp. 184-185, 189-191.

^২ Les Lapidaires Indiens, Introd., p. XXV.

ইহা হইতে দেখা যায় যে, ছইখানি গ্রন্থে মাতঙ্গের স্থলে বঙ্গ ও মগধের উল্লেখ আছে। অত্র প্রমাণের অভাবে ইহাদিগের উক্তি যে কত দূর বিশ্বাসযোগ্য, তাহা বলা কঠিন। পক্ষান্তরে উপরোক্ত ছইখানি গ্রন্থেই পুণ্ড্রদেশ বঙ্গমণির আকরের তালিকামধ্যে স্থান পাইয়াছে। কেবল ইহাই নহে, ছইখানি গ্রন্থে পুণ্ড্রদেশের বজ্রের সহিত অত্র দেশোৎপন্ন হীরার বর্ণ-বৈষম্যের কথা উক্ত হইয়াছে। বুদ্ধভট্ট বলিয়াছেন*,—

“শ্রামং পৌণ্ড্রভবং মতঙ্গবিষয়ে নাত্যন্তুপীতপ্রভম্ ।
 স্পীরাং সিতসার্দ্রমেঘসদৃশং রক্তঞ্চ সৌরাষ্ট্রজম্ ।
 আতাত্রং হিমশৈলজং শশিনিভং বৈগ্যাটোৎখং তথা
 কালিঙ্গং কনকাবভাসরুচিরং শৈরীষকং কোশলম্ ॥”

বরাহমিহিরের উক্তি এইরূপ *,—

“বেণাতটে বিশুদ্ধম্ শিরীষকুসুমোপমঞ্চ কোশলকম্ সৌরাষ্ট্রকম্ আতাত্রম্ কৃষ্ণম্ সৌপারকম্
 বজ্রম্ দ্বিঘট্টাক্রম্ হিমবতি মতঙ্গজম্ বল্পপুষ্পসকাশম্ আপীতম্ চ কলিঙ্গে শ্রামম্ পৌণ্ড্রেষু
 সঙ্কৃতম্ ।”

তাহা হইলে দেখা গেল যে, খ্রীষ্টীয় ষষ্ঠ শতকের পূর্বে হইতেই পৌণ্ড্রদেশ (মোটামুটি বর্তমান উত্তর-বাংলা) হীরকের আকরগুলির অত্যন্ত বলিয়া প্রসিদ্ধি লাভ করিয়াছিল।

এখন দেখা যাউক যে, মোটামুটি কোন্ সময়ের মধ্যে প্রাচীন বাঙ্গালায় হীরক উৎপন্ন হইত। ইহার উত্তরে সর্বপ্রথমে আমরা অগস্তিমত ও নবরত্নপরীক্ষা হইতে দুইটি শ্লোক উদ্ধৃত করিব। শ্লোক দুইটি এই,—

“কুতে কোশলকালিদৌ ত্রেতায়াং বঙ্গহেমজৌ ।
 ঘাপরে পৌণ্ড্রসৌরাষ্ট্রৌ কলৌ স্পীরাবগুজৌ ॥
 অগস্তিমতঃ”

“কৃতযুগে কলিঙ্গেষু কোসলে বজ্রসম্ভবঃ ।
 হিমালয়ে মণ্ডজাদৌ ত্রেতায়াং কুলিশোদ্ভবঃ ॥

* Les Lapidaires Indiens., Introd., p. 7

• Ibid., p. 60

• Ibid., p. 80

পৌণ্ড্রকে চ সুরাষ্ট্রে চ দ্বাপরে পরিসম্ভতিঃ ।

বৈরাগরে চ সোপারে কলৌ হীরকসম্ভবঃ ॥”

নবরত্নপরীক্ষা •

শেষোক্ত শ্লোকটি চালুক্যবংশীয় মহারাজ সোমেশ্বর ভুলোকমল কর্তৃক ১১৩১ শকে বিরচিত মানসোল্লাস নামক গ্রন্থে প্রায় অবিকৃতভাবেই দেখিতে পাওয়া যায় *। এই সকল প্রমাণ হইতে বুঝা যায় যে, উল্লিখিত রত্নশাস্ত্রকারদিগের মতে উত্তর-বাঙ্গালায় হীরকের উৎপত্তির কাল তাঁহাদের অব্যবহিত পূর্ববর্তী। এই সিদ্ধান্তের আশ্রুকূলে অল্প প্রমাণও পাওয়া যায়।

কৌটিলীয় অর্থশাস্ত্রের দ্বিতীয় অধিকরণের একাদশ অধ্যায়ের নাম কৌশগ্রবেশ। রত্নপরীক্ষা অধ্যায়টির উদ্দেশ্য, কৌশাধ্যক্ষ কর্তৃক রাজকোষে প্রেরিত রত্নাদির পরীক্ষার ব্যবস্থা করা। ইহাতে মণি-মুক্তা, বৈদূর্য্য, বজ্র ও প্রবাল—এই পাঁচ প্রকার রত্নের পরিচয় দেওয়া আছে। অধ্যায়টি কোনও সুপ্রাচীন রত্নশাস্ত্রের উপাদান লইয়া গঠিত, তাহাতে কোনও সন্দেহ নাই। উহাতে বজ্রের উৎপত্তিস্থল এই ভাবে বর্ণিত হইয়াছে,—

“সভারাত্রিকং মধ্যমরাত্রিকং কান্তীরাত্রিকং (পাঠান্তর, কশ্যকরাত্রিকম্) ত্রীকটনকং মণিমন্তক-
মিস্ত্রবানকঞ্চ বজ্রম্ ।”

এই সকল দেশের নির্ধারণ করা বর্তমান কালে সম্ভব নয়। তবে টাকাকার ভট্টস্বামীর ব্যাখ্যা আশ্রয় করিয়া মধ্যমরাত্রিকে কৌশলদেশ ও ইন্দ্রবান্কে অবস্থিদেশ বলিয়া অভিহিত করা যাইতে পারে। অতএব দেখা যাইতেছে যে, অর্থশাস্ত্র-ধৃত অতি প্রাচীন রত্নশাস্ত্রের সময়ে কৌশল এবং কলিঙ্গ দেশে হীরক উৎপন্ন হইত, পরন্তু পৌণ্ড্র ও সুরাষ্ট্রে হইত না।

খ্রীষ্টীয় প্রথম শতকেও যে বাঙ্গালা দেশে হীরক উৎপন্ন হইত না, তাহারও প্রমাণ পাওয়া যায়। আনুমানিক খ্রীষ্টীয় ৬০ সম্বৎসরে এক গ্রীক নাবিক Periplus of the Erythraean Sea নামক একখানি গ্রন্থ প্রণয়ন করেন। তাহাতে পশ্চিমে লোহিত সাগর হইতে আরম্ভ করিয়া পূর্বে বঙ্গোপসাগরের উপকূলস্থিত বন্দর ও বাণিজ্যের কেন্দ্রগুলির এক ধারাবাহিক বিবরণ পাওয়া যায়। এই গ্রন্থে ভারতবর্ষ হইতে হীরক রপ্তানির কথা উল্লিখিত আছে; কিন্তু তাহা বর্তমান মাস্কাবার উপকূলের বর্ণনা প্রসঙ্গে উক্ত হইয়াছে, বাঙ্গালার প্রসঙ্গে নহে। বোধ হয়, খ্রীষ্টীয় প্রথম শতকের পর হইতে চতুর্থ কিংবা পঞ্চম শতকের মধ্যে উত্তর-বাঙ্গালায় হীরক উৎপন্ন হইত।

* Les Lapidaires Indiens, Introd., p. 148.

† Manasollasa, Vol. I, p. 65, Gaekwad's Oriental Series.

(২)

মুক্তা

অতি প্রাচীন কাল হইতেই সিংহলদ্বীপ মুক্তা উৎপাদনের জন্ম বিখ্যাত ছিল। কিন্তু প্রাচীন বাঙ্গালাতেও যে মুক্তা পাওয়া যাইত, তাহার প্রমাণ বিরল হইলেও একেবারে দুস্ত্রাপ্য নহে। প্রাচীন রত্নশাস্ত্র ও তৎসম্বলিত গ্রন্থগুলিতে মুক্তার আকরের যে বর্ণনা আছে, তাহা নিম্নের তালিকাতে প্রদর্শিত হইল,—

অর্থশাস্ত্র—তাম্রপর্ণী পাণ্ড্যকবাট পাশিকা কুলা চূর্ণী মহেন্দ্র কদমা শ্রোতসী হৃদ হিমালয়।

রত্নপরীক্ষা—সিংহল পরলোক সুরাষ্ট্র তাম্র পুণ্ড্র কোবেরবাট হিমালয়।

বৃহৎসংহিতা—সিংহল পরলোক সুরাষ্ট্র তাম্রপর্ণী পারশর কোবেরবাট পাণ্ড্যবাট হিমালয়।

অগস্ত্যমত—সিংহল আরবতী পারসীক বর্বর।

নবরত্নপরীক্ষা—সিংহল আরবতী পারসীক বর্বর।

ইহা হইতে দেখা যাইতেছে যে, এক রত্নপরীক্ষাতেই পুণ্ড্রদেশের উল্লেখ আছে। বলা বাহুল্য, এই একমাত্র প্রমাণের উপর নির্ভর করা চলে না। কিন্তু আরও একটি প্রমাণ আছে, যাহাকে কোনও মতে উড়াইয়া দেওয়া যায় না।

Periplus of the Erythraean Sea নামক পুর্বোক্ত গ্রন্থে ভারতবর্ষের পূর্ব উপকূল বর্ণনাকালে লিখিত হইয়াছে—“There is a river near it called the Ganges and it rises and falls in the same way as the Nile. On its bank is a market-town which has the same name as the river Ganges. Through this place are brought malabathrum and Gangetic spikenard and pearls”. এখানে অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে যে, Gangetic pearls (অর্থাৎ গঙ্গাসমুখিত মুক্তা) বাঙ্গালাদেশের বাহিরে মগধ প্রভৃতি দেশেও উৎপন্ন হওয়া বিচিত্র নহে। পরন্তু ইহা প্রণিধানযোগ্য যে, মহাভারতের সভাপর্বে ত্রিংশ অধ্যায়ে ভীমের পূর্বদিগ্বিজয় প্রসঙ্গে সাগরোপকণ্ঠবাসী রাজগণ কর্তৃকই মুক্তা উপটোকনের উল্লেখ আছে,—

স সর্বান স্নেচ্ছনুপতীন সাগরানুপবাসিনঃ ।

করমাহারয়ামাস রত্নানি বিবিধানি চ ॥

চন্দ্রনাগুরুবজ্রাণি মণিমৌক্তিককমলম্ ।

কাঞ্চনং রক্ততৈঞ্চব বিদ্রুমঞ্চ মহাধনম্ ॥

অন্যান্য খনিজ পদার্থ

Periplus গ্রন্থে গঙ্গানদী ও নগরের উল্লিখিত বর্ণনা প্রসঙ্গে বলা হইয়াছে, “It is said that there are gold mines near these places and there is a gold coin which is called *Caltis*.” ইহা হইতে মনে হয়, ঐচ্ছকায় স্বয়ং বাঙ্গালাদেশে স্তব্ধখনির অস্তিত্ব নিঃসন্দেহে বিশ্বাস করেন নাই। তাঁহার নিজের অভিজ্ঞতা ভারতের পূর্ব উপকূলস্থিত প্রদেশগুলি সম্বন্ধে যে সামান্যই ছিল, তাহাতে কোনও সন্দেহ নাই। যাহা ইউক, যদি উক্ত প্রবাদের মূলে সত্য নিহিত থাকে, তাহা হইলে মনে করিতে হইবে যে, বর্তমান ছোটনাগপুর কিংবা ত্রিপুরা প্রদেশে ঐ সকল খনি বিদ্যমান ছিল।

শ্রীউপেন্দ্রনাথ ঘোষাল

বিজ্ঞানে প্রাচীন ভারত

অনেকের বিশ্বাস যে, প্রাচীন ভারত দর্শনশাস্ত্রে ও জ্ঞানশাস্ত্রে, সাহিত্য, ব্যাকরণ ও অলঙ্কারশাস্ত্রে উন্নতি করিয়াছিল। কিন্তু প্রাকৃতিক বিজ্ঞান অথবা অপর বিজ্ঞানশাস্ত্রে বিশেষ কোন উন্নতি লাভ করিতে পারে নাই। আমরা দেখাইব যে, এ বিশ্বাস সত্য নহে। সত্য হইলেও ইহাতে লজ্জার কারণ আমাদের কিছুই ছিল না। কারণ, বিবিধ প্রাকৃতিক বিজ্ঞানের শেষ পরিণতি দর্শনশাস্ত্রে। প্রাকৃতিক বিজ্ঞান, দর্শনশাস্ত্রের মধ্য দিয়াই মানবকে পরমাত্মার চরণোপাস্তে উপস্থিত করে। সুতরাং আমাদের লজ্জিত হইবার কোনই কারণ ছিল না। প্রাচীন ভারত বিবিধ বিজ্ঞানশাস্ত্রে বিস্ময়কর উন্নতি লাভ করিয়াছিল।

নিউটন মাধ্যাকর্ষণ প্রথম আবিষ্কার করেন বলিয়া পাশ্চাত্যদেশে যশস্বী হইয়াছেন। বস্তুতঃ মাধ্যাকর্ষণ তিনি প্রথম আবিষ্কার করেন নাই। ভারতের ভাস্করাচার্য্য সম্ভবতঃ খ্রীষ্টীয় দ্বাদশ শতাব্দীর প্রারম্ভে উহা প্রথম আবিষ্কার করিয়াছিলেন। নিউটনের প্রায় ৫০০ পাঁচ শত বৎসর পূর্বে এই আবিষ্কার সিদ্ধ হইয়াছিল। পাশ্চাত্যদেশে কোপারনিকাস প্রথমে শুনাইয়াছিলেন যে, পৃথিবী প্রত্যহ তাহার মেরুদণ্ডের উপর ঘোরে; কিন্তু আকাশের জ্যোতিষ্কমণ্ডল পৃথিবীর চতুর্দিকে ঘোরে না। পৃথিবীর এই আন্বিক গতির ফলেই জ্যোতিষ্কমণ্ডল ঘোরার জায় দেখা যায়। কোপারনিকাস খ্রীষ্টীয় পঞ্চদশ শতাব্দীতে এই আবিষ্কার করিতে সমর্থ হইয়াছিলেন। কিন্তু আর্ঘ্যভট্ট কোপারনিকাসের প্রায় এক সহস্র বৎসর পূর্বে পৃথিবীর আন্বিক গতি মানব-সমাজে প্রথম আবিষ্কার করিয়াছিলেন; এবং ঐ আন্বিক গতির বেগ-গণনা ও বর্তমান যুগের গণনার মধ্যে প্রভেদ মাত্র $5\frac{1}{2}$ ।^১ পৃথিবী যে প্রায় গোলাকার, তাহাও ভারতবর্ষে প্রথম আবিষ্কৃত হয়। মহাবীর আচার্য্য সম্ভবতঃ খ্রীষ্টীয় নবম শতাব্দীতে ইহা আবিষ্কার করিয়াছিলেন।

ভারতবর্ষে গণিতশাস্ত্রজ্ঞ পণ্ডিতগণের প্রথম আবির্ভাব ও বিস্ময়কর সফলতা-লাভ অধুনা কোন কোন পাশ্চাত্য পণ্ডিতও মুক্তকণ্ঠে স্বীকার করিতেছেন। ব্রহ্মগুপ্ত, ভাস্করাচার্য্য, বরাহমিহিরের নাম নিউটন অপেক্ষা কোন অংশেই কম গৌরবান্বিত নহে। Differential Calculus উচ্চ অঙ্কের

গণিতবিদ্যা। এ বিদ্যা ভারতেই প্রথম আবিষ্কৃত হইয়াছিল। ভাস্করাচার্য্য এই বিদ্যার প্রথম আবিষ্কর্তা। তিনি পৃথিবীর ব্যাসের পরিমাণ গণনা করিয়াছিলেন; এবং পৃথিবী হইতে চন্দ্রের দূরত্বও প্রথম নির্ণয় করিয়াছিলেন। বিষুবরেখার ক্রান্তি সামান্য একটু গতিবিশিষ্ট। এই গতি (Precession of the Equinoxes) ভারতবর্ষেই বরাহমিহির প্রথম আবিষ্কার করিয়াছিলেন।

ভারতীয় গণিতজ্ঞগণ দশমিক গণনা প্রথম প্রবর্তন করেন, এ কথা সর্বজনবিদিত। প্রকৃতপক্ষে ভারতীয়গণ সর্বপ্রথম পাটীগণিত, বীজগণিত এবং Spherical Trigonometry-র গণনাবিদ্যা সফলতা লাভ করিয়াছিলেন। আমার বিশ্বাস যে, Integral Calculus-এর গণনা-পদ্ধতিও ভারতেই প্রথম আবিষ্কৃত হইয়াছিল।

রসায়নশাস্ত্রেও ভারতীয়গণ বিশেষ উন্নতি লাভ করিয়াছিলেন। আচার্য্য শ্রীযুক্ত প্রফুল্লচন্দ্র রায় মহোদয়ের প্রণীত Hindu Chemistry পাঠ করিলে আমরা বুঝিতে পারি যে, এতদের্শীয় প্রাচীনগণ এই বিদ্যায় কত অধিক উন্নত হইয়াছিলেন। লৌহ দ্রব করিয়া, একটি অথও স্তম্ভ প্রস্তুত করিয়া প্রাচীনগণ কেবল দিল্লী নগরীর শোভা বৃদ্ধি করেন নাই, বর্তমান যুগের শ্রেষ্ঠ রাসায়নিকগণেরও বিশ্বদ্য উৎপাদন করিয়াছেন। রসায়নবিদ্যায় ইউরোপ আরবগণের নিকট ঋণী, এবং তাহারা ভারতের প্রাচীন আর্থাগণের নিকট ঋণী। এতদের্শীয় কবিরাজ মহাশয়েরা অতি সাধারণ ঘষের সাহায্যে যেরূপে ধাতু-ঘটিত ঔষধ প্রস্তুত করেন, তাহাও আশ্চর্য্যজনক। চিকিৎসাশাস্ত্র প্রাচীন ভারতে অত্যন্ত উন্নতি লাভ করিয়াছিল। আয়ুর্বেদীয় এবং তান্ত্রিক চিকিৎসাকে কোন কোন অংশে অমুমত বলা সম্ভব হইলেও, ঐ দুই চিকিৎসা-প্রণালী মোটের উপর অতি গভীর গবেষণার পরিচয় দেয়। শব-ব্যবচ্ছেদ সম্ভবতঃ ভারতেই প্রথম হইয়াছিল। অস্ত্রচিকিৎসাও এদেশে কম উন্নতি লাভ করে নাই। ভগ্ন জাম্বুকে গমন-সমর্থ করা, অন্ধকে দর্শন-সমর্থ করা অত্যন্ত অধিক উন্নতির পরিচয় দেয়।^২ এ বিষয়েও ভারতই সকলের শিক্ষাগুরু। এ কথা আজ পণ্ডিতমণ্ডলীতে একরূপ স্বীকৃত হইয়া আসিয়াছে। পীড়িত হইবার পূর্বে দেহকে পীড়ার আক্রমণ হইতে মুক্ত রাখিবার নিমিত্ত দেহমধ্যে প্রতিষেধক ঔষধ প্রবেশ করাইবার প্রণালী ভারতবর্ষেই প্রথম উদ্ভাবিত হইয়াছিল। আমরা বালাকালে বসন্ত রোগের নিবর্তক বাঙ্গলা টাকা দিবার প্রথা দেখিয়াছি। দেহমধ্যে কৃত্রিম উপায়ে ঔষধ প্রবেশ করাইয়া দিবার প্রথা মানবের প্রচুর উপকার করিতেছে এবং আরও করিবে। ইহা ইউরোপে উদ্ভাবিত হইবার বহু শতাব্দী পূর্বে ভারতবর্ষে প্রথম প্রচলিত হয়। দেহে রক্ত চলাচল করে, এই সত্য হার্ডি আবিষ্কার করিবার বহু পূর্বে ভারতীয় আয়ুর্বেদেই প্রথম প্রচারিত হইয়াছিল।

মহুসংহিতা, রাজমার্ভণ্ড, গর্ভোপনিষদ্ প্রভৃতি হইতে জানা যায় যে, জগৎ-তত্ত্ব এবং বংশানুক্রম শাস্ত্র সম্বন্ধে গবেষণাও ভারতবর্ষেই প্রথম অনুষ্ঠিত হয়। এতদ্ব্যতীত শাস্ত্রই বর্তমান সময়ের ছায় উন্নতি লাভ করিতে সমর্থ হয় নাই, কিন্তু পাশ্চাত্যগণ পঞ্চাশ বৎসর পূর্বেও যে পরিমাণ জ্ঞানলাভ করিতে পারেন নাই, তাহা বোধ হয় এতদ্দেশীয়গণ সেই কালেই পারিয়াছিলেন। তাঁহারা শুক্র শোণিত হইতে পুংকীট* ও স্ত্রীকীটের* অস্তিত্ব অবগত হইয়াছিলেন; অথচ প্রাচীন ভারতে অনুবীক্ষণ আবিষ্কৃত হয় নাই। এ কম আশ্চর্য্যের বিষয় নহে।

Sociology বা সমাজতত্ত্ব বেদে, কোন কোন ব্রাহ্মণে এবং প্রাচীন স্মৃতিতে যেরূপ উন্নত অবস্থায় দেখা যায়, সেরূপ উন্নতি পাশ্চাত্যদেশে এখন পর্য্যন্তও দেখা যায় না। এ বিজ্ঞান সম্বন্ধে প্রাচীনগণ যত পরীক্ষা করিয়াছেন এবং যেরূপ বিস্তৃত পরীক্ষা করিয়াছেন, সেরূপ পরীক্ষা পাশ্চাত্যদেশে আরম্ভ হইবারই বহু বিলম্ব আছে। সমাজে শ্রমবিভাগ করা, গুণ এবং কর্মবিভাগ করা, internal competition বা আভ্যন্তরীক প্রতিযোগিতা যথাসম্ভব হ্রাস করা, ব্যক্তি এবং সম্প্রদায়ের আত্ম-মর্যাদা অক্ষুণ্ণ রাখিয়াও সামাজিক শ্রেষ্ঠত্ব এবং অপকৃষ্টত্ব গুণ-কর্মের উপর প্রতিষ্ঠিত করা, মানুষে মানুষে মৌলিক ভেদ স্বীকার করিয়াও ঐ ভেদকে অদৃশ্য না করিয়া, সমাজে ঐক্য স্থাপনের উপায় উদ্ভাবন করা সমাজ-বিজ্ঞানে উৎকৃষ্ট উন্নতির পরিচয় দেয়।

পশুদিগকে গৃহপালিত করিয়া মানব-সমাজ অসভ্য অবস্থা হইতে ক্রমশঃ সভ্যবস্থায় উপনীত হইয়াছে। আমি অগ্রত্ব দেখাইয়াছি, সভ্যতার উন্নতির সহিত domestication of animals বা পশুপালন অতি ঘনিষ্ঠভাবে সংসৃষ্ট। আমার যত দূর জানা আছে, তাহাতে মহানহোপাধ্যায় শাস্ত্রী মহাশয়ই দেখাইয়াছেন যে, ভারতীয় প্রাচীন আর্য্যগণই প্রথমে হস্তীদিগকে গৃহপালিত করিতে সমর্থ হইয়াছিলেন। ডার্কইন্ দেখাইয়াছেন যে, কুকুর গৃহপালিত বৃক, ও বিড়াল গৃহপালিত সিংহ শ্রেণীর জীব। আমার বোধ হয়, ইহা অন্নাগাসেই প্রমাণ করা যাইতে পারে যে, ভারতবর্ষেই পশু-পালন-কৌশল ও পশু-পালন-বিদ্যা প্রথম প্রচলিত হইয়াছিল। এ মীমাংসা সত্য হইলে ভারতবর্ষই মানব-সমাজে সভ্যতার প্রথম পথপ্রদর্শক।

ভারতীয় প্রাচীন অর্ধশাস্ত্র এবং রাজনীতি মানব-সমাজে প্রথম দেখাইয়া দিয়াছে—রাজতন্ত্রের সহিত গণতন্ত্রের কিরূপ আশ্চর্য্য সামঞ্জস্য হইতে পারে।

ঋগ্বেদসংহিতায় ‘স্বকুং’ সৃষ্টির উল্লেখ আছে। অর্থাৎ সৃষ্টি একবার মাত্রই হইয়াছিল। সুতরাং উহা নিশ্চয়ই অবিশেষ (undifferentiated)। সাংখ্যদর্শনে প্রকৃতি হইতে ব্যক্ত ব্রহ্মাণ্ডের ক্রমে ক্রমে উৎপন্ন হওয়া জানা যাইতেছে। এই দুই তত্ত্ব একত্র করিলে আমরা কি বুঝিতে পারি ?

যাহা বুঝিতে পারি, তাহা বর্তমান যুগের বিবর্তন-বাদ হইতে অধিক বিভিন্ন নহে; বরং আমার মতে ঐ বাদের সমর্থন বליয়া স্বীকার করা যায়। বর্তমান জগতে জড় বিবর্তন-বাদ এখনও সম্যক প্রতিষ্ঠিত হয় নাই। কিন্তু ছানোগ্য-শ্রুতির “সর্বং খন্দিং ব্রহ্ম তজ্জলানিতি”—এই মন্ত্রে জড় ও জীবের প্রভেদ যেরূপভাবে অস্বীকৃত হইয়াছে, তাহার সহিত বর্তমান যুগের Electron-বাদের কোনই পার্থক্য দেখিতে পাই না। লজ্, টম্‌সন্, রাদারফোর্ড, রিগী প্রভৃতি পণ্ডিতগণের গবেষণা হইতে পরমাণুর গঠন যাহা বুঝা যাইতেছে, তাহাতে জড় আর কিছুই থাকিতেছে না। রিগী বলিয়াছেন, Matter is composed of Electrons and Electrons are not matter in the ordinary acceptation of the term^৫। এ কথাটির সহিত “সমস্ত জগৎ ব্রহ্মময়”—এ নীমাংসার পার্থক্য ত নাইই, বরং শ্রুতির নীমাংসাই বর্তমান যুগের বৈজ্ঞানিক নীমাংসা হইতে অনেক অধিক দূর অগ্রসর হইয়াছে। জড় যদি কিছুই না থাকিল, তবে সকলই চৈতন্যময় হইয়া গেল। ইহার সহিত যখন মনে করি যে, বর্তমান বিজ্ঞান-বিবর্তন বাদকে অন্ধশক্তি-চালিত মনে করে না, বরং নানা উন্নতি ও অবনতির মধ্য দিয়া এক পথেই বিবর্তন সিদ্ধ হইতেছে—এইরূপই মনে করে, তখন এ নীমাংসা অনিবার্য হইয়া উঠে যে, ভারতীয় প্রাচীনগণের সৃষ্টি-রহস্য ভেদ করিবার যে সাধনা ছিল এবং তাহাতে যে সিদ্ধিলাভ হইয়াছিল, তাহা বর্তমান যুগ অপেক্ষা অনেক অধিক উন্নত ও পরিপুষ্ট।

শ্রীশশধর রায়

ব্রহ্মদেশে বোধিসত্ত্ব লোকনাথ ও মহাযান বৌদ্ধ-ধর্মের অত্যাশ্চর্য্য দেবতা

(ক)

ব্রহ্মদেশ বহুদিন হইতেই, এবং বর্তমানেও, হীনযান বৌদ্ধধর্মের দেশ । পঞ্চদশ শতাব্দীর শেষপাদে রাজা ধর্মচেতি (১৪৭২-৯২) কি ভাবে নূতন করিয়া ব্রহ্মদেশের হীনযান বৌদ্ধধর্ম নবজীবন সঞ্চার করেন এবং এই নব অভ্যুদয় উপলক্ষ্য করিয়া সিংহলের সঙ্গে কি করিয়া নূতন ধর্ম-সম্বন্ধ স্থাপিত হয়, তাহার ইতিহাস পণ্ডিতেরা সকলেই জানেন । তাহারও বহুদিন আগে একাদশ শতাব্দীর মধ্যভাগে রম্যদেশের (নিম্নব্রহ্ম) রাজধানী খাটোন নগরী হইতে উত্তর-ব্রহ্মের রাজধানী পাগানে কি করিয়া ভগবান্ বুদ্ধদেবের ধর্ম প্রচার ও প্রসার লাভ করে, তাহার কাহিনীও আজ আর অজ্ঞাত নয় ^১ । কিন্তু সর্বপ্রথম খাটোনে, তথা নিম্নব্রহ্মে, কবে এবং কি করিয়া এই থেরবাদ বৌদ্ধধর্মের প্রচার হইল, তাহার খবর আমরা এখনও জানিনা । দীপবংশ ও মহাবংশ নামক সিংহলী বৌদ্ধগ্রন্থে উল্লেখ আছে যে, দেবপ্রিয় রাজর্ষি অশোক সোন ও উত্তর নামক দুই ভিক্ষুকে সদ্ধর্ম প্রচারের জন্য পাঠাইয়াছিলেন সুবর্ণভূমিতে, অর্থাৎ ব্রহ্মদেশে । ধর্মচেতির রাজত্বকালে উৎকীর্ণ পেণ্ডু সহরের নিকটস্থ কল্যাণী শিলালেখও এই ঘটনার উল্লেখ আছে ^২ । তাহা ছাড়া, জনশ্রুতি এ কথাও বলে যে, স্থবির পণ্ডিত বুদ্ধঘোষও একবার ব্রহ্মদেশে গিয়া সদ্ধর্ম প্রচার করিয়াছিলেন । কিন্তু আমাদের হাতে ঐতিহাসিক প্রমাণ এত স্ফল্ল যে, তাহার উপর নির্ভর করিয়া এই প্রশ্নের কোনও সন্মীমাংসা চলিতে পারে না । তাহার উপর বর্তমানে পণ্ডিতদের আলোচনার গতি দেখিয়া মনে হয়, এই দুইটি ঘটনার একটিকেও ঠাঁহার বিশ্বাস করিতে রাজী নহেন । তবে, এ কথা খুব জোর করিয়াই বলা চলে যে, ব্রহ্মদেশে, অন্ততঃ নিম্নব্রহ্মে, হীনযান বৌদ্ধধর্ম প্রচারলাভ করিয়াছিল ত্রীষ্টীয় পঞ্চম অথবা ষষ্ঠ শতাব্দীর আগেই । বর্তমান প্রোম সহর হইতে পাঁচ মাইল দক্ষিণে জনবিরল হম্জা গ্রামের সুবিস্তৃত ধ্বংসাবশেষের মধ্যে কয়েকটি শিলালেখের খণ্ডাংশ, ও দুইটি স্বর্ণশাসন পাওয়া গিয়াছে ^৩ । এই লেখগুলি হইতে পরিষ্কার

১ History of Burma—Harvey, p. 25-30.

২ Ep. Birminica, Vol. III, Part II, pp. 83-84 and 185-86.

৩ An. R. A. S. India, Excavations at Hmawza, 1910-11 and 1911-12.

করিয়া সুসংলগ্ন ভাবে কিছু উদ্ধার করা সম্ভব হয় নাই, কিন্তু এ কথা বুঝা যায় যে, তাহাতে বিনয়পিটকের বৃহত্তম খণ্ড মহাবগ্গ হইতে কোন কোন অংশ ঐ লেখগুলিতে উদ্ধৃত আছে; এবং বৌদ্ধধর্মের যাহা সার তত্ত্ব, সেই ছঃখ, ছঃখের স্বরূপ ও ছঃখের নিবৃত্তি সম্বন্ধে কিছু তত্ত্বকথার উল্লেখ আছে। তাহা ছাড়া, কয়েক বৎসর হইল, আমাদের দেশের প্রাচীন তালপাতার পুথির মতন, সোনার পাতার কুড়ি পৃষ্ঠার একটি পুথি এই হুমজা গ্রামের ধ্বংসাবশেষের মধ্যেই পাওয়া গিয়াছে *। এই পুথিটির পাঠোদ্ধার এখনও হয় নাই, কিন্তু যতদূর আমি পড়িতে পারিয়াছি, তাহাতে মনে হয় যে, অভিধম্ম ও বিনয়পিটক হইতে কিছু কিছু অংশ ইহার মধ্যে উদ্ধার করা আছে। ইহার প্রথম পাতায় ‘পতিচ্চসমুৎপাদ’ সম্বন্ধে কিছু উল্লেখ আছে, এবং শেষ হইয়াছে ‘ইতিপি স ভগবা অরহন্ সমাসমুদ্বো’ ইত্যাদি কথা দ্বারা। কাজেই এই শিলালেখগুলি এবং পাণ্ডুলিপিটির বিষয় যে হীনযান বৌদ্ধধর্ম সম্বন্ধীয়, এ সম্বন্ধে আর কোন সন্দেহ নাই। ইহাদের একটিতেও তারিখ কিছু নাই। তবে অক্ষরের গঠন ও আকৃতি দেখিয়া মনে হয়, ইহাদের লিপিরীতি পঞ্চম ও ষষ্ঠ শতাব্দীর কানাড়া-তেলেগু লিপির মতন। কাজেই, এ কথা অনুমান করা সহজ যে, খ্রীষ্টীয় পঞ্চম ও ষষ্ঠ শতাব্দীর আগেই হীনযান বৌদ্ধধর্ম ব্রহ্মদেশে প্রচার ও প্রসার লাভ করিয়াছিল, এবং দক্ষিণ-ভারতের কানাড়া-তেলেগু প্রদেশ হইতেই তাহার যাত্রার সূচনা হইয়া থাকিবে। কিন্তু সে যাহা হউক, তখন হইতে না হইলেও, অন্ততঃ পাগানে ঐ হীনযান বৌদ্ধধর্মের প্রতিষ্ঠা ও প্রসারের কিছুদিন পর হইতেই, অর্থাৎ অন্ততঃ খ্রীষ্টীয় একাদশ ও দ্বাদশ শতাব্দী হইতেই ব্রহ্মদেশে একান্তভাবে হীনযান বৌদ্ধধর্মাবলম্বী, এবং বর্তমানেও ব্রহ্মদেশবাসীর উহাই জাতীয় ধর্ম। ঐদেশে কোনদিন যে অত্যাঁচ কোন ধর্ম, অর্থাৎ ব্রহ্মণ্যধর্ম অথবা মহাযান ও তান্ত্রিক বৌদ্ধধর্ম, প্রসার লাভ করিয়াছিল, এ কথা কোন ব্রহ্মদেশবাসীই আজ আর সহজে বিশ্বাস করিতে চাহেন না।

কিন্তু, অত্যাঁচ এ কথা আমি প্রমাণ করিতে প্রয়াস পাইয়াছি যে, হীনযান বৌদ্ধধর্মের প্রসার ও প্রতিপত্তির কালেই পূজারী ব্রাহ্মণ ও জ্যোতিষীদের, হিন্দু শিল্পী ও বণিকদের অবলম্বন করিয়া ব্রহ্মণ্যধর্ম একদিন ব্রহ্মদেশে, স্থল হইলেও, প্রসার লাভ করিয়াছিল, এবং রাজসভায় সে ধর্মের প্রতিপত্তি ছিল *। তেমনি, কথাটা নূতন বলিয়া মনে হইলেও ইহা সত্য যে, একসময় মহাযান এবং তান্ত্রিক বৌদ্ধধর্মও ব্রহ্মদেশে হীনযান বৌদ্ধধর্মের পাশে পাশেই স্থান লাভ করিয়াছিল। এবং শুধু পাশে পাশেই নয়, উত্তর-ব্রহ্মের রাজধানী পাগানে হীনযান বৌদ্ধধর্ম

* An. R. A. S. India, Excavations at Hmawza, p. 171 ff, 1926-27.

* Brahmanical Gods in Buddhist Burma—Ray.

প্রতিষ্ঠার আগেই মহাযান ও তান্ত্রিক বৌদ্ধধর্ম কতকটা প্রসার লাভ করিয়াছিল বলিয়া মনে হয়। ব্রহ্মদেশের প্রাচীন ঐতিহাসিক সাহিত্যে অবশ্য উল্লেখ আছে যে, হীনযান ধর্মের প্রতিষ্ঠার আগে পাগানে বৌদ্ধধর্ম বলিয়াই কিছু ছিল না; কিন্তু এ উল্লেখের মূল্য খুব বেশী নয়। ব্রহ্মদেশের পুরাতত্ত্ব বিভাগের অধ্যক্ষ মঁসিয় দুরোয়াজেল (Mon. Charles Duroiselle) ঠিকই বলিয়াছেন যে, এই উল্লেখের একমাত্র অর্থই হইতেছে—নানা দুর্নীতিমূলক আচার-ব্যবহার সংবলিত ও হিংসামূলক তান্ত্রিক বৌদ্ধধর্মকে একান্তভাবে অস্বীকার করিবার একটা চেষ্টা, এবং এ চেষ্টা বর্তমান হীনযান-ধর্মাবলম্বী ইতিহাসলেখকদের পক্ষে খুবই স্বাভাবিক।^৩ বৌদ্ধ ঐতিহাসিক লামা তারনাথ লিখিয়া গিয়াছেন যে, বাঙ্গালা দেশে সেন রাজাদের আমলে যখন মুসলমানদের উৎপাত আরম্ভ হয়, তখন অনেক বৌদ্ধ ভিক্ষু ও আচার্য্য মগধ হইতে পাগান ও কম্বোজদেশে পলাইয়া যান, এবং তাহার ফলে পাগানে, আরাকানে ও হংসাবতীতে (পেগু) মহাযান বৌদ্ধধর্ম প্রচার লাভ করে। তারনাথ যে তথ্যের উল্লেখ করিয়াছেন, তাহার সমর্থন আমরা পাই পাগানের ‘অরী’ নামক একটি প্রাচীন তান্ত্রিক সম্প্রদায়ের ইতিহাস মধ্যে। পণ্ডিতবর দুরোয়াজেল প্রমাণ করিয়াছেন যে, তান্ত্রিক মহাযান ধর্মসমাজভুক্ত এই ‘অরী’ সম্প্রদায় খ্রীষ্টীয় ষষ্ঠ অথবা সপ্তম শতাব্দীতে পূর্ব-ভারত হইতে উত্তর-ব্রহ্মে আসিয়াছিল। তিব্বতী গ্রন্থ হইতে তিনি পাগানে এই সম্প্রদায়ের অস্তিত্ব সম্বন্ধে প্রমাণ সংগ্রহ করিয়াছেন; তাহা ছাড়া, পাগানের মিন্‌নান্‌থ গ্রামের দুইটি মন্দিরের প্রাচীর-চিত্রের বিষয়বস্তুর মধ্যেও সে প্রমাণ পাওয়া গিয়াছে। অষ্টম শতাব্দীতে এই সম্প্রদায় তান্ত্রিক ধর্মদ্বারা অভিভূত-হয়, এবং তাহাদের মধ্যে নানাপ্রকার হিংসা ও দুর্নীতিমূলক আচার-পদ্ধতি প্রচার লাভ করে; উল্লিখিত প্রাচীর-চিত্রগুলিতে তাহার পরিচয় আছে। পাগান-রাজবংশের যথার্থ প্রতিষ্ঠাতা রাজা আনুগুহথা এই ‘অরী’ সম্প্রদায়ের উচ্ছেদ সাধনের চেষ্টা করিয়াও কৃতকার্য হন নাই; পঞ্চদশ শতাব্দী পর্য্যন্ত ইহাদের অস্তিত্বের খবর শিলালেখ হইতে পাওয়া যায়। তাহার পরে বোধ হয়, রাজা ধর্মচেতি কর্তৃক হীনযান বৌদ্ধধর্মের নব জাগরণের ফলে ইহারা ক্রমে বিলুপ্ত হইয়া যায়।^৪

এই মহাযান ধর্মের অস্তিত্বের প্রমাণ ব্রহ্মদেশের নানাস্থানে আবিষ্কৃত মহাযান দেবদেবীর মূর্তি হইতেও পাওয়া যায়। নিম্নব্রহ্মে হমজা গ্রামের ধবংসাবশেষের মধ্যে চারিহস্তবিশিষ্ট একটি বোধিসত্ত্ব অবলোকিতেশ্বরের মূর্তি পাওয়া গিয়াছে; শিল্পরীতি দেখিয়া মনে হয়, খ্রীষ্টীয় ৭ম অথবা ৮ম শতাব্দীর

^৩ An. R. A. S. India, 1915-16, Ari of Burma and Tantric Buddhism—Duroiselle

^৪ Ibid.

রচনা এই মূর্তিটি (১নং চিত্র)। মূর্তিটির পায়ের পাতা দুইটি, এবং কলুই'র নীচে হইতে বাঁ হাতখানি ভাঙিয়া গিয়াছে। কিন্তু সু-উচ্চ মুকুট-ভূষণের উপর ধ্যানী-বুদ্ধ অমিতাভের যে উপবিষ্ট মূর্তিটি, তাহা হইতেই বুঝিতে পারি যে, ইনি অবলোকিতেশ্বর ছাড়া আর কেহই নহেন^৮। পাগানের আনন্দ মুজিয়ুমেও ব্রোঞ্জধাতু-নির্মিত অবলোকিতেশ্বরের একটি ছোট মূর্তি আছে (২নং চিত্র)। তাঁহার দক্ষিণ বাহুতে বরদমুদ্রা এবং বাম বাহুতে একটি পদ্মের মৃণাল^৯। কিন্তু ইঁহাকে অবলোকিতেশ্বর বলিয়া চিনিবার প্রধান চিহ্ন হইতেছে—ইহার মুকুটের উপর ধ্যানাসনে উপবিষ্ট ধ্যানীবুদ্ধের মূর্তিটি। অবলোকিতেশ্বরের শক্তি তারাদেবীরও একটি ছোট ব্রোঞ্জ মূর্তি পাওয়া গিয়াছে ম্যাগংয়ে জেলার মনাবগও গ্রামে (৩নং চিত্র)। দেবী পদ্মাসনে উপবিষ্টা; তাঁহার দক্ষিণ বাহুতে বরদমুদ্রা, বাম বাহুতে বিতর্কমুদ্রা এবং একটি পদ্মের মৃণাল^{১০}। পাগানের আনন্দ মুজিয়ুমেও একটি ছোট তারামূর্তি আছে; এবং তাঁহার দেহভঙ্গী দেখিয়া সহজেই তাঁহাকে চেনা যায়।^{১১}

১৯২৯ খ্রীষ্টাব্দে আমি যখন তৃতীয়বার ব্রহ্মদেশের পুরাতন সম্বন্ধীয় প্রসিদ্ধ স্থানগুলি দেখিতে যাই, তখন রেস্কুন বিশ্ববিদ্যালয়ের শ্রদ্ধেয় অধ্যাপক শ্রীযুক্ত জি এইচ লুস্ (G. H. Luce) মহাশয় আমাকে অনেকগুলি 'তেলাইও' শিল্পলেখের কথা বলেন, এবং তাহাদের মধ্যে যে একই সম্বন্ধে (বোধিসত্ত্ব) লোকেশ্বর (অর্থাৎ অবলোকিতেশ্বর) ও মৈত্রেয়র উল্লেখ আছে, সেদিকে আমার মনোযোগ আকর্ষণ করেন। শিলালিপির এই উল্লেখের আশ্চর্য্য সমর্থন পাওয়া যায় ব্রহ্মদেশের প্রাচীন মূর্তি-শিল্পে। বুদ্ধদেবের এক পাশে দণ্ডায়মান অবলোকিতেশ্বর ও অপর পাশে মৈত্রেয়, এমন প্রস্তর-চিত্র ব্রহ্মদেশের অনেকস্থানেই পাওয়া গিয়াছে। হমজা গ্রামে প্রাপ্ত একটি প্রস্তর-চিত্রে দেখা যায়, বুদ্ধদেবের দুই পাশে দুইটি চামরধারী অঙ্গদার-ভূষিত পুরুষ দণ্ডায়মান। ইঁহারা দুইজন যে অবলোকিতেশ্বর ও মৈত্রেয়—এ সম্বন্ধে কোন সন্দেহ নাই^{১২}। টোয়ান্টে জেলার (Twante) সুদ্রা-গাংদ্যি বিহারের একটি প্রস্তর-চিত্রেও বুদ্ধদেবের দুই ধারে পদ্মের উপর দণ্ডায়মান অবলোকিতেশ্বর ও মৈত্রেয়ের প্রতিচিত্র দেখা যায়^{১৩}। আরাকানের মহামুনি

^৮ An. R. A. S. India, 1911-12, Plate LXVIII, Fig. 6.

^৯ An. R. A. S. Burma, 1916, p. 3.

^{১০} Ibid., 1919.

^{১১} Ibid., 1916, p. 3.

^{১২} An. R. A. S. Burma, 1909.

^{১৩} Ibid., 1915, p. 17, also foot-note. অমুরূপ প্রস্তর-চিত্র পাগান এবং অত্যাশ্চর্য হানেও দুই চারিটি পাওয়া গিয়াছে।

মূর্তিকেও অনেকে মৈত্রেয়ের মূর্তি বলিয়াই মনে করেন ^{১০}। মৈত্রেয়ের (পালি—মেত্বেয়) উল্লেখ অনেক শিলালেখেও আছে; কোন পুণ্য কাজের ফলস্বরূপ পরজন্মে যাহাতে তিনি মেত্বেয়কে দেখিতে পান, সোয়েণ্ডজি শিলালেখে রাজা আলাউদ্দিনের এ রকম ইচ্ছা প্রকাশ পাইয়াছে ^{১১}। পাগানের আনন্দ ম্যাজিয়মে পদ্মাসনে উপবিষ্ট বোধিসত্ত্ব মঞ্জুশ্রীর একটি প্রস্তর-মূর্তি আছে। তাঁহার ডান হাতে একটি তরবারি মাথার উপরে ধরিয়া তিনি অজ্ঞানতার অন্ধকার দূর করিতেছেন ^{১২}; অগ্র হাতখানিতে সাধারণতঃ একটি বই বৃকের উপর ধরা থাকে, কিন্তু সে-হাতখানি ভাঙ্গিয়া গিয়াছে। শিল্পরীতি দেখিয়া মনে হয়, মূর্তিটি দশম অথবা একাদশ শতাব্দীর রচনা। এই ম্যাজিয়মেই আর একটি অপূর্ণ শিল্প-নিদর্শন আছে; তাহাতে একটি নর ও নারী অত্যন্ত নিবিড় দৈহিক মিলনালিঙ্গনে আবদ্ধ। খুব সম্ভব কোন মহাযান দেবতা তাঁহার শক্তিকে ‘ধব্য়ুম’ ভঙ্গীতে আলিঙ্গন করিয়া আছেন; কিন্তু অগ্র কোন চিহ্ন বা অভিজ্ঞানের অভাবে ইহার বিশেষ পরিচয় পাওয়া কঠিন ^{১৩}।

(খ)

কিন্তু মৈত্রেয় ও অবলোকিতেশ্বর, মঞ্জুশ্রী ও তারাদেবী অপেক্ষা ব্রহ্মদেশে, অন্ততঃ উত্তর-ব্রহ্মের রাজধানী পাগানে, বোধিসত্ত্ব লোকনাথের প্রতিষ্ঠা অনেক বেশী ছিল বলিয়াই মনে হয়। পাগানে মহাযান ধর্মের যে কয়টি দেবদেবীর সঙ্গে আমাদের পরিচয় হইয়াছে, তাহাদের মধ্যে লোকনাথের মূর্তিই সকলের চেয়ে বেশী। পাগানের আনন্দ ম্যাজিয়মে লোকনাথের ব্রোঞ্জধাতু-নির্মিত দুইটি মূর্তি আছে (৪নং ও ৫নং চিত্র)। দু’টি মূর্তিই পদ্মাসনে ললিত ভঙ্গীতে উপবিষ্ট; তাঁহাদের ডানহাতে বরদমুদ্রা, বাম হাতে লীলাকমল। দক্ষিণে ও বামে দুইটি উর্দ্ধমুখী পদ্মের মৃণাল স্তবন্ধিম ভঙ্গীতে পত্রে পুষ্পে ফুটিয়া উঠিয়াছে। মূর্তি দুইটির সঙ্গে অলঙ্কারের প্রাচুর্য্য; গলায় হার, কানে কুণ্ডল, মণিবন্ধে বলয়, বাহুতে বাজুবন্ধ, পায়ে নুপুর, এবং কটিদেশে মেখলা। ইহাদের মণ্ডন রীতি ও গড়ন একটু স্থূল হইলেও স্নন্দর সন্দেহ নাই। মাথায় জটামুকুট, তাহার নীচ হইতে কৃষ্ণিত অলকদাম লীলায়িত ভঙ্গিমায় বিলম্বিত। বোধিসত্ত্ব লোকনাথ অবলোকিতেশ্বরেরই একটি বিশেষ

^{১০} J. P. R. S., 1912, Vol. III, Part I, p. 101.

^{১১} Ibid., 1920—Maung Tin and Luce.

^{১২} Ananda Museum Exhibit no. V, 6.

^{১৩} Ibid., Exhibit no. III, 93.

প্রকাশ। লোকনাথের 'সাধনে' তাঁহার যে পরিচয় আমরা পাই, মূর্তিতত্ত্বের দিক্ হইতে সেই পরিচয় ও বর্ণনার সঙ্গে এই মূর্তি দুইটি অবিকল মিলিয়া যায়। চারিটি সাধনের মধ্যে তিনটি সাধনে লোকনাথের সঙ্গে তাঁহার সঙ্গী আর কোন দেব অথবা দেবীর উল্লেখ নাই। এই তিনটি সাধনের মতে লোকনাথের দক্ষিণ হস্তে বরদমূদ্রা, বাম হস্তে পদ্ম। তিনটি সাধনের মতে তিন বিভিন্ন ভঙ্গীতে তাঁহার আসন নির্দিষ্ট হইতে পারে, ললিতাসন, পর্য্যঙ্কাসন ও অর্দ্ধপর্য্যঙ্কাসন ১৮। পাগানের ধ্বংসাবশেষের মধ্যে ব্রোঞ্জ ধাতু-নির্মিত একটি বুদ্ধমূর্তির 'চালি' (stela) পাওয়া গিয়াছে। ভগবান্ বুদ্ধ পদ্মাসনের উপর ভূমিস্পর্শ মূদ্রায় উপবিষ্ট, তাঁহার দুই পাশে দুইটি বোধিসত্ত্ব মূর্তি পদ্মাসনের উপর ললিত ভঙ্গীতে আসীন। এই দুইটি বোধিসত্ত্ব মূর্তিও যে লোকনাথের মূর্তি, তাহাতে কোন সন্দেহ নাই (৬নং চিত্র)। দুইটি মূর্তিই ললিতাসনে উপবিষ্ট, একটি পা আসনের উপর শুটানো, আর একটি পা স্নকুমার ভঙ্গীতে আসন হইতে বিলম্বিত। ইহাদেরও বাম হাতে পদ্মের মৃণাল; শুধু ডান হাতটি বরদমূদ্রায় না ইহা অভয়মূদ্রায় স্থিত। কিন্তু লোকনাথ-মূর্তিতে ডান হাতে অভয়মূদ্রা একেবারে বিরল নয়। প্রায় ঠিক অনুরূপ একটি লোকনাথের মূর্তি পাওয়া গিয়াছে ঢাকা জেলার রঘুরামপুর গ্রামে; মূর্তিটি এখন ঢাকা মুজিয়মে রক্ষিত; তাঁহারও ডান হাত অভয়মূদ্রায় স্থিত ১৯।

বলিয়াছি, তিনটি সাধনে লোকনাথের পরিচয় দেওয়া হইয়াছে একক দেবতাক্রমে; কিন্তু চতুর্থ সাধনটিতে তাঁহার পরিচয় আরও সুবিস্তৃত। এই সাধনের মতে তাঁহার সঙ্গে রহিয়াছেন তারা ও হয়গ্রীব, আটটি দেবতা, চারিটি দেবী, এবং চারি দিক্‌পাল; বস্তুতঃ চতুর্থ সাধনটিতে বোধিসত্ত্ব লোকনাথের সমস্ত মণ্ডলটির পরিচয় আছে। লোকনাথ শ্বেতবর্ণ; তাঁহার ডান হাতে বরদমূদ্রা এবং বামে লীলাকমল। আরও আছে—

ললিতাক্ষেপসংস্থন্ত মহাসৌম্যং প্রভাশ্বরম্।

বরদোৎপলকা সৌম্যা তারা দক্ষিণতঃ স্থিতা ॥

বন্দনাদগুহস্তস্ত হয়গ্রীবোহথ বামতঃ।

রক্তবর্ণো মহারৌদ্রো ব্যাভ্রচর্ম্মাশ্বরপ্রিয়ঃ ॥

১৮ Buddhist Iconography—Bhattacharya, pp. 38-40. ব্রহ্মদেশে প্রাপ্ত এই মূর্তিগুলিকে এতদিন পর্য্যন্ত সাধারণতঃ মৈত্রেয়ের মূর্তি বলিয়া পরিচয় দেওয়া হইয়াছে। এ পরিচয় ভুল।

১৯ Iconography of Buddhist and Brahmanical Sculptures in the Dacca Museum—Bhattacharya; Plate 6 (b), page 27.

অর্থাৎ, তিনি ললিতাসনে উপবিষ্ট; তাঁহার দক্ষিণে শাস্তমূর্তি তারা, তারাদেবীর এক হাত বরদমুদ্রায়, অস্ত্র হাতে উৎপল। বামে হয়গ্রীব; তাঁহার দুই হাতে দণ্ড, এবং তিনি নমস্কার-প্রায়ণ ২০। কিন্তু সাধনে যে বিবরণ আমরা পাই, তাহা হইতে অনেকখানি পৃথক এমন লোকনাথ মূর্তির পরিচয় ইতিমধ্যেই আমরা পাইয়াছি। প্রাচীন বাংলার অন্ততঃ দুইটি পাণ্ডুলিপি-চিত্রে আমরা লোকনাথের যে পরিচয় পাই, তাহাতে দেখি বোধিসত্ত্ব অভঙ্গ ভঙ্গীতে দণ্ডায়মান। তাঁহার দক্ষিণ হাত বরদমুদ্রায়, বাম হাতে উৎপল। ইহার একটির পরিচয় লিপি এইরূপ—“চম্পিতলা লোকনাথ সমতটে অরিশস্থানে”। এই চিত্রটিতে লোকনাথের দক্ষিণে তারা, তাঁহার ডান হাতে বরদমুদ্রা ও বাম হাতে লীলাকমল। বামে হয়গ্রীব। লোকনাথের মাথার উপর দুই ধারে দুইটি বিদ্যাধর ২১। অপরটির পরিচয়-লিপি এইরূপ,—“চম্পিত লোকনাথ ভট্টারক।” এখানেও লোকনাথের দক্ষিণে ও বামে তারা ও হয়গ্রীব লীলায়িতভাবে উপবিষ্ট। তারা দেবীর জোড়কর; কিন্তু হয়গ্রীবের দক্ষিণ হাত ব্যাখ্যান-মুদ্রায়, বাম হাতে কমল। ২২ এই দুইটি মূর্তি ছাড়াও একটি তৃতীয় লোকনাথ-মূর্তির সঙ্গে আমাদের পরিচয় আছে, ইহা দণ্ডায়মান। মূর্তিটির ছয়টি হাত। ফরাসী পণ্ডিত ফঁসিয় ফুনে’ (Foucher) এই মূর্তিটির বিবরণ এইরূপ লিখিয়াছেন,—তিনটি ডান হাতের একটি বরদমুদ্রায়, একটিতে লীলাকমল, ও আর একটিতে অক্ষমালা। বাম হাতের একটি বরদমুদ্রায়, একটি অস্পষ্ট ও একটিতে বই। এক এক ধারে দুইজন করিয়া তাঁহার চারিজন সহকারী,—দক্ষিণে লম্বোদর চক্ষুমুখ নতজান্ন একটি, দ্বিতীয়টি বোধিসত্ত্ব তারা। বামে রক্ততারা ও চারিহস্তযুক্ত হরিদ্র তারা। ২৩ ইহার পরিচয়-লিপি এইরূপ,—“হরিকেল দেশে সীল লোকনাথ”। কাজেই, সাধনের বিবরণের সঙ্গে একান্তভাবে না মিলিলেও, শুধু ইহাদের পরিচয়-লিপির জোরেই একবারে নিঃসন্দেহে বলা যাইতে পারে যে, ইহারা বোধিসত্ত্ব লোকনাথেরই মূর্তি।

২০ Buddhist Iconography—Bhattacharya, pp. 38-39.

২১ Cambridge Mss. no. Add. 1643. ছবি ও বিবরণের জন্ত ঙ্গ্ৰহ্য Buddhist and Brahmanical Sculptures in the Dacca Museum—Bhattacharya, pp. 12-13, Plate I (a).

২২ As. Soc. of Bengal, Mss. no. A. 15. ছবি ও বিবরণের জন্ত ঙ্গ্ৰহ্য Ibid., p. 14. Plate II (b).

২৩ Iconographie Buddhique, Vol. I, quoted in Buddhist and Brahmanical Sculptures in the Dacca Museum, p. 13.

ব্রহ্মদেশের প্রাচীন রাজধানী পাগানের মিনপাগান পল্লীর চ্যাউবাউচি (Kyaubaukkyi) মন্দিরের ভিতরের দিকের দেয়ালে একটি সুবৃহৎ প্রাচীর-চিত্র আছে। চিত্রটির নায়ক ঠিক নাথখানে লীলায়িত অভঙ্গ ভঙ্গীতে দণ্ডায়মান, তাঁহার দেহ সুউন্নত, এবং বর্ণ শ্বেত। কাশের প্রভাবে, মাস্তুষের অবত্রে, এবং প্রকৃতির অত্যাচারে ছবির অনেকখানিই নষ্ট হইয়া গিয়াছে; তবু এ কথা বলা সহজ যে, মূর্তিটির ছয়টির পরিবর্তে, দশটি হাত ছিল। তাহার মধ্যে দুইটি বৃকের উপর প্রাণনাথ জোড়কর; বোধ হয়, মন্দিরস্থ বুদ্ধের সুবৃহৎ ইট ও প্রস্তর-নির্মিত মূর্তিটির প্রতি এই বোধিসত্ত্ব তাঁহার প্রাণতি নিবেদন করিতেছেন। তৃতীয় ও চতুর্থ দুইটি হাতে পদ্মের মৃণাল লীলায়িত ভঙ্গীতে ধৃত। পঞ্চম ও ষষ্ঠ হাত দুইটি বরদমুদ্রায় স্থিত। বাকী চারটি হাতের ভঙ্গী, অথবা ধৃত বস্তু যে কি ছিল, জানিবার উপায় নাই। এই লীলায়িত স্মদর্শন, সুউন্নত মূর্তিটির মাথার উপরে দুই দিকে দুইটি মূর্তি, তাঁহাদের উভয়ের তিনটি করিয়া মাথা, তাঁহারা পদ্মাসনে উপবিষ্ট, এবং হাতে লীলাকমল ধৃত। কিন্তু ইহাদের একজনের বর্ণ শ্বেত, আর একজনের রক্তাভ বাদামী। প্রধান মূর্তিটির গায়ের কাছে দুই দিকে দুইটি নতজান্ন-জোড়কর মূর্তি। আমার মনে হয়, প্রাচীর চিত্রের এই মূর্তিটি বোধিসত্ত্ব লোকনাথেরই প্রতিচ্ছবি, এবং পদ্মের কাছের নতজান্ন মূর্তি দুইটি তারা ও হয়গ্রীবের মূর্তি। মাথার উপরকার মূর্তি দুইটির পরিচয় নির্দেশ করা একটু কঠিন; ইহাতে পারে সাধনে উল্লিখিত আটটি পার্শ্বদেবতার ইহারা দুইটি। তাহা ছাড়া, বোধিসত্ত্ব লোকনাথের এত বিচিত্র পরিচয় আমরা জানি, এবং চিত্রে ভাস্কর্য্যে এত বিভিন্ন প্রকারের মূর্তির সঙ্গে আমাদের পরিচয় আছে যে, সাধনে তাহার বিস্তৃত বিবরণের উল্লেখ থাকা সম্ভব নয়। সেই জন্যই চ্যাউবাউচি মন্দিরের প্রাচীর-চিত্রের এই মূর্তিটিকে বোধিসত্ত্ব লোকনাথের মূর্তি বলিয়া পরিচয় দিতে আমার কোন দ্বিধা নাই। কারণ, তাঁহার দাঁড়াইবার ভঙ্গী, হাতের মুদ্রা ও ভঙ্গী, এবং পার্শ্বদেবতা তারা ও হয়গ্রীবের বর্ণনার সঙ্গে সাধনে উল্লিখিত বর্ণনার মিল আছে।

এখন, এ কথা জানা দরকার, ব্রহ্মদেশের হমজা ও পাগানে এবং অন্য দুইএকটি স্থানে প্রাপ্ত এই দেবদেবী-মূর্তিগুলির মধ্যে যে মহাযান ধর্মের পরিচয় আমরা পাইলাম, এই মহাযান ধর্ম ব্রহ্মদেশে প্রচার লাভ করিল কি করিরা, কোথা হইতে এবং কবে? নিম্নব্রহ্মে হমজা (Hmawza) গ্রামে প্রাপ্ত অবলোকিতেশ্বর-মূর্তিটি সম্বন্ধে বলা যায়, খুব সম্ভব ঐ মূর্তিটি বাহির হইতেই কোন মহাযানধর্মী বণিক অথবা শিল্পী সঙ্গে করিয়া লইয়া আসিয়াছিল গৃহদেবতারূপে বা শিল্পনমুন্যরূপে। মূর্তিটির শিল্পরূপ দেখিয়া এই সন্দেহ মনে জাগে। এই মূর্তিটি ছাড়া মহাযান ধর্মের অন্য দুইএকটি দেবতার মূর্তি নিম্নব্রহ্মে পাওয়া গিয়াছে বটে; কিন্তু, তাহা হইলেও

নিম্নব্রহ্মে মহাযান ধর্মের প্রসার সম্বন্ধে নিশ্চিততর প্রমাণ আমাদের আর কিছু জানা নাই। কিন্তু উত্তর-ব্রহ্মের প্রাচীন রাজধানী পাগান সম্বন্ধে এ কথা বলা চলে না। কারণ, পাগানে মহাযান ধর্মের আবির্ভাব ও প্রচার সম্বন্ধে আমাদের হাতে স্বাধীন প্রমাণের অভাব নাই। বাঙলা দেশের সেনরাজাদের আমলে মহাযানধর্মী আচার্য্য ও ভিক্ষুশিষ্যরা কি করিয়া পাগানে পলাইয়া আশ্রয়লাভ করিয়াছিল, এবং তখন সহজেই এই ধর্ম তাহার দেবদেবী লইয়া সেখানে কি করিয়া একটু একটু প্রসার লাভ করিয়াছিল, তাহার কথা আগেই উল্লেখ করিয়াছি। তাহা ছাড়া, পাগানের ও ব্রহ্মদেশের অন্যান্য স্থানের তান্ত্রিক ‘অরী’ সম্প্রদায় যে মহাযান ও বজ্রযান ধর্মেরই একটা প্রকাশ, তাহাও পণ্ডিতবর মন্দিয় ছুরেয়াজেল প্রমাণ করিয়াছেন। তৃতীয়তঃ, পাগানে যে কয়েকটি ব্রোঞ্জধাতু ও প্রস্তর নির্মিত মূর্ত্তি পাওয়া গিয়াছে, তাহাদের উপর স্থানীয় শিল্পবৈশিষ্ট্যের এমন পরিচয় আছে যে, ছোট হইলেও তাহাদের সম্বন্ধে এ কথা বলা চলিবে না যে, ভারতীয় মহাযানধর্মী বণিক ও শিল্পীরা তাহাদের সঙ্গে করিয়া এই মূর্ত্তিগুলি ব্রহ্মদেশে লইয়া আসিয়াছিল। শিল্পরীতি হইতে এ কথা সুনিশ্চিতভাবে বলা যায় যে, ব্রহ্মদেশের পাগান রাজধানীতেই এবং সেখানকার প্রায়োজনাচ্ছদ্যারেই এই মূর্ত্তিগুলি নির্মিত হইয়াছিল। চ্যাউবাউচি মন্দিরের প্রাচীর-চিত্রটি তাহার অকাটা প্রমাণ। প্রাচীর-চিত্র কেহ ভারতবর্ষ হইতে বহন করিয়া লইয়া যায় নাই; এবং তথাকার জনসাধারণের সম্মতি না থাকিলে, এবং তাহারা মহাযান দেবদেবীর বিরুদ্ধাচারী হইলে বোধিসত্ত্ব লোকনাথ তাহার দেবদেবীমণ্ডলী লইয়া ঐ মন্দিরে স্থান পাইতে পারিতেন না।

একাদশ শতাব্দীর মধ্যভাগ হইতে ত্রয়োদশ শতাব্দীর মধ্যভাগ পর্য্যন্ত পাগান-ইতিহাসের স্বর্ণযুগ। পাগান তখন ধনে জনে সমৃদ্ধ; সুবৃহৎ নগরী বিহারে মন্দিরে তখন ভরিয়া উঠিয়াছে। বিভিন্ন দেশ হইতে, বিশেষ করিয়া পূর্ব-ভারত হইতে, লোকজন বাণিজ্য সস্তার লইয়া আসিতেছে, বাহিতেছে; শিল্পীকুল, ব্রাহ্মণ পূজারীদল, বৌদ্ধ আচার্য্য ও ভিক্ষুদল দলে দলে পাগান রাজধানীতে রাজ্যদেশে নিযুক্ত হইয়া আসিতেছেন; আর পাগানের বৌদ্ধসম্রাটেরা বুদ্ধগয়ার বোধিদ্ৰুমতলে দূত পাঠাইতেছেন পূজা সস্তার লইয়া। সাহিত্যে, শিল্পে, নানান দেশের, বিশেষ করিয়া পূর্ব-ভারতের সংস্কৃতিতে, পাগান তখন পূর্ব-এশিয়ার এক সমৃদ্ধ নগরী। পাগানের সঙ্গে এই সময় পূর্ব-ভারতের, অর্থাৎ বর্তমান বিহার ও বঙ্গদেশের আত্মীয়তা খুব বেশী। পাগানের বিরাট ধ্বংসাবশেষের মধ্যে ও নানান মন্দিরে যে সব পোড়ামাটির ও পাথরের মূর্ত্তি পাওয়া গিয়াছে, তাহার উপর সমসাময়িক গোড়মগধের শিল্পের প্রভাব যে খুব বেশী, তাহা অন্যত্র (Sculptures and Bronzes from Pagan) আমি প্রমাণ করিতে চেষ্টা করিয়াছি, এবং এই ছই দেশের সম্বন্ধের স্বরূপও নির্দেশ করিয়াছি। পাগানের স্থাপত্যে গোড়মগধের সমসাময়িক স্থাপত্যের প্রভাব পড়িয়াছে, এ কথাও আমি

অন্যত্র প্রমাণ করিতে প্রয়াস পাইয়াছি। তাহা ছাড়া, পাগানে পোড়মাটির উপর উৎকর্ষ যে অসংখ্য নাগরী লিপি পাওয়া গিয়াছে, তাহার অক্ষর একেবারে সমসাময়িক গোড়মগধের নাগরী লিপির অনুরূপ। ইহা ছাড়া অত্যাশ্চর্য প্রমাণেরও অভাব নাই, তাহার বিস্তৃত আলোচনার স্থান এখানে নয়।

এই একান্ত নিকট আত্মীয় সম্বন্ধের উপর নির্ভর করিয়া এই অনুমান লইয়া আমরা যাত্রা করিতে পারি যে, উত্তর-ব্রহ্মদেশের রাজধানী পাগানে মহাযানধর্মের প্রসার লাভ ঘটাইয়াছিল পূর্ব-ভারতের গোড়মগধ দেশ হইতেই, এবং তাহার আনুমানিক কাল দশম শতাব্দীর প্রথম ভাগ। হয়ত তাহার আগে নবম শতাব্দীতেই এই আত্মীয়তার প্রথম প্রভাব লক্ষ্য করা যায়। কিন্তু দশম শতাব্দী হইতে ত্রয়োদশ শতাব্দীর মধ্যভাগ পর্যন্ত একটা ধারাবাহিক সম্বন্ধ বিদ্যমান ছিল, এবং এ সম্বন্ধের মধ্যে, স্বল্প হইলেও, মহাযান ধর্মের স্থান ছিল, এ বিষয়ে আর সন্দেহ নাই। তারনাথ এই সম্বন্ধে যে উক্তি করিয়াছেন, তাহা বৌদ্ধধর্ম বলিয়া ধরা যাইতে পারে। আমরা জানি, নবম ও দশম শতাব্দী হইতেই গোড় ও মগধে মহাযান ধর্ম তাহার দেবদেবীর সুবিস্তৃত নগরী লইয়া খুব প্রসার লাভ করিয়াছিল; হরিকেল, সমতট, মগধ, বিক্রমপুর, জগদল ও বিক্রমশিলা বিহার ও অত্যাশ্চর্য আরও অনেক স্থান এই মহাযান ধর্মের কেন্দ্র ছিল। এবং ইহা একান্তই আশ্চর্য যে, পাগানের সঙ্গে ধর্ম ও শিল্প-বাণিজ্যের সম্বন্ধ অবলম্বন করিয়া গোড়মগধের মহাযানধর্ম উত্তর-ব্রহ্মদেশের রাজধানীতে প্রসার লাভ করিয়াছিল। ইহার অকাটা প্রমাণ পাওয়া যায়, পাগানে প্রাপ্ত এই মহাযান ধর্মের দেব-দেবীগুলির শিল্পরূপ ও রীতির মধ্যে। আনন্দ ম্যুজিয়মে রক্ষিত ব্রোঞ্জধাতু-নির্মিত, ললিতাসনে উপবিষ্ট লোকনাথের যে কয়টি মূর্তি আছে এবং ঐখানেই বোধিসত্ত্ব মঞ্জুশ্রীর যে মূর্তিটি আছে, তাহাদের মুখ ও দেহাকৃতির মধ্যে একটা বিশেষ রূপ আছে; সেরূপের সঙ্গে সমসাময়িক পাল ও সেন রাজাদের আমলের গোড়মগধ-ভাস্কর্যের নরনারীর মুখ ও দেহাকৃতির একটু খুব নিকট সম্বন্ধ চোখে ধরা না পড়িয়াই পারে না। তাহাদের বসন ও অলঙ্কারের সজ্জা এবং বিস্তারিত একই প্রকার। সবচেয়ে সাদৃশ্য দেখা যায় গড়ন ও মণ্ডন রীতিতে; এবং এই সাদৃশ্য এত বেশী যে, আমরা যদি বলি, গোড়মগধের সমসাময়িক ভারতীয় শিল্পীরাই এই সব মূর্তি রচনা ও পরিকল্পনা করিয়াছিল, তবে খুব ভুল করিব না। সঙ্গে সঙ্গে অবশ্য একথাও স্বীকার্য্য যে, এই প্রভাবের মাত্রা খুব বেশী হইলেও এই মূর্তিগুলিকে একান্ত ভাবে গোড়মগধ শিল্প বলা চলিবে না; কারণ, স্থানীয় শিল্পবৈশিষ্ট্যের ছাপও ইহাদের উপর কিছু কিছু আছে। বাহা ইউক, আমাদের এই ধারণার সবচেয়ে ভাল প্রমাণ পাওয়া

যায়, চ্যাউবার্ডি মন্দিরের প্রাচীর-চিত্রটিতে। এই চিত্রের নরনারীর মুখ ও দেহাকৃতিতে, বসন এবং অলঙ্কার সজ্জায় ও বিস্ত্রাসে, সর্বোপরি রঙের লীলায় বা রেখার গতিতে এবং দেহের গড়নে যে শিল্পরীতি প্রকাশ পাইয়াছে, তাহার সঙ্গে যদি আমরা কেমব্রিজ লাইব্রেরী ও কলিকাতার এসিয়াটিক সোসাইটিতে রক্ষিত অষ্টসাহস্রিকা প্রজ্ঞাপারমিতার সচিত্র পাণ্ডুলিপি দুইটিতে (Mss. Add. 1643 এবং Mss. A. 15) ^{১১} বোধিসত্ত্ব লোকনাথের যে দুইটি চিত্র আছে, তাহাদের দুইটির মুখ ও দেহাকৃতি, বসন ও অলঙ্কার-বিস্ত্রাস এবং শিল্পরীতির তুলনা করি, তাহা হইলে বুঝা যাইবে এই আত্মীয়তার স্বরূপটি কি, এবং এই সম্বন্ধ কত নিকট। ইহাদের রূপে ও আকৃতিতে ইহাদের দেহভঙ্গীতে, সর্ববিষয়ে ইহাদের সাদৃশ্য এত বেশী যে, মনে হয়, সবগুলি চিত্রই বুদ্ধি একই শিল্পীর রচনা। শুধুই যে গোড়মগধের শিল্পরীতিই সেখানে তাহার আপন প্রভাব বিস্তার করিয়াছিল, তাহাই নয়; সঙ্গে সঙ্গে মহাযান বৌদ্ধধর্ম এবং মূর্ত্তিতত্ত্বও গোড়মগধ হইতেই পাগানে প্রসার লাভ করিয়াছিল। কিন্তু সঙ্গে সঙ্গে এ কথাও মনে রাখা দরকার, এই প্রসারের মাত্রা খুব বেশী নয়; এই ধর্মকে সমগ্র জনসাধারণ কিংবা রাজবংশ একান্ত করিয়া আপনাদের ধর্ম বলিয়া গ্রহণ করে নাই। জনসমষ্টির একটি ক্ষুদ্র অংশের মধ্যেই এই ধর্মের প্রভাব আবদ্ধ ছিল বলিয়া মনে হয়, এবং তাহা বিশেষভাবে ভারতীয় ঔপনিবেশিকদের মধ্যেই। খুব কম সংখ্যক মূর্ত্তি যে পাওয়া গিয়াছে, তাহাই এ কথার একটি প্রমাণ। তাহা ছাড়া, এ প্রভাব বেশী দিন স্থায়ীও হয় নাই; কারণ, ত্রয়োদশ শতাব্দীর পর ব্রহ্মদেশে আমরা আর কোন মহাযান ধর্মের দেবদেবীর মূর্ত্তি পাই নাই বলিলেই চলে।

শ্রীনিহাররঞ্জন রায়

^{১১} Buddhist and Brahmanical Sculptures in the Dacca Museum—Bhattachali, Plates I (figs a, c, d.) and II (figs a and b).

হিন্দুগণিতে প্রস্তার ও সংযোগ-বিধি

হিন্দুদিগের গণিতশাস্ত্র অতি প্রাচীন; এমন কি, বৈদিক সাহিত্যেও ইহার বিশিষ্ট স্থান রহিয়াছে। বেদাঙ্গ জ্যোতিষ (১২০০ খ্রীষ্ট-পূর্ব) বেদাঙ্গের অন্তর্ভুক্ত সকল শাস্ত্রের মধ্যে গণিতকে শ্রেষ্ঠ আসন দিয়াছে, বেদাঙ্গ জ্যোতিষ বলিতেছে—“যেমন ময়ুরদিগের মস্তকে শিখা, নাগসমূহের শিরে মণি, তেমন বেদাঙ্গের অন্তর্গত শাস্ত্রসকলের শীর্ষস্থানে রহিয়াছে গণিত।”^১ জৈনদিগের নিকট গণিত বিশেষ সমাদর লাভ করিয়াছিল, তাহাদিগের ধর্মগ্রন্থেও গণিতের আলোচনা লিপিবদ্ধ রহিয়াছে। জৈনদিগের ধর্মগ্রন্থ চারি শাখায় বিভক্ত, তাহাদিগকে ‘অনুযোগ’ অর্থাৎ বিধিনিয়মের বিশ্লেষণ আখ্যা দেওয়া হইয়াছে। এই চারিটি শাখার মধ্যে একটির নাম ‘গণিতানুযোগ’ অর্থাৎ গণিতের বিধিগুলির ব্যাখ্যা, ইহা জৈনদিগের শিক্ষার একটি প্রধান বস্তু ছিল। বৌদ্ধদিগের ধর্মসাহিত্যেও গণিতকে শ্রেষ্ঠ কলা বলিয়া অভিহিত করা হইয়াছে।^২ এই সকল উল্লেখ হইতেই অবগত হওয়া যায় যে, প্রাচীন ভারতে গণিত শাস্ত্রের অনুশীলন কতটা সমাদৃত হইয়াছিল। কিন্তু ছংখ্যের বিষয়, খ্রীষ্ট-জন্মের পূর্বের শতাব্দীর রচিত গণিতগ্রন্থ এখন একখানিও পাওয়া যায় না, সেই সময়ের গণিতের পরিচয় এখন কেবল জৈন ও বৌদ্ধ ধর্মগ্রন্থে লিপিবদ্ধ গণিতানুশীলন হইতে লাভ করা যায়।

জৈনদিগের একটি ধর্মগ্রন্থের নাম স্থানঙ্গসূত্র, উহা খ্রীষ্ট-জন্মের তিনশত বর্ষ পূর্বের সময়ে রচিত; উহাতে হিন্দুগণিতের আলোচ্য বিষয় নিম্নোল্লিখিত দশবিধ বলা হইয়াছে,— পরিকর্ম, ব্যবহার, রঙ্কু, রাশি, কলাসবর্ণ, যাবৎতাবৎ, বর্গ, ঘন, বর্গবর্গ ও বিকল্প।^৩ শেষোক্ত বিকল্পই প্রস্তার ও সংযোগ, ইংরেজিতে যাহাকে permutation ও combination বলে। অনেকগুলি ভিন্ন ভিন্ন বস্তু থাকিলে, তাহাদিগকে অথবা তাহাদিগের মধ্যে কোন নির্দিষ্ট সংখ্যক বস্তুকে, কত প্রকারে সাজান যাইতে পারে, তাহা জানিতে স্বভাবতঃই

১ বেদাঙ্গ জ্যোতিষ, ৪,—যথা শিখা ময়ুরাণাং নাগানাং মণয়ো যথা।

উৎবেদাঙ্গশাস্ত্রাণাং গণিতং হুঁশি হিতম্।

২ বিনয়পিটক, চতুর্থ খণ্ড, পৃ ৭; মজ্জিমনিকাশ, প্রথম খণ্ড, পৃ ৮৫; কুল্লনিদ্দেশ, পৃ ১২২।

৩ সূত্র, ৭৪৭, পরিকল্প ব্যবহারো রঙ্কুরাশি কলাসবর্ণে য।

জাবৎতাবতি বগণো ঘনো ও তহ বগ্গবগ্গণো বিকল্পো ত্।

কৌতুহল জন্মে, এবং তাহা বিশেষ প্রয়োজনীয়ও হইয়া থাকে। ভিন্ন ভিন্ন বস্তুর অগ্র-পশ্চাতের প্রতি দৃষ্টি রাখিয়া ভিন্ন ভিন্ন প্রকারে সাজানকে তাহাদের permutation বা প্রস্তার বলে; ভিন্ন ভিন্ন বস্তুর অগ্রপশ্চাতের প্রতি দৃষ্টি না রাখিয়া ভিন্ন ভিন্ন সমষ্টি গঠনকে তাহাদের combination বা সংযোগ বলে।

প্রাচীন জৈনেরা প্রস্তার ও সংযোগকে ‘বিকল্পগণিত’ আখ্যায় অভিহিত করিয়াছিলেন এবং উহার আলোচনাকে গণিতে বিশিষ্ট স্থান দিয়াছিলেন। স্থানান্তর-সূত্র এই বিকল্প বা ভঙ্গগণিতকে অতি স্বল্প বলিয়াছেন,* এইস্থানে টীকাকার বলিতেছেন যে, যদিও প্রস্তার ও সংযোগ বস্তুতঃ গণিতের অন্তর্ভুক্ত, তথাপি উহাদের বিশেষ প্রয়োজনীয়তার নিমিত্ত পৃথগালোচনা হইয়াছে। সূত্রকৃতান্তর-সূত্রের (৮৬২ খ্রীষ্টাব্দ) টীকাকার শীলাক তিনটি শ্লোক উদ্ধৃত করিয়া প্রস্তার ও সংযোগ-বিধি বুঝাইয়াছেন, সেইগুলি অধুনা-প্রাপ্ত কোনও গণিত গ্রন্থে পাওয়া যায় না; মনে হয়, তাহা লোপ পাইয়াছে। এই ভঙ্গ বা বিকল্পগণিত জৈনদিগকে এমন আকৃষ্ট করিয়াছিল যে, তাহারা গণিতের এই বিষয়ে তাহাদের জ্ঞান বহুক্ষেত্রে নিয়োগ করিয়াছিলেন।* ভগবতীসূত্র (খ্রীষ্ট-পূর্ব ৩০০) এই বিষয়ের অনেক উদাহরণ লিপিবদ্ধ আছে। ন সংখ্যক মূল দার্শনিক বিধিকে একবারে একটি লইয়া (একক সংযোগ), একবারে দুইটি লইয়া (দ্বিক সংযোগ), একবারে তিনটি লইয়া (ত্রিক সংযোগ) অথবা একবারে তদপেক্ষা অধিক সংখ্যক লইয়া কত রকম দার্শনিক বিধির সমষ্টিতে সাজাইতে পারা যায়, এই বিষয়ে আলোচনা রহিয়াছে; * এইরূপভাবে বিভিন্ন করণগুলিকে কত প্রকার সমষ্টিতে সাজাইতে পারা যায়; * কতকগুলি দ্বী, পুরুষ ও নপুংসক জাতীয়কে এক, দুই বা তদপেক্ষা অধিক লইয়া কত প্রকার দলে গঠিত করা যায় এবং আরও অত্যাশ্চর্য বস্তুর প্রস্তার ও সংযোগ সম্বন্ধে আলোচনা রহিয়াছে। * এই সকল বিষয়ে লক্ষ্যফল একেবারে নিভুল এবং আধুনিক প্রণালীতে নিম্নলিখিত ভাবে লিপিবদ্ধ করা যায়,—

৪ প্রস্তার ও সংযোগ-বিধির এইরূপ আদর প্রাচীন হিন্দু-লেখকগণও দেখাইয়াছেন। তাহারা দর্শন, চিকিৎসা, জ্যোতিষ ও হস্তশিল্প-ক্ষেত্রে এই বিকল্পগণিতের ব্যবহার করিয়াছেন।

৫ ভগবতীসূত্র, সূত্র ৩১৪

৬ ঐ, ৮৫

৭ ঐ ৮৪ (সূ ৩৪১)

৮ ঐ ২১৩২ (সূ ৩৭১-৩৭৪); অম্ববীপপ্রজ্ঞপ্তি, ২০৪৫, অম্বোদগারসূত্র ৭৬, ২২, ১২৬।

$$n_{স_১} = n, \quad n_{স_২} = \frac{n(n-1)}{১.২}, \quad n_{স_৩} = \frac{n(n-1)(n-2)}{১.২.৩}, \dots$$

$$n_{প_১} = n, \quad n_{প_২} = n(n-1), \quad n_{প_৩} = n(n-1)(n-2) \dots$$

[এখানে $n_{স_r} = n$ সংখ্যক বস্তুর একবারে র সংখ্যক লইয়া সমষ্টি, $n_{প_r} = n$ সংখ্যক বস্তুর একবারে র সংখ্যক লইয়া প্রস্তার অর্থাৎ সাজান ।]

ভগবতীসূত্র এইরূপভাবে এক, দুই, তিন ও চারটি সংখ্যার প্রস্তার ও সংযোগ ফল দিয়া বলিতেছে, “এই নিয়মে পাঁচ, ছয়, সাত, আট, নয়, দশ প্রভৃতি সংখ্যক ও অসংখ্য বস্তুর একবারে একটি, একবারে দুইটি, একবারে তিনটি অথবা আরও অধিক লইয়া সমষ্টি বা সংযোগ করা যাইতে পারে ।” ৯

পূর্বেই বলা হইয়াছে যে, টীকাকার শীলাঙ্ক প্রস্তার ও সংযোগ সম্বন্ধে তিনটি সূত্র উদ্ধৃত করিয়াছেন ; ১০ উহার দুইটি সংস্কৃত, একটি অর্দ্ধমাগধীতে রচিত । এ পর্য্যন্ত অর্দ্ধমাগধীতে লিখিত কোনও গণিত গ্রন্থ পাওয়া যায় নাই, সুতরাং উহা যে লোপ পাইয়াছে এবং এককালে বর্তমান ছিল, তাহাতে সন্দেহ নাই । সংস্কৃত সূত্র দুইটিও অধুনা-প্রাপ্ত কোনও গ্রন্থে নাই । ইহাতে প্রমাণিত হয় যে, একখানি অর্দ্ধমাগধীতে লিখিত এবং অন্ততঃ একখানি সংস্কৃতে লিখিত প্রাচীন গণিত গ্রন্থ অধুনা নষ্ট হইয়া গিয়াছে । শীলাঙ্ক যে তিনটি সূত্র উদ্ধৃত করিয়াছেন, তাহার প্রথমটিতে নির্দিষ্ট সংখ্যক দ্রব্যকে কত প্রকারে সাজাইতে পারা যায়, তাহাই বলা হইয়াছে (ভেদসংখ্যাপরিজ্ঞানায়) ১১—“এক হইতে আরম্ভ করিয়া নির্দিষ্ট সংখ্যা পর্য্যন্ত পরস্পর গুণ করিয়া যে রাশি হয়, তাহাই বিকল্পগণিতে বাঞ্ছিত ফল ।” অর্থাৎ যদি n সংখ্যক বিভিন্ন দ্রব্য দেওয়া থাকে, তাহা হইলে উহাদিগের সকলগুলি লইয়া প্রস্তার-সংখ্যা হইবে $১.২.৩. \dots (n-১). (n-২)।$

৯ এ ৮১ (সূ—৩১৪), এই অর্দ্ধমাগধী সূত্রের সংস্কৃত অনুবাদ—

“এবম্ এতেন ক্রমেণ পঞ্চষট্ সপ্ত বাৎ ৮শ সংখ্যেয়ানি অসংখ্যেয়ানি অনন্তানি চ দ্রব্যানি ভণিতব্যানি এককসংযোগেন বিকসংযোগেন ত্রিকসংযোগেন বাৎ ৮শসংযোগেন উপযুক্তা যথা যথা সংযোগ উত্তিষ্ঠতি তে সৰ্বে ভণিতব্যা.....।”

১০ শীলাঙ্ক-কৃত সূত্রকৃতসূত্রের টীকা, সমরানন্দন, অনুযোগদ্বার, পৃঃ ২৮ ।

১১ একাধা পঞ্চপৰ্য্যন্তাঃ পরস্পর সমাহিতাঃ ।

রাশয়ন্তু বিজ্ঞেয় বিকল্পগণিতে কলম্ ।

অবশিষ্ট দুইটি সূত্রে ভিন্ন ভিন্ন প্রস্তার-সংখ্যা অবগত হওয়া যায়। একটি যথা,—

“গণিতেহস্ত্যবিভক্তে তু লব্ধং শেষৈবিভাজয়েৎ ।

আদাবন্তে চ তৎ স্থাপ্যং বিকল্পগণিতে ক্রমাৎ ॥”

অর্থাৎ সম্পূর্ণ প্রস্তার-সংখ্যাকে শেষ সংখ্যা দিয়া ভাগ করিয়া যে ভাগফল থাকিবে, তাহাকে অবশিষ্ট সংখ্যা দিয়া ভাগ করিবে। তারপর বিকল্পগণিতে এক হইতে আরম্ভ করিয়া সংখ্যাগুলি পরপর সাজাইয়া রাখিতে হইবে।

অর্দ্ধমাগধী শ্লোকটি এইরূপ,—

পূর্বান্নপূর্ববি হেট্টা সমদ্বাভেএণ কুণ্ণজহাজেথন্ ।

উপরিমতুল্লং পূবত্ত নসেজ্জ পূবক্কাম্মো সেসে ॥

পূর্বোক্ত সূত্র দুইটির ব্যাখ্যা বড় জটিল। সূত্রের টীকাকার শীলাঙ্ক একটি নিদর্শন দিয়া উহাদের অর্থ প্রাজ্ঞলভাবে বুঝাইতে চেষ্টা করিয়াছেন। শীলাঙ্ক বর্ণিতেছেন,—“ক_১, ক_২, ক_৩,... ক_৫ এইরূপ ন সংখ্যক দ্রব্য আছে মনে করা যাউক, পূর্ব নিয়ম অনুসারে উহাদের সকলগুলি লইয়া প্রস্তার সংখ্যা = ১.২.৩.....(ন-১). ন, অথবা $\frac{1}{n}$ । ইহাদিগের মধ্যে যে সংখ্যাগুলির আদিতে ক_৫ আছে, তাহাদের প্রস্তার-সংখ্যা = $\frac{1-n}{n} = \frac{1}{n}(n-১)$ । তাহা হইলে $\frac{1}{n}(n-১)$ সংখ্যক সাজান দলে ক_৫ আদিতে থাকে। আবার এই দলগুলির মধ্যে ক_৫, আদিতে আছে, তাহার প্রস্তার-সংখ্যা $\frac{1}{n-১}(n-১) = \frac{1}{n-১}(n-২)$ অর্থাৎ ক_৫ এর পর ক_৫, আছে এবং ক_৫ আদিতে আছে, এইরূপ প্রস্তার-সংখ্যা = $\frac{1}{n-২}(n-২)$ । এইরূপে ক_৫, ক_৬, ক_৭, পর পর থাকিবে—এইরূপ প্রস্তার-সংখ্যা বাহির করা যাইতে পারে। ক_৫-এর পর ক_৫, এবং তাহার পর যে কোনও নির্দিষ্ট দ্রব্য থাকিবে, এইরূপ সাজাইবার প্রস্তার-সংখ্যা = $\frac{1}{n-২}(n-২) = \frac{1}{n-৩}(n-৩)$ । এইরূপভাবে অগ্রসর হইলেই দ্রব্যগুলির বিভিন্ন প্রস্তার-সংখ্যা পাওয়া যাইবে।”

এত প্রাচীন কালে পৃথিবীর অত্ন কোনও স্থানের গণিত আছে প্রস্তার-সংখ্যা বাহির করিবার এইরূপ বিশদ আলোচনা লিপিবদ্ধ হওয়ার কোনও প্রমাণ পাওয়া যায় না। হেমচন্দ্র স্থির (১০৮৯ খ্রীষ্টাব্দ) তদ্রূচিত অনুযোগবারসূত্রের ৯৭ সূত্রের টীকায় এই নিয়মই উদ্ধৃত করিয়াছেন। ইহা হইতে এই স্থির সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া যায় যে, হিন্দুগণ খ্রীষ্ট-পূর্ব তৃতীয় বা চতুর্থ শতাব্দীতে প্রস্তার ও সংযোগ-বিধির বিশদ ব্যাখ্যা প্রদানে সমর্থ হইয়াছিলেন। সূত্রের

অধ্যাপক ডক্টর ডি ই স্মিথ যে তদ্রূপিত গণিতশাস্ত্রের ইতিহাসের দ্বিতীয় খণ্ডে (পৃ ৫২৫) লিখিয়াছেন—“ভাস্কর লীলাবতী গ্রন্থে ইহার আলোচনা করিবার পূর্বে হিন্দুগণের দৃষ্টি এই বিষয়ে আকৃষ্ট হয় নাই”— ইহা সম্পূর্ণ ভ্রান্ত।

পৃথিবীর অন্তর এই বিষয়ের প্রথম আলোচনা হয় চীনদেশে। সেখানে পুরাতন I-king গ্রন্থে প্রস্তার সম্বন্ধে কিছু কিছু আলোচনা লিপিবদ্ধ আছে। এ বিষয়ে গ্রীক লেখকেরা অধিক মনোযোগ দেন নাই। খ্রীষ্ট-পূর্ব ৩৫০ সালে জেনোক্রেটস নামক একজন দার্শনিক প্রস্তার-বিধির একটি নিদর্শন দিয়াছিলেন।^{১২} ক্রিসিল নামে আর একজন দার্শনিক (২৮০+২০৭ খ্রীষ্ট-পূর্ব) ও হিপার্কাস নামক একজন গণিতজ্ঞ (১৪০ খ্রীষ্ট-পূর্ব) প্রস্তার বিধির আরও দুইটি নিদর্শন লিপিবদ্ধ করিয়াছেন। কিন্তু গ্রীক লেখকদিগের মধ্যে কেহই সংযোগ-বিধির কোনও উল্লেখ করিয়াছেন বলিয়া প্রমাণ নাই।^{১৩} লাতিন লেখকদিগের মধ্যে বোগিয়াস্ (Boethius) ৫১০ খ্রীষ্টাব্দে সংযোগ-বিধির একটি নিদর্শন দিয়াছিলেন, ন সংখ্যক স্রবোর একবারে দুইটি করিয়া লইলে সমষ্টি কত হইবে, তাহাই তিনি দেখাইয়াছিলেন। মধ্যযুগে ইছদি লেখকগণ গণিত-জ্যোতিষের আলোচনা প্রসঙ্গে এই বিষয়ে বিশেষ মনোযোগ দিয়াছিলেন। এজরা নামক পণ্ডিত (১১৪০ খ্রীষ্টাব্দে) গ্রহযুতিবিচারকালে সংযোগ-বিধির আলোচনা করিয়াছিলেন। শনিগ্রহ অপরাপর জ্ঞাত গ্রহগুলির একবারে দুইটি, তিনটি, অথবা তদপেক্ষা অধিক সংখ্যক লইয়া কতপ্রকারে যুত হইতে পারে, তিনি তাহার নিদর্শন দিয়াছিলেন। তিনি জানিতেন যে, সাতটি স্রবোর একভাবে দুইটি করিয়া লইয়া সংযোগ-সংখ্যা, পাঁচটি করিয়া লইলে যে সংযোগ-সংখ্যা হইবে তাহার সমান; এইরূপে তিনটি করিয়া লইলে অথবা চারিটি করিয়া লইলে সংযোগ-সংখ্যা একই হইবে এবং ছয়টি করিয়া লইলে অথবা একটি করিয়া লইলেও সংযোগ-সংখ্যা সমান হইবে। তিনি কোনও সাধারণ নিয়ম লিপিবদ্ধ করেন নাই, তবে ন সংখ্যক স্রবোর একবারে র সংখ্যক লইলে সংযোগ-সংখ্যা কি হইবে, তাহা তিনি অবগত ছিলেন।^{১৪}

স্থানান্তরিত প্রভৃতি প্রাচীন গ্রন্থনমূহে গণিতের যে সকল বিষয় আলোচিত হইয়াছিল, সে সকল বিষয়ই পরবর্তী কালের ব্রাহ্মসূত্রসিদ্ধান্ত প্রভৃতি গণিত গ্রন্থের অন্তর্ভুক্ত হইয়াছিল। ব্রহ্মসূত্রের মতে গণিতে ব্যবহারের আটটি বিষয় আছে, তন্মধ্যে নিশ্চয়ই অর্থাৎ ক্রমবিক্রম ও

১২ গাউ (Gow), গ্রীকগণিতের ইতিহাস, পৃ ৭১, ৮০।

১৩ ডি ই স্মিথ, গণিতশাস্ত্রের ইতিহাস, দ্বিতীয় খণ্ড, পৃ ৫২৪।

১৪ এ এ এ পৃ ৫২৫।

প্রস্তার-সংযোগ প্রধান। ব্রাহ্মস্ফুটসিদ্ধান্তের (৬২৮ খ্রীষ্টাব্দে) পর শ্রীধরের ত্রিশতিকা (৭৫০ খ্রীষ্টাব্দে) এবং মহাবীরের গণিতদারসংগ্রহে (৮৫০ খ্রীষ্টাব্দে) প্রস্তার ও সংযোগ সম্বন্ধে আলোচনা রহিয়াছে। কিন্তু পরবর্ত্তীকালে ভাস্করাচার্যের লীলাবতী গ্রন্থের গণিত বিভাগে (১১৫০ খ্রীষ্টাব্দে) প্রস্তার ও সংযোগ বিষয়ের সবিস্তার আলোচনা হইয়াছিল। লীলাবতী গ্রন্থের চতুর্থ অধ্যায়ের ষষ্ঠ পরিচ্ছেদে ও ত্রয়োদশ অধ্যায়ে প্রস্তার ও সংযোগ সম্বন্ধীয় অনেকগুলি প্রশ্নোত্তর রহিয়াছে, তাহা বিশেষ প্রাধান্যবোধ্য। সেই স্থানে ভাস্কর গায়ত্রীছন্দের দুই বা তদধিক বাক্যাংশ লইয়া প্রস্তার-সংখ্যা বাহির করিয়াছেন, নানাবিধ স্বাদ ও গন্ধের দুই বা তদধিক লইয়া সংযোগ-সংখ্যা বাহির করিয়াছেন। ইহা হইতে প্রমাণিত হয় যে, ভাস্কর ন সংখ্যক বস্তু র সংখ্যা লইয়া কি প্রস্তার সংখ্যা হয়, তাহা জানিতেন, অর্থাৎ
$$n_p = n(n-1)(n-2) \cdots (n-r+1)$$
 হইবে, ইহা তিনি জানিতেন। তিনি আরও জানিতেন যে, ন সংখ্যক বিভিন্ন বস্তুর প্রত্যেক বারে র সংখ্যক লইলে

$$n_s = \frac{n(n-1)(n-2) \cdots (n-r+1)}{1 \cdot 2 \cdot 3 \cdot 4 \cdots r}$$

হিন্দুগণিতে প্রস্তার ও সংযোগ-বিধির মোটামুটি ইতিহাস দেওয়া হইল। অনেকগুলি ভিন্ন ভিন্ন বস্তু থাকিলে, তাহাদিগকে অথবা তাহাদিগের মধ্যে কোন নির্দিষ্ট সংখ্যক বস্তুকে, কত প্রকারে সাজাইতে পারা যায়, তাহা জানিবার কৌতুহল মানুষের সহজেই আসিয়া থাকে এবং এই কৌতুহলের সঙ্গে সঙ্গে হিন্দুদিগের সেই সাজাইবার প্রণালীর জ্ঞানও যে সর্ব প্রথমে জন্মিয়াছিল, ইহাই এই প্রবন্ধের প্রতিপাদ্য বিষয়।

শ্রীসুকুমাররঞ্জন দাশ

তিব্বতী ভাষায় কয়েকটি বৌদ্ধগান

পঁচিশ শত বৎসর পূর্বে ভগবান্ তথাগত যে সঙ্ঘর্ষ প্রচার করিলেন, তাঁহার মৃত্যুর কয়েক শতাব্দীর মধ্যে যাহা হীনযান ও মহাযান—এই দুই বিরাক্ট্ সম্প্রদায়ে এবং অত্যাশ্চর্য্য নানা ক্ষুদ্র-বৃহৎ শাখায় ভাগ হইয়া গেল, দীর্ঘ শতাব্দীর মধ্যে তাহা কোন্ পরিণতি লাভ করিল, কোন্ পথে সেই অনাস্থবাদী মূর্ত্তিপূজাবিরোধী ধর্ম্ম শত শত দেবদেবীকে আশ্রয় করিল, সে কি এদেশে হইতে একেবারেই লুপ্ত হইয়া গেল—কোন চিহ্নই রাখিয়া গেল না—বিংশ শতাব্দীর প্রথম দশকে এই প্রশ্ন ঐতিহাসিকদিগের দৃষ্টি আকর্ষণ করিয়াছিল; বৌদ্ধধর্ম্মের শেষদিক্কার ইতিহাসটা ঠিক বোঝা যাইতেছিল না। ঠিক এই সময়ে বাংলা ভাষাতত্ত্ববিদগণের মনে আর একটা সমস্তা জাগিয়াছিল; শ্রুতপূরণ, ধর্ম্মমঙ্গল, বৈষ্ণব পদাবলী প্রভৃতি কোনটিতেই বাংলা ভাষার আদিম রূপ পাওয়া যায় না; তবে কি এই ভাষার জন্মরহস্য চিরদিনই অভেদ্য যবনিকায় আবৃত থাকিবে? এমন সময়ে বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষদ্ দুইখানি গ্রন্থ প্রকাশ করিলেন—পূজনীয় আচার্য্য মহামহোপাধ্যায় হরপ্রসাদ শাস্ত্রী মহাশয়ের সম্পাদিত “হাজার বছরের পুরান বাঙ্গালায় বৌদ্ধগান ও দোহা” এবং শ্রীযুক্ত বসন্তরঞ্জন রায় বিদ্যব্রত মহাশয়ের সম্পাদিত চণ্ডীদাসের “শ্রীকৃষ্ণকীর্ত্তন”। বাংলা ভাষার ইতিহাসে এই দুইখানিই অমূল্য গ্রন্থ; শ্রীকৃষ্ণকীর্ত্তন চতুর্দশ শতকের বাংলার রূপ কি ছিল দেখাইল; বৌদ্ধগান ও দোহার যে অংশ বাংলা বলিয়া ভাষাতত্ত্ববিদগণ স্বীকার করিয়াছেন, তাহা বাংলা ভাষার জন্মকালকে আরও কয়েক শতাব্দী পিছাইয়া লইয়া গেল এবং এই ভাষার বনিয়াদিয়ানার অবিকার পাকা করিয়া দিল, বৌদ্ধগান ও দোহায় লুই ও অত্যাশ্চর্য্য সিদ্ধাচার্য্যগণের যে চর্যাপদগুলি পাওয়া গেল, সেগুলি বাংলার প্রাচীনতম রূপ দেখাইল।

এত’ গেল বাংলাভাষার দিকের কথা। বৌদ্ধগান ও দোহা আমাদের আর একটা নূতন জিনিস দিল, আমাদের চক্ষুর সম্মুখে আর একটা নূতন জগৎ প্রকাশিত করিল। তাহার সাহায্যে বৌদ্ধধর্ম্মের শেষ পরিণতির ইতিহাস কিছু কিছু আমরা বুঝিতে পারিলাম। ভগবান্ বুদ্ধের ধর্ম্ম কোন্ পথে বীভৎস তান্ত্রিক আচার-বিচারে পরিণত হইয়াছিল, এই তান্ত্রিকতার মতবাদটি কি, তাহার কিছুটা ধরা গেল। বেণ্ডল সাহেবের সুভাষিতসংগ্রহ, শাস্ত্রী মহাশয়ের বৌদ্ধগান ও দোহা ও আরও হ’ল একটা ছিন্ন পুথির অংশ ঐতিহাসিকগণের নিকট অমূল্য হইয়া উঠিল; এইগুলিই সে যুগের বৌদ্ধধর্ম্মের ইতিহাস আলোচনার একমাত্র উপাদান হইল।

পূজনীয় শাস্ত্রী মহাশয় অনেক নূতন কথা শুনাইলেন ; কথাগুলি অদ্ভুত ঠেকিল, ঠেকিবার কথাই বটে ।

শাস্ত্রী মহাশয় বৌদ্ধগান ও দোহার ভূমিকার শেষে লিখিলেন, “সুতরাং মুসলমান বিজয়ের পূর্বে বাংলা দেশে একটা প্রবল বাঙ্গালা সাহিত্যের উদয় হইয়াছিল । তাহার একটা ভগ্নাংশ মাত্র আমি বাঙ্গালী পাঠকের কাছে উপস্থিত করিতেছি । ভরসা করি, তাঁহারা যেরূপ উদ্যম সহকারে বৈষ্ণব সাহিত্য ও অত্যাশ্রিত প্রাচীন সাহিত্যের উদ্ধার করিয়াছেন, ঐরূপ উৎসাহে বৌদ্ধ ও নাথ সাহিত্যের উদ্ধার সাধন করিবেন । ইহার জন্ত তাঁহাদিগকে তিব্বতী ভাষা শিখিতে হইবে, তিব্বত ও নেপালে বেড়াইতে হইবে, কোচবিহার, ময়ূরভঞ্জ, মণিপুর, সীলটে প্রভৃতি প্রান্তবর্তী দেশে ও প্রান্তভাগে ঘুরিয়া গীতি, গান ও দোহা সংগ্রহ করিতে হইবে । ইহাতে অনেক পরিশ্রম হইবে, অনেকবার হতাশ হইয়া ফিরিতে হইবে । কিন্তু যদি সংগ্রহ করিতে পারেন, তবে দেখিতে পাইবেন যে, যাঁহারা এ পর্য্যন্ত কেবল আপনাদের কবন্ধের কথা কহিয়া গিয়াছেন, তাঁহারা একেবারেই সত্য কথা কহেন নাই ।”

বাংলার আদি খৃঃজিতে হইলে, তিব্বতে দেখিতে হইবে, এ কথাটা নূতনই বটে ; কিন্তু কথাটা যে কতখানি সত্য, তাহা এতদিন পরে বোঝা যাইতেছে ।

তেঙ্গুরের একটা অংশে অনেকগুলি গীতিকার তিব্বতী অল্পবাদ পাওয়া যায় । ইহাদের মূল ভাষা কি ছিল, তাহা আজ বলা ছুঃসাধ্য ; কিন্তু ইহাদের একটিকে যে অন্ততঃ বাংলা ছিল, তাহার প্রমাণ পাওয়া গিয়াছে । কিছুদিন পূর্বে আমরা Indian Historical Quarterlyতে “তত্ত্বস্বভাবদৃষ্টিগীতিকাদোহা” নামক লুইপাদ-কৃত একটি দোহার তিব্বতী অল্পবাদ ও শাস্ত্রী মহাশয়-কর্তৃক আবিষ্কৃত বাংলা মূলের তুলনামূলক আলোচনা করিয়াছিলাম ; ইহাতে অন্ততঃ এইটা প্রমাণ হয় যে, প্রায় হাজার বছর আগেও বাংলা ভাষার এমন একটি গৌরব ছিল যে, বাংলা দোহা তিব্বতীতে অনুদিত হইত । এই একটি দোহার নজরে তেঙ্গুরের এই অংশের অত্যাশ্রিত গীতিকা ও দোহাসংগ্রহগুলির ভাষাও বাংলা বলিয়া ধরিয়া লওয়া যায় কিনা, ঠিক বলিতে পারি না । হয়ত’ হইতে পারে, হয়ত’ বা নাও হইতে পারে । শাস্ত্রী মহাশয় অবশ্য ধরিয়া লইয়াছেন, সেগুলার ভাষা বাংলা । যদি বৌদ্ধগান ও দোহার মত অল্প কোন সংগ্রহ এবং তেঙ্গুরের এই অংশে তাহাদের তিব্বতী অল্পবাদ আমরা কোন দিন পাই, তবেই এ বিষয়ে নিশ্চিত হওয়া যায় । এরূপ সংগ্রহ যে আরও অনেক আছে, তাহার সন্ধান আমরা পাইয়াছি । আচার্য্য সিলভ্যো লেভি আমাদের জানাইয়াছেন যে, নেপালের রাজ দরবারের গ্রন্থাগারে আরও কয়েকটি দোহাকোষ আছে । সেগুলার জন্ত লেখাও হইয়াছিল, কিন্তু এখনও কোন সংবাদ পাওয়া যায় নাই । যদি কোন দিন কেহ এগুলিকে উদ্ধার করিতে পারেন, তবে আশা করা যায়, অনেক নূতন কথা আমরা শুনিতে পাইব ।

এই গীতিকাগুলি সহজযানের গ্রন্থ; মহাবানের শেষ পরিণতি বজ্রযান, সহজযান। ইহাদের দার্শনিক মতবাদ যে কি ছিল, বলা দুস্কর; কারণ এই মতের অতি অল্প কয়েকখানি গ্রন্থই আমরা এখন পর্যন্ত পাইয়াছি। তবে এ কথা বলা যায় যে, খাঁটি বাংলাভাষাব ও বাংলাদেশের mysticism-এর একটি আশ্চর্য্য রূপ ইহাদের মধ্যে পাওয়া গিয়াছে। সম্প্রতি শাস্ত্রী মহাশয়ের “অদ্বয়বজ্রসংগ্রহ” Gackwad’s Oriental Series-এ প্রকাশিত হইয়াছে। তাহাতে কিছু কিছু সন্ধান পাওয়া যাইতেছে। তবুও বিষয়টা তুর্কোধ্যই রহিয়া গিয়াছে। তাহাব উপর আব এক অসুবিধা—একখানি পুথির সাহায্যে গ্রন্থ সম্পাদিত হইলে, তাহাতে অনেক ত্রুটি থাকিবার কথা; সম্পাদিত গ্রন্থগুলির অনেক অংশের এই কারণে অর্থ বোঝা যায় না। সুতরাং বৌদ্ধধর্মের এই শেষ পরিণতির ইতিহাস রচনা এখনও সম্ভব নহে, রচিত হইলে তাহাতে বস্তু অপেক্ষা করুনাই বিশেষরূপে প্রকাশ পাইবে।

কিন্তু সে যুগে সহজযানের অনেক গ্রন্থই তিব্বতীতে অনূদিত হইয়াছিল; অনেক সময়ে মূল্যের তুর্কোধ্য অংশ তিব্বতী অনুবাদের সাহায্যে বোঝা যাইতে পারে। উদাহরণ স্বরূপ বলিতে পারি, অদ্বয়বজ্রসংগ্রহেব অনেকগুলি ভুল তিব্বতীর সাহায্যে সংশোধন করা যাইতে পারে—এটি আমরা দেখিয়াছি। বৌদ্ধগান ও দোহার অন্তর্গত কৃষ্ণবজ্রচার্য্যপাদের ও সরহপাদের অপভ্রংশ ভাষার দোহাকোষগ্রন্থ দুইটির তিব্বতী অনুবাদের সাহায্যে শ্রীযুক্ত শহিদউল্লাহ সাহেব পাঠের অনেক সংশোধন ও অর্গনির্গম করিতে পারিয়াছেন। অতি তুর্কোধ্য যে ডাকার্ণব, তিব্বতী অনুবাদের সহিত মিলাইয়া তাহারও কিছু কিছু অর্থগ্রহণ করা যাইতেছে। শাস্ত্রী মহাশয় যে লাহোরে নিখিল ভারতীয় ভারতবর্ষবিদগণের সম্মেলনীতে সভাপতিরূপে বলিয়াছেন, তিব্বতী অনুবাদ অত্যন্ত আক্ষরিক বলিয়া, তাহা বিশেষ কাজে আসেনা, এ কথা সত্য নহে; বরং এই গুণেই অনেক স্থলে অনুবাদ বিশেষ সহায়তা করিয়াছে।

মোটের উপর তিব্বতী ভাষার সহায়তা আমাদের লইতেই হইবে এবং সংস্কৃত ও অত্যাশ্চর্য্য অপভ্রংশ ভাষার মূলগ্রন্থের অভাবে তাহাদের তিব্বতী অনুবাদগুলির সহায়তা লইয়াই তবে সহজযান, বজ্রযানের ইতিহাস রচনা করিতে হইবে; কাজটা সহজ নয় সত্য, কিন্তু উপায় নাই। বিষয়টা যে তিব্বতী অনুবাদের ভিতর দিয়া কি রূপ গ্রহণ করিয়াছে, তাহার উদাহরণ স্বরূপ এখানে দুইটি তিব্বতী গ্রন্থের আক্ষরিক অনুবাদ আমরা দিব।

তেঙ্গুরের “তন্ত্রব্র্তি” (গ্যুদ) অংশে অনেকগুলি গীতিকা পাও। যায়, তাহার উল্লেখ পূর্বেই করা হইয়াছে। (Cordier-এর Catalogue du Fonds Tibetain, Vol II. পৃ ২৩০ দ্রষ্টব্য)। ইহাদের মধ্যে দুইটি গ্রন্থের নাম “সহজগীতি” ও “লুইপাদগীতি”, “সহজগীতি”র লেখক শাস্তিদেব; “লুইপাদগীতি”র লেখকের নাম গ্রন্থমধ্যে বা তেঙ্গুরের শেষে যে গ্রন্থতালিকা আছে, তাহার মধ্যে কোন

উল্লেখ নাই; তবে লুইপাদই যে গীতিকার, তাহা ধরিয়া লওয়া অসঙ্গত নহে; লেখকের নামে গীতের পরিচয়ের উদাহরণ দ্রষ্টব্য নহে। সহজগীতিকার শাস্ত্রীদেব যে কে ছিলেন, সে সম্বন্ধে নিঃসন্দেহে কিছু বলা যায় না। লুইপাদ সম্বন্ধে কিন্তু নানা আলোচনা হইয়া গিয়াছে, নানা কোঁকে তাঁহার সময়ের ভিন্ন ভিন্ন হিসাব দিয়াছেন। লুইপাদ আদি সিদ্ধান্তার্থ্য। তাঁহার সময় সম্বন্ধে আধুনিকতম মত শ্রীযুক্ত বিনয়তোষ ভট্টাচার্য্য মহাশয়ের সাধনমালার ২য় খণ্ডের ভূমিকায় পাওয়া গেল; তিনি যে কেমন করিয়া লুইপাদের সময় ৬৬৯ খ্রীষ্টাব্দ ধরিয়াছেন, তাহা ঠিক বোঝা গেল না এবং ইহার স্বপক্ষে তিনি যেটুকু যুক্তি দিয়াছেন, তাহার সারবস্তাও ধরা গেল না। কিন্তু বর্তমান প্রবন্ধে এ সম্বন্ধে বিশেষ আলোচনার প্রয়োজন নাই।

আদি সিদ্ধান্তার্থ্যের রচিত গ্রন্থ বলিয়া এই গ্রন্থটির একটি বিশেষ মূল্য আছে। কিন্তু সে মূল্য যে কতখানি, অনুবাদ পাঠ করিলে বোঝা যাইবে। শাস্ত্রী মহাশয় ইহাকে “বাঙ্গালা সঙ্কীর্ণনের পদাবলী” বলিয়াছেন। চারিটি পদের সমষ্টিকে গ্রন্থ বলা চলে কিনা জানি না, পদাবলী বলিলেও বোধ করি, বেশী বলা হয়।

হুইখানি গ্রন্থই “গীতি”; অর্থাৎ এগুলি গানের জন্ত রচিত হইয়াছিল। প্রথম গ্রন্থ “সহজগীতির” মধ্যে যে কাব্যরস আছে, তাহা অনুবাদের মধ্যেও সুস্পষ্ট; কিন্তু দ্বিতীয় গ্রন্থটি কতকটা স্তোত্রধরণের; দেবতার গুণবর্ণনাচ্ছলে তাঁহার সম্বন্ধে কয়েকটা কথা বলা হইয়াছে। হুইখানিই সহজযানের পুথি।

আমরা দুইটি গ্রন্থের মূল তিব্বতী পাঠের জন্ত বিশ্বভারতী-গ্রন্থাগারে রক্ষিত তেঙ্গুরের নারখাও সংস্করণ ব্যবহার করিয়াছি; লুইপাদের গ্রন্থটির পাঠের সহিত আমাদের ও এশিয়াটিক সোসাইটির তেঙ্গুরের পাঠও মিলান হইয়াছে, কিন্তু কোন প্রভেদ পাওয়া যায় নাই। উভয় গ্রন্থেরই বিবরণ Cordier সাহেবের Catalogue-এ ২৩০ ও ২৩৩ পৃষ্ঠায় পাওয়া যাইবে।

তিব্বতী মূল।

গ্যা' গর' স্বদ' ছ।

স' হ' জ' গী' তি।

বোদ' স্বদ' ছ।

ল'ন' চিগ' কো'ব' প'ই' মু।

ব্র' ম' দম' প' ল' ফ্যাগ' 'ছল' লো।

১

স্তোঙ' প'ই' নগস' লস' মে' তোং' রব' গ্যিস' প।
 মে' তোং' গচিগ' ল' খ' দোগ' স্ব' ছোগস' তে।
 দপে' মেদ' মে' তোং' স্ক্যেস' ন' ফোগস' লস' গ্যল।
 রিন' থঙ' মেদ' প'ই' মে' তোং' লোঙ' শিঙ' দঙ ॥

২

দে' ল' চ' ব' মেদ' চিঙ' যল' 'দব' মেদ।
 ষোগস' দগ' দেব' খ' স্ঙ' পো'ই' ফোগস' গ্যল' ল্তোস।
 দপে' মেদ

৩

গে' সর' ব্রঙস' পস' স্গ্যু' 'ফুল' মথন' পো' যিন।
 দে'র্জ' দবঙ' ফ্যগ' ছোস' কি' দব্যিঙস' ল' মছোদ।
 দপে' মেদ

৪

মছোগ' দঙ' দগ' 'ব্রল' ন'ম' পব' বত'গস' তে' স্ঙ'ঙসং।
 ব্র' ম' দম' প'ই' শব্দ' ল' গুস' পস' মছোদ।
 দপে' মেদ

ন'ল' 'বোয়' গ্যি' দবঙ' ফ্যগ' শা' স্ত' দে' বস' মজ্জদ' প' জোগস' সো ॥

১ পুথিতে আছে তে'।

২ ঐ স্ঙ।

বাংলা অনুবাদ

ভারতীয় ভাষায়

সহজগীতি ।

ভোট ভাষায়

লহন' চিগ' স্কোস' প'ই' গু ।

সদগুরুকে নমস্কার ।

শুভ বন হইতে ফুল ফুটিয়াছে ;

একটি ফুলের রং বিচিত্র ।

অনুপম পুষ্প জন্মিয়া সকলের উপর জয়ী হয় ।

অমূল্য পুষ্প, তুমি ওঠ ॥ ১ ॥

তাহার মূল নাই, শাখাপল্লব নাই ।

সঙ্গিগণ, উত্তম ছিদের দিগ্বিজয় দেয় ।

অনুপম পুষ্প ইত্যাদি ॥ ২ ॥

কেশর লইয়া মায়াবী হয় ।

বজ্রেশ্বর ধর্মধাতুকে পূজা কর ।

অনুপম পুষ্প ইত্যাদি ॥ ৩ ॥

উত্তম ও অপ্রিয় ইহাদের বিচার করিয়া গ্রহণ কর ।

সদগুরুর চরণকে ভক্তির সহিত পূজা কর ।

অনুপম পুষ্প ইত্যাদি ॥ ৪ ॥

যোগীশ্বর শাস্ত্রদেব-কৃত সম্পূর্ণ ॥

টীকা

১—এই 'ফুল' কি 'উক্ষীষকমল' ?

২—'উত্তম ছিদ্র' অর্থে 'শুভ' ।

৩—'কেশর' অর্থাৎ 'বিভূতি' ?

৪—প্রথম পংক্তির মূলে দগ' ব্রল ইহার প্রকৃত অর্থ 'নিরানন্দ'; এখানে প্রেয় ও প্রেয়ের প্রভেদ করা হইয়াছে ।

তিব্বতী মূল

লু য়ি প'ই মু ॥

সঙস গ্যস ল ফ্যাগ্ 'ছল লো ॥

১

সেমস চন' ঞ্গোন' মোঙস' গছুঙ' বস' স' ত্তেঙ' বস্কোর' ব'ই ল্হ।
 দে' লত' ন' সঙ' বদে' ছেন' ছুঙ' ম'ই' লুদ' মি' 'দোর'।
 কো' কো' দপে' মেদ' ছুঙ' ম' ল' নি' রব' তু' ছগস।
 বস্কল' প' দপগ' মেদ' মি' 'ত্রল' গচো' বো'ই' 'জিগ' তেন' ল্হ ॥

২

শিন' তু' ডো' মছর' বহুদ' কি। ছুঙ' ম' দে' মি' লেন।
 গশন' লস' খ্যদ' পর' 'ফগস' প'ই' গস্তুগস' মছোগ' মঙ' ব'ই ল্হ।
 কো' কো'

৩

'গ্রো' ব' বর্গ্য' ত্রগ' মঙ' পো' নদ' কি' থেবস' ল' বস্কোর।
 দে' দগ' বদে' স্তোর' ল্হ' নি' খমস' গস্তুম' মে' লোঙ' য়িন।
 কো' কো'

৪

মঞম' মেদ' মঞম' প'ই' বদে' গসোল' ম' তি' রো' হ' ন।
 গ্যল' ব'ই' য়োন' তন' মঙ' ল্দন' ক' র্শ' প' ন'ই' ল্হ।
 কো' কো'

-
- ৩ পুথিতে আছে 'দোর'
 ৪ পুথিতে আছে খ্যদ 'ফগস' প'ই' গস্তুগস'
 ৫ পুথিতে আছে ক্যাস

বু' যি' প'ই' মু' জেঁগ সসো ॥

বাংলা অনুবাদ

লুইপাদ-গীতিকা ।

বুদ্ধকে নমস্কার ।

সব্ব ক্রেশের দ্বারা তপ্ত, ভূতল মণ্ডলদেব
তাহা দেখিয়া মহাসুখজায়ার দেহ ত্যাগ করেন না ।
অহো অনুপম জায়ামুরত্ত,
অপরিমেয় কল্লো(ও) অবিচ্ছিন্ন প্রভু, লোকেশ্বর ! ॥ ১ ॥
অত্যদুত কামজায়া, তাহাকে তিনি গ্রহণ করেন না ;
অপর (সকল) হইতে বিশেষরূপে ভিন্ন (সেই) দেব পরমরূপবান্ ।
অহো অনুপমজায়ামুরত্ত ইত্যাদি ॥ ২ ॥
জগৎ বহুশতসহস্র ব্যাধিপরম্পরা দ্বারা পরিবৃত্ত ;
তাহাদেব (= জীবগণের) সুখদ দেব ত্রিলোকের আদর্শ ।
অহো ইত্যাদি ॥ ৩ ॥
মতিরোহণ সমানভাবে (সকলের) অতুল্য সুখ প্রার্থনা করেন ।
ধসর্পণদেব বহুজিনগুণসম্পন্ন ।
অহো ইত্যাদি ॥ ৪ ॥

টীকা

১। প্রথম শ্লোকের দ্বিতীয় পংক্তির মূলে আছে দে' লত' ন' অঙ—ইহার অর্থ 'তাহা দেখিয়া' করা হইয়াছে ; ইহার পরিবর্তে দ' লত' ন' যঙ পাঠ গ্রহণ করিলে অর্থ হইবে 'এখনও' । শ্লোকের অর্থ কি জীবের হুঃখ দেখিয়াই দেবতা মহাসুখকে আশ্রয় করিয়াছেন ? তাঁহার এই অনুপম জায়ামুরত্তি জগতের কল্যাণেরই জন্ত ।

২। এই শ্লোকের প্রথম পংক্তিতে 'কামজায়া' ও 'মহাসুখজায়া'র প্রভেদ করা হইয়াছে । কামজায়া অত্যাশ্চর্য্য তবুও তিনি তাহাকে গ্রহণ করেন নাই ।

৪। এই শ্লোকের প্রথম পংক্তির অর্থ সুস্পষ্ট নহে; মতিরোহণ কে? এইখানে কি তিব্বতী অম্ললিপিতে কোন ভুল আছে? বর্তমান পাঠে প্রথম ও দ্বিতীয় পংক্তির মধ্যে কোন যোগ নাই। দ্বিতীয় পংক্তিতে ত খসপর্ণ দেবের গুণবর্ণনা করা হইয়াছে। তিব্বতী মূলে আছে ক' রুশ' প' ন দেব; এরূপ কোন দেবতার অস্তিত্ব জানা নাই। তবে সংস্কৃত শব্দের তিব্বতী অম্ললিপি অনেক সময়ে গোলমাল হইয়া যায়। মনে হয়, এই ক' রুশ' প' ন ও খসপর্ণ দেব অভিন্ন। খসপর্ণ দেবের সাধনা শ্রীযুক্ত বিনয়তোষ ভট্টাচার্য্য মহাশয় কর্তৃক সম্পাদিত সাধনমালার প্রথম খণ্ডে পাওয়া যাইবে (পৃ ৫৪, ৬৪)। খসপর্ণ পুতি বজ্রধানের দেবতা।

শ্রীঅনাথনাথ বহু

প্রবন্ধে গ্রহীত তিব্বতী অক্ষরের বাংলা অম্ললিপি,—

k	kh	g	n	c	ch	j	ñ	t	th	d	ñ
ক	খ	গ	ঙ	চ	ছ	জ	ঞ	ত	থ	দ	ন
p	ph	b	m	ts	tsh	dz	w	z'	z	h	y
প	ফ	ব	ম	চ.	ছ.	জ.	ব.	শ.	স.	'	য়
r	l	s'	s	h	a	j	u	e	o		
র	ল	শ	স	হ	অ	ই	উ	এ	ও		

প্রাচীন ভারতের রাজনৈতিক অবস্থা

(খ্রীষ্ট-পূর্ব ষষ্ঠ শতাব্দীতে)

প্রাচীন বৌদ্ধ পালি গ্রন্থাদি হইতে বুদ্ধদেবের সমসাময়িক ভারতবর্ষের রাষ্ট্রীয় অবস্থা সম্বন্ধে অনেক সংবাদ আমরা জানিতে পারি। তখন দেশে একচ্ছত্র সম্রাট ছিল না। দেশ কতকগুলি খণ্ড খণ্ড রাষ্ট্রে বিভক্ত ছিল, এবং প্রত্যেক রাষ্ট্রের একজন করিয়া রাজা ছিলেন। এই রাজাদের এবং রাষ্ট্রগুলির মধ্যে পরস্পর যুদ্ধ-বিগ্রহ হইত। ইহাদের মধ্যে যিনি ক্ষমতাবান, তিনি অপরের রাজ্য অধিকার করিয়া নিজের রাজ্য বিস্তার করিতেন, এবং এইভাবেই এক একটা অপেক্ষাকৃত বড় রাজ্য গড়িয়া উঠিত। কিন্তু সেই রাজা বেশী দিন স্থায়ী হইতেন না। তাহার এক কারণ, ক্ষমতাবান রাজার বংশধরেরা প্রায়ই হইতেন দুর্বল ও অক্ষম, সুতরাং রাজ্য রক্ষার এবং রাষ্ট্র পরিচালনার ক্ষমতা তাঁহাদের থাকিত না। দ্বিতীয়তঃ, প্রতিবেশী রাজ্যগুলি অপেক্ষাকৃত বৃহৎ রাজ্যগুলির ধ্বংস সাধনের জন্য সর্বদাই সচেষ্ট হইয়া থাকিত এবং সুযোগ পাইলেই নিজেদের অধিকার প্রতিষ্ঠিত করিত। মহাপরিনির্বাণসম্মতে দেখিতে পাই—মগধরাজ অজাতশত্রু (অজাতশত্রু) বেসালী (বৈশালী) রাজ্য আক্রমণের আয়োজন করিতেছেন এবং তাহা করিতে গিয়া তিনি বেসালীর প্রধান প্রধান রাজবংশের মধ্যে একটা বিবাদ ঘটাইয়া দিলেন। ইহা ছাড়া, তিনি লিচ্ছবিদের গণরাষ্ট্রকেও পরাজিত করিলেন।

খ্রীষ্ট-পূর্ব ৬ষ্ঠ শতাব্দীতে ভারতবর্ষে চারিটি প্রধান রাজ্য ছিল—মগধ, কোশল (কোশল), বহ্ল (বৎস) এবং অবন্তী। প্রতিবেশী দুর্বল রাজ্যগুলি অধিকার করিয়াই এই চারিটি রাজ্য নিজেদের আধিপত্য প্রতিষ্ঠা করিয়াছিল।

মগধের রাজধানী ছিল রাজগৃহ (রাজগৃহ), এবং রাজা ছিলেন নৃপতি বিম্বিসার। বিম্বিসার বুদ্ধদেবের সমসাময়িক ছিলেন এবং বৌদ্ধধর্মের খুব অনুরাগী ছিলেন। তাঁহার পুত্র অজাতশত্রু তাঁহাকে বন্দী করিয়া উপবাসে রাখিয়া হত্যা করেন এবং নিজে রাজা হন (সামগ্র-ফলস্কৃত, দীর্ঘনিকায়, ১ম ভাগ)। অজাতশত্রু বিদেহ রাজকুমারীর পুত্র ছিলেন (সামগ্র-ফল-স্কৃত)। কোশলের রাজা মহাকোশলের পুত্র প্রসেনজিতের সঙ্গে অজাতশত্রুর এক যুদ্ধ হইয়াছিল। সে যুদ্ধের উল্লেখ অনেক পালিগ্রন্থেই আছে (গোহিচ্ছস্কৃত, দীর্ঘনিকায়, ১ম ভাগ ;

ধম্মপদঅট্টকথা, ৩য় ভাগ; কোশলসংযুত, সংযুতনিকায়, ১ম ভাগ)। প্রসেনজিতের ভগ্নী কোশল দেবী বিম্বিসারের মহিষী ছিলেন। তাঁহার বিবাহে বিম্বিসার কাশীরাজ্য যৌতুক পাইয়াছিলেন। পুত্রের হাতে বিম্বিসারের মৃত্যু হইলে, কোশল দেবী স্বামীশোকে প্রাণত্যাগ করেন; এবং অজাতশত্রুর উপর ক্রুদ্ধ হইয়া প্রসেনজিৎ উত্তরাধিকার-স্বত্বে প্রাপ্ত কাশীরাজ্য তাঁহার নিকট হইতে কাড়িয়া লন। ইহা লইয়া দুই রাজ্যে যুদ্ধ বাধে; প্রথম অজাতশত্রুই জয়ী হইয়াছিলেন, কিন্তু পরে পরাজিত হইয়া প্রসেনজিতের হাতে বন্দী হন এবং সন্ধি করিতে বাধ্য হন। সন্ধির সূত্রানুসারে প্রসেনজিতের কন্যা বজ্রাকে তিনি বিবাহ করেন এবং কাশীরাজ্য যৌতুক স্বরূপ ফিরিয়া পান।

একবার উজ্জয়িনীর রাজা প্রদ্যোতের সঙ্গে অজাতশত্রুর যুদ্ধ বাধিবার উপক্রম হয়; ভীত হইয়া মগধরাজ রাজধানী রাজগৃহ সুরক্ষিত করেন (গোপকমোগ্গলানসুত, মজ্ঝিমনিকায়, ৩য় ভাগ)। কিন্তু সত্য সত্যই ইহাদের মধ্যে যুদ্ধ বাধিয়াছিল কি না, এ সম্বন্ধে কোন খবর পালিগ্রন্থে পাওয়া যায় না।

লিচ্ছবি-বজ্জগণরাষ্ট্রে এক সময়ে ঐশ্বর্য্যে, ক্ষমতায়, বিস্তারে মগধরাজ্যের সমকক্ষ ছিল, এবং দুই রাজ্যে খুব সম্প্রীতিও ছিল; কিন্তু বিম্বিসারের মৃত্যুর পর অজাতশত্রুর সঙ্গে এই গণ-রাষ্ট্রের যুদ্ধ হয়। লিচ্ছবির যুদ্ধে পরাজিত হয় বটে, কিন্তু অজাতশত্রু ইহাদের সংঘরাষ্ট্র-ব্যবস্থাকে ধ্বংস করিতে পারেন নাই (মহাপরিনিব্বাণসুত, দীঘনিকায়, দ্বিতীয় ভাগ; পরমথজ্জোতিকা, খুদকপাঠ, রতনসুত)।

কোশলরাজ্যের রাজধানী ছিল শ্রাবস্তী, এবং রাজা ছিলেন প্রসেনজিৎ। তিনিও বুদ্ধ-দেবের পরমভক্ত ছিলেন। কিন্তু বোধ হয়, তিনি প্রথমে বৌদ্ধধর্ম্মাবলম্বী ছিলেন না। কোশলসংযুতে আছে যে, তিনি একবার এক সুবৃহৎ যজ্ঞের আয়োজন করিয়াছিলেন। প্রসেনজিতের খুব ইচ্ছা ছিল—বিবাহসূত্রে তিনি শাক্যকুলের সঙ্গে আবদ্ধ হন; শাক্যকুল-প্রধানেরা তাঁহার ইচ্ছা পূরণের জন্য বাসবক্ষত্রিয়া (বাসবক্ষত্রিয়া) নামে এক দাসী-কন্যাকে তাঁহার কাছে প্রেরণ করেন। এই বিবাহের ফলে বিড়ূড়ভ নামে এক পুত্র জন্মগ্রহণ করেন; তিনি শাক্যদের এই চক্রান্ত বৃত্তিতে পারিয়া অত্যন্ত ক্রুদ্ধ হইয়া ইহাদের অনেককে হত্যা করেন।

অবন্তীরাজ্যের রাজা ছিলেন প্রদ্যোত এবং বৎসরাজ্যের রাজা ছিলেন উদয়ন (সংযুত, ৪র্থ ভাগ, সড়ায়তনসংযুত, গহপতিবগ্গ)। বৎসরাজ্যের রাজধানী ছিল কোশম্বী এবং অবন্তির রাজধানী ছিল উজ্জয়িনী। অবন্তি ও কোশম্বী রাজবংশ বিবাহসূত্রে আবদ্ধ ছিল। ধম্মপদ-অট্টকথা (১ম ভাগ, পৃ ১৯২) রাজা উদয়ন ও রাজা প্রদ্যোতের কন্যা বাসবদত্তার বিবাহের

বিস্তৃত উল্লেখ পাওয়া যায়। সড়ায়তনসংযুক্ত (সংযুক্ত, ৪র্থ ভাগ) রাজা উদয়নের বৌদ্ধ ধর্মাবলম্বনের বিস্তৃত বিবরণ আছে। প্রসিদ্ধ ভিক্ষু পিণ্ডলের উপদেশেই তিনি এই ধর্মে দীক্ষিত হন।

অঙ্গুত্তরনিকায় (১ম ভাগ, মহাবগ্গ, পৃ ২১৩) গ্রন্থে বুদ্ধদেবের সমসাময়িক বোলাট মহাজনপদের উল্লেখ আছে—অঙ্গ, মগধ, কাশী, কোশল, বজ্জি, মল্ল, চেদি, বংশ, কুরু, পঞ্চাল, মৎস্ত, শূরসেন, অশ্বক, অবন্তি, গান্ধার এবং কাবোজ। এই নামগুলি প্রকৃতপক্ষে বিশেষ বিশেষ দেশের নাম নয়, বস্তুতঃ জাতি বা জনগোষ্ঠী-বিশেষের নাম; মগধ বলিতে মগধ জাতিকেই বুঝাইত, কোন ভৌগোলিক সংস্থানকে নয়।

অঙ্গ এবং মগধরাজ্যের মধ্যসীমা ছিল চম্পা নদী। এই দুই রাজ্যের মধ্যে বিবাদ ছিল বলিয়াই মনে হয়; কারণ, এক সময়ে অঙ্গ মগধরাজ্যের প্রাধাত্য স্বীকার করিত; অন্য সময়ে মগধ অঙ্গরাজ্যের রাষ্ট্রীয় প্রভুত্বকে মানিয়া লইয়াছে (চম্পয়-জাতক, জাতক চতুর্থ ভাগ)।

ভোজাজানীয়-জাতক (জাতক ১ম ভাগ) হইতে জানা যায় যে, কাশীরাজ্য এক সময় খুব ক্ষমতাপন্ন হইয়া উঠিয়াছিল। উহা হইতে আরও জানা যায় যে, এক সময়ে সাতটি ছোট ছোট থণ্ড রাজ্য একত্র হইয়া কাশীরাজ্যের বিরুদ্ধে যুদ্ধ করিয়াছিল, কিন্তু পরাজিত হইয়া অধীনতা স্বীকার করিতে বাধ্য হয়। অন্য সময়ে কাশীরাজ্য মগধ, কোশল ও অঙ্গরাজ্যের উপরও আধিপত্য বিস্তার করিয়াছিল। কিন্তু খ্রীষ্ট-পূর্ব ৬ষ্ঠ শতাব্দীতে ইহার আধিপত্য খর্ব হইয়া এবং কাশীরাজ্য লইয়া কোশল এবং মগধরাজ্যের মধ্যে বিবাদের সৃষ্টি হয় (সোণনন্দজাতক, জাতক ৫ম ভাগ)।

মিথিলার বিদেহজাতি ও বৈশালীর লিচ্ছবিরা মিলিয়া বজ্জিগণরাষ্ট্রের প্রতিষ্ঠা করিয়াছিল। ধম্পদঅট্টকথায় (২য় ভাগ, পৃ ৩৩৬) উল্লেখ আছে যে, লিচ্ছবিদিগের সাত হাজার সাত শত সাত জন রাজা ছিলেন এবং একজনের পর একজন করিয়া রাজা হইতেন। অজাতশত্রু এক সময়ে লিচ্ছবিদিগকে পরাজিত করিয়াছিলেন; কিন্তু তাঁহাদের রাষ্ট্র-ব্যবস্থা নষ্ট করিতে পারেন নাই। চুলসচ্চকসুত্তে (মজ্জিমনিকায়, ১ম ভাগ) দেখিতে পাওয়া যায় যে, বজ্জি ও মল্ল একই সংঘভুক্ত ছিল। মল্লদের দুইটি প্রতিষ্ঠান ছিল—একটি কুশীনারায় আর একটি পাবায় (মহাপরিনির্বাণসুত্ত, দীঘনিকায়, ১ম ভাগ)।

চেদি, কুরু, পঞ্চাল, মৎস্ত, শূরসেন, অশ্বক, গান্ধার এবং কাবোজ রাষ্ট্রের তেমন কিছু প্রাধাত্য ছিল না। চুল্লকলিঙ্গ-জাতকে (জাতক ৩য় ভাগ) কলিঙ্গ-রাজ্যের সঙ্গে অশ্বক-রাজ্যের যুদ্ধের উল্লেখ আছে। পলায়ি-জাতক (জাতক ২য় ভাগ) হইতে জানা যায় যে, তক্ষশীলা-রাজ্যের সঙ্গে কাশীরাজ্যের যুদ্ধ হইয়াছিল।

পালিশ্রমে অনেক গণরাষ্ট্রের উল্লেখ আছে। মহাপরিনির্বাণসূত্রে নিম্নলিখিত গণরাষ্ট্রগুলির নাম দেখিতে পাই, বৈশালীর লিচ্ছবিগোষ্ঠী, কপিলবস্তুর শাক্যকুল, অল্লকপ্পের বুলিগোষ্ঠী, রামগামের কোলিয়গোষ্ঠী, পাবা ও কুশীনারার মল্লগোষ্ঠী এবং পিপ্লকলিবনের মোরিয়গোষ্ঠী। এই গণরাষ্ট্রগুলি বুদ্ধদেবের মৃত্যুর পর তাঁহার দেহাবশেষ লইয়া তাহার উপর স্তূপ নির্মাণ করিয়াছিল। ইহা ব্যতীত আরও কয়েকটি গণরাষ্ট্র ছিল। যথা,—সুংসুমার পর্বতের ভগ্গগোষ্ঠী, কেশপুস্তের কালামগোষ্ঠী এবং মিথিলার বিদেহগোষ্ঠী। বুদ্ধদেবের জীবিতাবস্থাতেই শাক্য এবং কোলিয়দের মধ্যে একবার যুদ্ধ বাধিবার উপক্রম হইয়াছিল (ধম্মপদঅট্টকথা, ২য় ভাগ, পৃ ২৫৪-৫৭); কিন্তু বুদ্ধদেবের চেষ্টায় সে যুদ্ধ হয় নাই। এ বিষয়ে যাঁহারা বিশদভাবে জানিতে চাহেন, তাঁহারা আমার “Some Ksatriya Tribes of Ancient India”, “Ancient Mid-Indian Ksatriya Tribes” এবং “Ancient Indian Tribes” পুস্তকগুলি দেখিতে পারেন। তেলপত্ত-জাতকের অংশ-বিশেষ হইতে আমরা প্রাচীন ভারতের রাজতন্ত্র-ব্যবস্থা সম্বন্ধে কতকটা জানিতে পারি। ঐ জাতকে লিখিত আছে যে, “আমার রাজ্যে যাহারা বাস করে তাহাদের উপর আমার কোন আধিপত্য নাই; আমি তাহাদের প্রভু নই। যাহারা বিজোহী, অথবা যাহারা আইন অমান্যকারী, কেবল তাহাদের উপরই আমার আধিপত্য আছে”। ইহা হইতে বেশ বুঝা যায় যে, প্রজাবর্গের স্বাধিকার ও স্বাধীনতার উপর হস্তক্ষেপ করিবার কোন রাজার অধিকার ছিল না। কট্টহারী-জাতকে (জাতক ১ম ভাগ) লিখিত আছে যে, রাজার প্রধান মহিষীর জোষ্ঠ পুত্রই সাধারণ কর্তৃক রাজপ্রতিনিধির পদে বৃত্ত হইতেন এবং রাজার মৃত্যুর পর তিনিই রাজা হইতেন।

শিকার রাজাদের প্রধান সখের বস্ত্র ছিল, কাশীর রাজা শিকারে খুব উৎসাহী ও দক্ষ ছিলেন এবং প্রজাবর্গকে লইয়া শিকারে বাহির হইতেন। নিগ্রোধমিগ-জাতক (জাতক ১ম ভাগ) এবং কুহুর-জাতকে দেখিতে পাই যে, এক রাজা রাজকার্য্যের পর তাহার উদ্যানে আমোদ-প্রমোদে কালাতিপাত করিতেন।

অভিন্ন-জাতক হইতে জানা যায় যে, প্রাচীন ভারতে ঢাকের সাহায্যে রাজাচ্ছা ঘোষণা করা হইত। দুই শ্রেণীর কর্মচারী রাজাকে রাজকার্য্যে সাহায্য করিতেন। প্রথম শ্রেণীতে ছিলেন, অমচ্চ (মহিলামুখ-জাতক), বিনিচ্চয় মহামচ্চ (কুটবানিজ-জাতক), সেনাপতি (ধম্মধবজ-জাতক), নগররক্ষক (ছবক-জাতক), চোরবাতক (খন্তিবাদি-জাতক), গাম অব্যুহক (ধম্মপদঅট্টকথা, ১ম ভাগ, পৃ ১৮০), অমচ্চ ভটবলখন্দোবারিক অনিকট্ট পারিসজ্জ (মিলিন্দপঞহ, পৃ ২৪০) সৈন্ত, দূত, দোবারিক এবং পারিসদ্বর্ণ এবং পুরোহিত (মিলিন্দপঞহ, পৃ ২৪১)। দ্বিতীয়

শ্রেণীতে ছিলেন গুপ্তচরগণ। কোসলসংযুক্ত (সংযুক্তনিকায়, ১ম ভাগ) উল্লেখ আছে যে, রাজা প্রসেনজিৎ গুপ্তচর সংবাদবাহীদের সাহায্যে রাজকর্ম্য পরিচালনা করিতেন।

প্রাচীন ভারতে বিচারগৃহ (বিনিচ্ছয়ট্যান) রাজপ্রাসাদেই অবস্থিত ছিল। সেইখানেই রাজা মন্ত্রিবর্গের সাহায্যে বিচারকর্ম্য পরিচালনা করিতেন (রাজোবাদ ভ্রাতক); অবিচার যে হইত না এমন নহে, অনেক অবিচারের উল্লেখও পাওয়া যায়। কিংছন্দ-জাতকে এক পুরোহিতের উৎকোচ গ্রহণ করিয়া মিথ্যাসাক্ষ্য দিবার কথার উল্লেখ আছে। কোসল-সংযুক্ত হইতে জানিতে পারা যায়, বিচার ইত্যাদি কার্যে নানা প্রকার মিথ্যা ও উৎকোচের প্রচলন দেখিয়া কোশলরাজ প্রসেনজিৎ অত্যন্ত বিরক্ত হইয়া কোন এক বিশেষ রাজকর্মচারীর উপর বিচারগৃহের ভার অর্পণ করেন।

গণতন্ত্র-রাজকর্ম্য পরিচালনের ব্যবস্থা সম্বন্ধেও পালি গ্রন্থাদি হইতে জানিতে পারা যায়। অষ্টট্টম্ভস্তে শাক্যদের পরিষদগৃহের উল্লেখ আছে। এই পরিষদগৃহে আবালবৃদ্ধ শাক্য-প্রধানেরা সমবেত হইতেন। মহাপরিনিব্বাণসম্বন্ধে মল্লদের পরিষদগৃহেরও উল্লেখ আছে। তিসু অনন্দ যখন বুদ্ধদেবের মহাপরিনিব্বাণের খবর পাইয়া মল্লদেশে যান, তখন মল্লপ্রধানেরা তাঁহাদের পরিষদগৃহে সেই বিষয়েরই আলোচনা করিতে সমবেত হইয়াছিলেন। বোধ হয়, এই পরিষদগৃহ বা সম্মাগারেই অধিকসংখ্যক লোকের মতামুযায়ী রাজকর্ম্য পরিচালিত হইত।

কপিলবস্তুর শাক্যগোষ্ঠী ও অলকপ্পের বুলিগোষ্ঠী গণতন্ত্ররাজ ছিল, কিন্তু শুদ্ধোদন শাক্যদের ‘রাজা’ বলিয়া উল্লিখিত হইয়াছেন এবং ধম্মপদঅট্টকথায়া (পৃ ১৬১) বুলিদেবও এক ‘রাজার’ উল্লেখ আছে। এই উল্লেখ একটু আশ্চর্যজনক, কারণ গণতন্ত্ররাজ-ব্যবস্থায় ‘রাজার’ কোন স্থান নাই। সেই জন্ত মনে হয় যে, গণপ্রধানদের মধ্য হইতে একজনকে সর্বপ্রধান কর্মচারী বলিয়া নির্বাচন করা হইত এবং তাঁহাকেই ‘রাজা’ বলা হইত।

কোলীয় গণরাজ্যের নিযুক্ত এক শ্রেণীর কর্মচারী ছিল, যাহারা লোকের উপর অত্যন্ত অত্যাচার ও অবিচার করিত (সংযুক্তনিকায়, ৪র্থ ভাগ, পৃ ৩৪১)। মল্লদেরও এই শ্রেণীর কর্মচারী ছিল (দীঘনিকায়, ২য় ভাগ, পৃ ১৫৯, ১৩১)।

শ্রীবিমলাচরণ লাহা

পঞ্জাব ও কাবুলের শাহিয় রাজবংশ

গজনীর অধিপতি আমির সবুজগীনের সহিত যে হিন্দু রাজা জয়পালের যুদ্ধ হইয়াছিল, তাঁহার সম্বন্ধে ভিস্কেণ্ট স্থিত তাঁহার প্রাচীন ভারত ইতিহাসে নিম্নলিখিত মন্তব্য করিয়াছেন,—

“সিন্ধু প্রদেশের উত্তরস্থিত পঞ্জাবের অধিকাংশ ও সিন্ধুনদের উপত্যকার উর্দ্ধভাগ জয়পালের বিশাল রাজ্যের অন্তর্গত ছিল এবং ইহা পশ্চিমের গিরিমালা হইতে পূর্বের হকরা নদী পর্য্যন্ত বিস্তৃত ছিল। এই রাজ্যের রাজধানী ছিল ভাটিগা।”

তৎপর পাদটাকায় তিনি লিখিয়াছেন—“ইঙ্গিট ভাটিগার রাজবংশের সহিত ওহিন্দু অথবা কাবুলের শাহিয় রাজবংশ মিলাইয়া একটি অবোধ্য কাহিনীর সৃষ্টি করিয়াছেন। পরবর্তী ঐতিহাসিকগণও এই ভ্রান্তিমূলক তথ্যই গ্রহণ করিয়াছেন।”

অন্যত্র তিনি লিখিয়াছেন—“কবিরের বংশধর তুর্কী শাহিয় রাজগণ ৮৭০ খ্রীষ্টাব্দ পর্য্যন্ত কাবুলে রাজত্ব করেন। উক্ত বর্ষে আরব-সেনাপতি ইয়াকুব-ই-লাইস্ কাবুল অধিকার করিলে তাঁহার সিন্ধুনদের তীরবর্তী ওহিন্দে রাজধানী স্থাপিত করেন। ব্রাহ্মণ লল্লিয় তুর্কীরাজকে পরাস্ত করিয়া হিন্দু শাহিয় নামে পরিচিত রাজবংশের প্রতিষ্ঠা করেন। ১০২১ খ্রীষ্টাব্দে মুসলমানগণ এই রাজবংশের ধ্বংস করেন।”

১ “In those days a large kingdom comprising the upper valley of the Indus and most of the Panjab to the north of Sindh, extending westward to the mountains and eastward to the Hakra river, was governed by a Raja named Jaipal, whose capital was at Bathindah (Bhatinda), a town situated to the SSE of Lahore and westward from Patiala” (p. 382).

“Elliot mixes up the dynasty of Bathindah with that of the Shahiyas of Ohind, commonly called of Kabul and so renders the whole story unintelligible” (p. 383 fn. 1).

“During his reign the last of the Turki Shahiya kings, the descendants of Kanishka, was overthrown by the Brahman Lalliya. The Turki Shahiya kings had ruled in Kabul until the capture of that city by the Arab general Yākub-i-Lāis in A. D. 870” (A. H. 250).

সুতরাং দেখা যাইতেছে যে, ঐতিহাসিক ভিন্সেন্ট স্মিথ কাবুল অথবা ওহিন্দের শাহিয় রাজ্য এবং জয়পালের ভাটিগু রাজ্য এই দুইটিকে পৃথক্ বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন। কিন্তু বস্তুতঃক্ষে এই মতটি ভ্রান্ত এবং সবুজীগীনের প্রতিদ্বন্দী জয়পালই শাহিয় বংশের রাজা। এ সম্বন্ধে প্রমাণগুলি এতই সুস্পষ্ট যে, ভিন্সেন্ট স্মিথ ও তাঁহার মৃত্যুর পরে তাঁহার গ্রন্থের সম্পাদক এডওয়ার্ডস্ যে এই ভ্রান্তিমূলক তথ্য কিরূপে এতদিন পোষণ করিয়াছিলেন, ইহাই আশ্চর্য্যের বিষয়।

হিন্দু শাহিয় বংশের উৎপত্তি ও ধ্বংসের ইতিহাস আলবেরুণীর সুপ্রসিদ্ধ গ্রন্থে লিপিবদ্ধ হইয়াছে। আলবেরুণী প্রথমে বর্তমানকাল নামক একজন তুরস্ক কর্তৃক কাবুলে রাজ্য প্রতিষ্ঠার কথা এবং উক্ত বংশের ৬০ পুরুষ পর্য্যন্ত তথ্য রাজত্ব করার কথা উল্লেখ করিয়াছেন। তৎপর এই বংশের কনিক অথবা কণিকের কাহিনী বর্ণনা করিয়া তিনি লিখিয়াছেন—“তাঁহার বংশের শেষ রাজার নাম ‘লগতুব-মান’। কল্লর নামে তাঁহার এক মন্ত্রী ছিল। কল্লর গুপ্তধন পাইয়া সবিশেষ প্রতাপশালী হইয়াছিলেন। সুতরাং লগতুবমানের অত্যাচারে প্রপীড়িত প্রজাগণ তাঁহার নিকট অভিযোগ করিলে তিনি উক্ত রাজার চরিত্র সংশোধনের জন্ত তাঁহাকে শৃঙ্খলাবদ্ধ করিয়া রাখেন। কিন্তু একবার রাজত্বের আশ্বাদ পাইয়া তিনি অর্গের সাহায্যে অবিলম্বে রাজসিংহাসন অধিকার করিয়া বসিলেন। তাঁহার পরে ক্রমান্বয়ে ব্রাহ্মণ জাতীয় সামন্দ (সামন্ত), কমলু, ভীম, জয়পাল, আনন্দপাল ও তরোজনপাল (ত্রিলোচনপাল) রাজত্ব করেন। তরোজনপাল ৪১২ হিজরী (১০২১ খ্রীঃ) এবং তাঁহার পুত্র ভীমপাল পাঁচ বৎসর পরে (১০২৬ খ্রীঃ) মৃত্যুমুখে পতিত হন।

“এই হিন্দু শাহিয় বংশের এখন আর কোন চিহ্নই নাই। এই বংশের রাজগণ মহৎ ও উদার ছিলেন এবং সর্বদা সংকার্য্যে রত থাকিতেন। আনন্দপাল তাঁহার পরম শত্রু মামুদের নিকট যে পত্র লিখিয়াছিলেন, তাহার নিম্নলিখিত অংশটি বিশেষ প্রশংসনীয়। “শুনিয়াছি তুর্কীরা আপনার বিরুদ্ধে বিদ্রোহ করিয়াছে এবং খোরাসানে অগ্রসর হইতেছে। আপনি যদি ইচ্ছা করেন, তাহা হইলে আমি ৫০০০ অশ্বারোহী ১০,০০০ পদাতিক ও এক শত হস্তী লইয়া স্বয়ং আপনার সাহায্যার্থে অগ্রসর হইব। অথবা উহার দ্বিগুণ সৈন্যবল সহ আমার পুত্রকে পাঠাইব। আমি আপনার দয়া বা কৃতজ্ঞতা উদ্রেক করিবার জন্ত এই প্রস্তাব করিতেছি না। আপনি আমাকে পরাজিত করিয়াছেন, সুতরাং আর কেহ আপনাকে পরাজয় করে আমি এরূপ ইচ্ছা করি না।”

“উক্ত রাজার পুত্র মুসলমানদের হস্তে বন্দী হওয়ার পর হইতে তিনি তাঁহাদের বিরুদ্ধে

After that date the capital was shifted to Ohind on the Indus. The dynasty founded by Lalliya, known as that of the Hindu Shahiyas, lasted until A. D. 1021, when it was extirpated by the Muhammadans (p. 373-74).

বিষম যুগা ও বিদ্রোহের ভাব পোষণ করিতেন, কিন্তু তাঁহার পুত্র তরোজনপাল (ত্রিলোচনপাল) পিতার ঠিক বিপরীত ছিলেন”। ২

আলবেকগীর এই আখ্যান পাঠ করিলে বিন্দুমাত্র সন্দেহ থাকে না যে, সবুজগীন ও মামুদের প্রতিদ্বন্দ্বী জয়পাল, আনন্দপাল প্রভৃতি হিন্দু শাহিয় বংশের রাজা ছিলেন। আলবেকগী উক্ত রাজগণের সমসাময়িক লোক এবং ভারতবর্ষে বহুদিন অবস্থান করায়, তাঁহাদের সম্বন্ধে প্রকৃত তথ্য জানিবার যথেষ্ট সুযোগও তাঁহার ছিল। তাঁহার সময়েই এই রাজবংশের ধ্বংস হয় এবং ইহার সম্বন্ধে তাঁহার মনে বেশ উচ্চ ধারণাই ছিল। সুতরাং আলবেকগীর উক্তি প্রামাণিক বলিয়াই স্বীকার করিতে হইবে। হিন্দু শাহিয় বংশের উৎপত্তি ও প্রথম তিনজন রাজার সম্বন্ধে আলবেকগী যথা লিখিয়াছেন, তাহাতে হয়ত সন্দেহ করা যাইতে পারে, কারণ, তাহা তাঁহার প্রত্যক্ষদৃষ্ট ঘটনা নহে; কিন্তু জয়পাল ও পরবর্তী রাজগণ সম্বন্ধে তাঁহার উক্তি অবিস্বাস করা যায় না।

আলবেকগী শাহিয় বংশের সম্বন্ধে যথা লিখিয়াছেন, অত্র প্রমাণদ্বারা তাহা কি পরিমাণ সমর্থিত হয়, অতঃপর তাহারই আলোচনা করিব। প্রথমতঃ তিনি বলিয়াছেন যে, যে তুরুক বংশ কণিকের জন্ম, তাহা ৬০ পুরুষ রাজত্ব করার পরে ব্রাহ্মণ কল্লর হিন্দু শাহিয় বংশের প্রতিষ্ঠা করেন এবং এই কল্লর ও তাঁহার পরবর্তী তিনজন রাজা রাজত্ব করিবার পর জয়পাল রাজা হন। জয়পাল সবুজগীনের সমসাময়িক রাজা; সুতরাং দশম শতাব্দীর শেষ পাদ তাঁহার রাজ্যকাল বলিয়া ধরা যাইতে পারে। তাঁহার পূর্ববর্তী চারিজন রাজার মোট রাজত্ব-কাল পঁচাত্তর হইতে একশত বৎসর কাল ধরিলে, কল্লর দশম শতাব্দীর প্রারম্ভে অথবা নবম শতাব্দীর শেষ ভাগে জীবিত ছিলেন—এরূপ অনুমান করা অসঙ্গত হইবে না। সুতরাং আলবেকগীর মতে কণিকের সময় হইতে দশম শতাব্দী পর্য্যন্ত তুরুক শাহি বংশ এবং তৎপর হিন্দু শাহিয় বংশ আফগানিস্থানে রাজত্ব করেন।

কণিক, বাসিক, হবিক ও বাসুদেব এই চারিজন রাজার রাজত্বের পর বিশাল কুবাণ সাম্রাজ্যের ধ্বংস হয়। এই চারিজন রাজার রাজত্বকাল মোটামুটি একশত বৎসর ধরা যাইতে পারে। কণিকের রাজ্যরাজ্যকাল এখনও নিঃসংশয়ে নির্ণীত হয় নাই। ইহা খ্রীষ্টীয় প্রথম শতাব্দীর শেষ ভাগ অথবা দ্বিতীয় শতাব্দীর প্রথম ভাগে ধরা যাইতে পারে। সুতরাং দ্বিতীয় শতাব্দীর শেষ অথবা তৃতীয় শতাব্দীর প্রথম ভাগে কুবাণ সাম্রাজ্যের অবসান হয়। ইহার পরও যে কুবাণ বংশীয় রাজগণ পঞ্জাবে ও আফগানিস্থানে রাজত্ব করিতেন, তাহার যথেষ্ট প্রমাণ আছে। কারণ, এই সমুদয় স্থানে কুবাণ-রাজ কণিক ও বাসুদেবের নামাঙ্কিত এবং উক্তরাজগণের মুদ্রার গ্রীক লেখের অস্পষ্ট ও দুর্বোধ্য অক্ষরকণ্ঠ সংযুক্ত স্বর্ণ ও তাম্র মুদ্রা যথেষ্ট পরিমাণে পাওয়া গিয়াছে। এই সমুদয় মুদ্রা ও পারস্তের ‘শাসান

বংশীয় রাজগণের সহিত কুষণ রাজগণের বৈবাহিক ও অগ্ৰান্ত সম্বন্ধ হইতে প্রমাণিত হয় যে, কুষণ-বংশীয় রাজগণ এই অঞ্চলে বহুদিন পর্য্যন্ত রাজত্ব করিয়াছিলেন এবং পূর্বগৌরবের স্মৃতি রক্ষার্থ কণিক ও বাসুদেব প্রভৃতির নাম ব্যবহার করিতেন। সমুদ্রগুপ্ত তাঁহার বিজয়স্তম্ভ-লিপিতে যে দেবপুত্র শাহি-শাহানুশাহির উল্লেখ করিয়াছেন, তাহা এই বংশীয় রাজগণকে স্মৃতিত করিতেছে; সুতরাং তাঁহার পূর্বকালের রাজনামের স্থায় রাজ-উপাধিসমূহও ব্যবহার করিতেন, দেখা যায়।

কুষণবংশ তুরক ইউ-চি জাতির অন্যতম শাখা। চীনদেশীয় গ্রন্থ হইতে জানা যায় যে, ইউ-চি জাতির নায়ক কি-তো-লো হিন্দুকুশের উত্তরে ইপ্থালাইট-হুণগণের আক্রমণে ব্যতিব্যস্ত হইয়া হিন্দুকুশ পর্বত পার হইয়া আসিয়া গান্ধারে অর্থাৎ কাবুল নদীর উপত্যকা ও পশ্চিম পঞ্জাব জুড়িয়া একটি রাজ্য প্রতিষ্ঠা করেন। ‘কিদার’ নামাঙ্কিত অনেকগুলি মুদ্রা এই অঞ্চলে পাওয়া গিয়াছে। এই কিদার ও চীনদেশীয় গ্রন্থোক্ত কি-তো-লো সম্ভবতঃ অভিন্ন। কিদার যে রাজবংশ প্রতিষ্ঠিত করেন, তাহা কিদার-কুষণ অথবা ‘কুদ্র ইউ-চি’ নামে পরিচিত। সম্ভবতঃ ৪২৫ খ্রীষ্টাব্দে গান্ধারে এই নূতন কুষণ রাজবংশ প্রতিষ্ঠিত হয়। অনুমিত হয় যে, তৎকাল পর্য্যন্ত পূর্বোন্নিখিত, সম্ভবতঃ কণিকের বংশজাত, কুষণগণ এই প্রদেশে রাজত্ব করিতেন, এবং তাঁহাদিগকে পরাক্রান্ত করিয়াই এই নূতন কিদার-কুষণ বংশের প্রতিষ্ঠা হয়।

কিদার-কুষণগণ অধিককাল পর্য্যন্ত নিরুপরেণে গান্ধারে রাজত্ব করিতে পারেন নাই। আনুমানিক ৪৭৫ খ্রীষ্টাব্দে ইপ্থালাইট হুণগণ গান্ধার অধিকার করে—তখন কিদার-কুষণগণ চিত্রল, গিলগিট কাশ্মীর প্রভৃতি প্রদেশে গিয়া আশ্রয় গ্রহণ করেন। সুতরাং ৪২৫ হইতে ৪৭৫ খ্রীষ্টাব্দ এই ৫০ বৎসর কাল কিদার-কুষণগণ গান্ধারে রাজত্ব করেন। কিদার-কুষণ-শাহি এই উপাধিভূষিত ও কিদার নামাঙ্কিত বহু স্বর্ণমুদ্রা পাওয়া গিয়াছে। অগ্ৰান্ত স্বর্ণমুদ্রায় শ্রী শিল, শ্রী কৃতবীৰ্য্য, শ্রী বিশ্ব, শ্রী কুশল এবং শ্রী প্রকাশ প্রভৃতি রাজ্য নাম এবং রাজমুস্তির বাহুর নিম্নে ‘কিদার’ এই শব্দ দেখিতে পাওয়া যায়। ঐ সমুদয় রাজা কিদারের বংশধর এইরূপ অনুমান করাই সম্ভব।

কিদার-কুষণগণ যে কিছুকাল কাশ্মীর অধিকার করিয়াছিলেন, তাঁহাদের প্রচারিত মুদ্রাই তাহার স্পষ্ট প্রমাণ। তাহার পর কাশ্মীর হুণগণের অধিকারভুক্ত হয়। এই কাশ্মীর দেশীয় হুণগণ কিদার-কুষণগণের মুদ্রার অনুকরণে মুদ্রা প্রচারিত করিয়াছিলেন।

কাশ্মীরের পরবর্ত্তী কালের নাগ অথবা কর্কোটক বংশের রাজগণের মুদ্রাও কিদার-কুষণগণের মুদ্রার স্পষ্ট অনুকৃতি এবং ইহাতে ‘কিদার’ এই নামটি লিখিত আছে।

৫২০ খ্রীষ্টাব্দে চীনদেশীয় পরিব্রাজক হুয়ান-ত্শান গান্ধার রাজ্য পরিদর্শন করিয়া লিখিয়াছেন,— ‘ইয়েথাগণ এই রাজ্য ধ্বংস করিয়া ‘লয়ে-লি’কে ইহার রাজা করিয়াছিল। তাহার পর ছই পুরুষ

অতিবাহিত হইয়াছে।" ইয়েথা অর্থে ইপুথলাইট হুণগণকেই বুঝিতে হইবে; সুতরাং কিদার-কুবাণগণের পরাজয়ের পরে আনুমানিক ৪৮০ খ্রীষ্টাব্দে হুণ-নায়েক লয়ে-লি গান্ধারের অধিপতি হইয়াছিলেন। সুবিখ্যাত হুণরাজ তোরমাণ ও মিহিংকুল সম্ভবতঃ এই বংশেরই রাজা।

আনুমানিক ৫৪০ খ্রীষ্টাব্দে যশোধর্ম্মন কর্তৃক মিহিরকুলের পরাজয়ের সঙ্গে সঙ্গেই হুণগণের শক্তি খর্ব্ব হয়। সম্ভবতঃ এই সময়ই কিদার-কুবাণগণ পুনরায় শক্তিশালী হইয়া উঠেন।

মুদ্রাতত্ত্বের প্রমাণ হইতে জানা যায় যে, কিদার-কুবাণ ও হুণগণ অতঃপর পঞ্জাব ও আফগানিস্থানে নানা ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র রাজ্যে রাজত্ব করিতে থাকে। তাহাদের মুদ্রা দেখিতে প্রায় একই রকমের এবং উভয় জাতীয় রাজারাই মুদ্রায় 'শাহি' উপাধি ব্যবহার করিতেন।

কানিংহাম বলেন যে, চিত্রলের পার্শ্বত্যা নায়কগণ এখনও 'শাহি কিতোর' এই উপাধি ধারণ করে এবং কানিংহামের মতে এই 'কিতোর' কিদারেরই অপভ্রংশ। বস্তুতঃ শাহি রাজগণের আবিষ্কৃত মুদ্রা হইতে স্পষ্টতঃ প্রমাণিত হয় যে, খ্রীষ্টীয় সপ্তম শতাব্দী পর্য্যন্ত তাঁহারা ভারতবর্ষের উত্তর-পশ্চিম সীমান্তে রাজত্ব করিতেন ও সময় সময় বিস্তৃত ও পরাক্রান্ত রাজ্যের অধিপতি ছিলেন। এই অঞ্চলে শাহি উপাধিযুক্ত বহু রাজার মুদ্রা পাওয়া গিয়াছে,—যথা শাহি হিরণ্যকুল, শাহি জর, দেব শাহি,—কোন কোনটিতে কেবল নামে শ্রী শাহি উপাধি দেখিতে পাওয়া যায়। এই সমুদয় মুদ্রায়ই ভারতীয় অক্ষর ব্যবহৃত হইয়াছে, এবং কতকগুলিতে কুবাণগণের মুদ্রার অনুরূপে সিংহাসনে উপবিষ্টা দেবী (লক্ষ্মী) মূর্ত্তি দেখিতে পাওয়া যায়। এইগুলির অনুরূপ কতকগুলি মুদ্রাতে ত্রিলোক, পূর্বাদিতা, নরেন্দ্র প্রভৃতি রাজার নাম দেখিতে পাওয়া যায়। ইহাদিগকেও শাহিবংশীয় বলিয়া অনুমান করা যাইতে পারে; কারণ, দেখা গিয়াছে যে, একই রাজার কোন কোন মুদ্রায় শাহি উপাধি আছে, কোন কোন মুদ্রায় নাই।

কোন কোন মুদ্রার লিপি ভারতীয়, পহ্লবী ও অজ্ঞাত কোন সিংগিন—এই তিন প্রকার ভাষা ও অক্ষরেই লিখিত হইয়াছে। কোন কোন মুদ্রায় ত্রিশূল, বিষ্ণুমূর্ত্তি, ভারতীয় দেবী (লক্ষ্মী) মূর্ত্তি, সূর্য্যমূর্ত্তি, আবার কোনটিতে অগ্নিবেদীও উৎকীর্ণ দেখিতে পাওয়া যায়। সুতরাং যে সকল রাজা ইহা প্রচার করিয়াছিলেন, তাঁহারা বিদেশীয় হইলেও ক্রমশঃ হিন্দু ধর্ম্ম ও সমাজেরও অন্তর্ভুক্ত হইয়া গিয়াছিলেন—ইহা অনুমান করা যাইতে পারে।

শাহি ভিগিন নামক এক রাজার বহুসংখ্যক মুদ্রা সিন্ধুনদের উত্তর তীরে এবং কাবুল ও হিন্দুকুশের উত্তরে পাওয়া গিয়াছে। এই মুদ্রার এক ধারে রাজার মূর্ত্তি আর এক ধারে সূর্য্যের মূর্ত্তি। রাজার উকীষের উপর বাহু-মস্তক ও ত্রিশূল। মুদ্রার লিপি ভারতীয় ও পহ্লবী অক্ষরে লিখিত। কানিংহাম ভারতীয় লিপির নিয়মিতরূপ পাঠ উদ্ধার করিয়াছেন।

“ত্ৰিহিতিবি চ ঐরান্ চ পরমেশ্বর ত্ৰি যাহি তিগিন দেবজ” অর্থাৎ “ভারত ও পারস্যের সৌভাগ্যশালী রাজা দেবপুত্র যাহি তিগিন।” পল্লবী অক্ষরে লিখিত লিপিরও কানিংহাম পাঠোদ্ধার করিয়াছেন। বাম পার্শ্বে “সফ-তখিফ-তেফ” অর্থাৎ ত্ৰি তিগিন দেবজ। দক্ষিণ পার্শ্বে “তকান্ খোরসান্ মলকা” অর্থাৎ তাকি ও খোরসানের অধীশ্বর। তাকি পঞ্জাবের সুপরিচিত নাম। সুতরাং ভারতীয় লিপির ‘ভারত ও পারস্য’ আর পল্লবী লিপির ‘পঞ্জাব ও খোরসান’ একই অর্থে ব্যবহৃত হইয়াছে বুঝিতে হইবে।

শাহি তিগিনের মুদ্রালিপি ও মুদ্রাপ্রাপ্তির স্থান আলোচনা করিলে, সহজেই প্রতিপন্ন হইবে যে, তিনি পারস্যের পূর্বভাগ হইতে পঞ্জাবের পশ্চিম ভাগ পর্য্যন্ত বিস্তৃত রাজ্যের অধীশ্বর ছিলেন।

শাহি তিগিনের মুদ্রার অমুরূপ আরও কতকগুলি মুদ্রা পাওয়া গিয়াছে, প্রভেদের মধ্যে ইহাতে রাজার মন্তক পারস্যরাজ খুসরু পরভেজের মন্তকের অমুরূপে উৎকীর্ণ হইয়াছে। ইহাতে ভারতীয় লিপিতে “ত্ৰি বাসুদেব তুকান জাউলস্থান সপর্দলক্ষান” এবং পল্লবী লিপিতে “সফ-বসু-তেফ বহম্ন মুলতান মলকা” লিখিত আছে। ‘সফ-বসু-তেফ’ “ত্ৰি বাসুদেব, তুকান = পঞ্জাব; জাউলস্থান = জাবুলিস্থান, বর্তমান গজনি ও কান্দাহার অঞ্চল। সপর্দলক্ষ শব্দ কানিংহাম সপাদলক্ষের সহিত অভিন্ন ধরিয়া রাজপুতানা অর্থ করিয়াছেন। ‘বহম্ন’ শব্দের অর্থ অনিশ্চিত। কানিংহাম ইহাকে সিদ্ধদেশের রাজধানী ‘ব্রাহ্মণাবাদ’ অর্থে গ্রহণ করিয়াছেন। কিন্তু ‘সিদ্ধ ও রাজপুতানা’ এই দুই দেশের কথা অনিশ্চিত বিধায় ছাড়িয়া দিলেও বাসুদেব যে পঞ্জাবের মধ্যভাগ অর্থাৎ মুলতান অঞ্চল ও জাবুলিস্থানের অধীশ্বর ছিলেন, ইহা সহজেই অনুমিত হইবে।

শাহি তিগিন ও বাসুদেব উভয়েই যে সপ্তম শতাব্দীতে বর্তমান ছিলেন, মুদ্রাতত্ত্বের প্রমাণে তাহা এক প্রকার নিশ্চিত বলিয়াই ধরা যাইতে পারে।

খ্রীষ্টীয় সপ্তম শতাব্দীতে হিউয়েন সাং ভারতের উত্তর-পশ্চিম সীমান্তের রাজনৈতিক অবস্থার যে বিবরণ লিপিবদ্ধ করিয়াছেন, তাহাতে দেখা যায় যে, হিন্দুকুশ পর্বত হইতে দক্ষিণে বান্ধু পর্য্যন্ত সিদ্ধনদের পশ্চিমস্থিত বিস্তৃত ভূভাগ লইয়া এক পরাক্রান্ত রাজ্য গঠিত হইয়াছিল। কপিশার ক্ষত্রিয় জাতীয় রাজা ইহার অধীশ্বর ছিলেন।

পরবর্তী কালে ভারতের পশ্চিম সীমান্তে মুসলমান আক্রমণের বিবরণ আলোচনা করিলে দেখিতে পাওয়া যায় যে, কাবুলের শাহি রাজা ও জাবুলিস্থানের রাজা বহদ্দিন যাবৎ মুসলমান আক্রমণ প্রতিরোধ করিয়াছিলেন। ইহার সহিত পুরোঁল্লিখিত মুদ্রাতত্ত্বের সিদ্ধান্ত স্মরণ করিলে এক্ষণে অসম্ভব করা অসঙ্গত হইবে না যে, হিউয়েন সাং-বর্ণিত বিস্তৃত কপিশা রাজ্য ও শাহিরাষ্ট্র অভিন্ন। কপিশার রাজা যে ক্ষত্রিয় ছিলেন, ইহার সহিত এই অনুমানের কোন বিরোধ নাই।

কারণ, আমরা পূর্বেই দেখিয়াছি যে, এই সমুদয় শাহি রাজগণ ভারতীয় ভাষা ও ধর্ম গ্রহণ করিয়াছিলেন ; সুতরাং তাঁহারা যে ভারতীয় সমাজে মিশিয়া ক্ষত্রিয়-পদবী গ্রহণ করিবেন, ইহাতে আশ্চর্য্য বোধ করিবার কিছুই নাই ।*

অতঃপর আল-বুলাধুরি-প্রণীত কিতাব-ফুতুহ-অল-বুলদান গ্রন্থ অবলম্বনে কাবুলের শাহ উপাধিদারী রাজগণের সহিত মুসলমানগণের বিরোধের সংক্ষিপ্ত বিবরণ দিতেছি। যখন মুআবিয়া খলিফার পদে আসীন (৬৬১-৮০ খ্রীষ্টাব্দ) সেই সময় সিন্ধানের শাসনকর্তা আকর রহমান-ইবন সমুবা কাবুল আক্রমণ করেন। বহুদিন কাবুল দুর্গ আক্রমণ করার পর, অবশেষে ইহা মুসলমানদের হস্তে আত্মসমর্পণ করে। ইহার কিছুদিন পরে কাবুলের শাহ উপাধিদারী রাজা কাবুল হইতে সমুদয় মুসলমানদিগকে তাড়াইয়া দেন এবং জাবুলিস্থানের রাজার সহায়তায় মুসলমানগণের বিরুদ্ধে যুদ্ধ ঘোষণা করেন। দশলক্ষ মুদ্রা দিয়া অবশেষে তাঁহারা মুসলমানগণের সহিত সন্ধি করেন। ইহার পরেই কাবুল-শাহ আবার মুসলমানদিগের বিরুদ্ধে যুদ্ধ ঘোষণা করেন। এই যুদ্ধে মুসলমান সৈন্য সম্পূর্ণরূপে পবাস্ত হয়। এই অপমানের প্রতিশোধ লইবার জন্য অষ্টম শতাব্দীর প্রথম ভাগে একদল মুসলমান সৈন্য কাবুল পর্য্যন্ত অগ্রসর হয়। কাবুলরাজ পশ্চাতের গিরিসঙ্কটগুলি অবরোধ করার, মুসলমান সৈন্য বহু কষ্টে পলাইয়া আত্মরক্ষা করিল ; কিন্তু তাহাদের বহু সৈন্য বিনষ্ট হইল। এইরূপে বহু যুদ্ধবিগ্রহের পর অবশেষে খলিফা আল ম'মুনের (৮১৩-৩৩) সময় কাবুল অধিকৃত হয় ।*

পরবর্ত্তীকালের ইতিহাস আলোচনা করিলে জানা যায় যে, কাবুল পুনরায় স্বাধীনতা ঘোষণা করে এবং ৮৭০ খ্রীষ্টাব্দে নিজিস্থানের অধিপতি লাইস-পুত্র ইয়াকুব পুনরায় কাবুল অধিকার করেন।

৩ শাহিগণের মুদ্রা ও ঐতিহাসিক বিবরণ সম্বন্ধে নিম্নলিখিত গ্রন্থগুলি দ্রষ্টব্য—

(ক) Cunningham—Later Indo-Scythians.

(খ) Specht—Etudes sur l'Asie central, pp. 12 ff.

(গ) Rapson—Indian Coins, 74-76, 103-109.

আলোচ্য মুদ্রাগুলিতে যে সমুদয় রাজার নাম পাওয়া যায়, তাঁহারা আবিতে হুণ, কুশাণ, শক অথবা পারসীক ছিলেন তৎসম্বন্ধে বহু আলোচনা হইয়াছে। কিন্তু তাঁহারা যে ধর্ম, ভাষা ও আচার-ব্যবহারে ভারতীয় হইয়া গিয়াছিলেন এবং কুশাণ রাজগণের উত্তরাধিকারী হিসাবে 'বাহি' উপাধি ব্যবহার করিতেন, তাহাতে কোন সন্দেহ নাই।

৪ উল্লিখিত বিবরণ 'Francis Clark Murgotten কর্তৃক অল-বুলদান গ্রন্থের ইংরেজী অনুবাদ হইতে গৃহীত। Raverty এই বিষয়ে যে সুবীৰ্ণ বিবরণ দিয়াছেন, তাহা অনেকাংশে বিভিন্ন (Notes on Afghanistan, pp. 62 ff.)। Raverty কাবুলের শাহ ও জাবুলিস্থানের অধিপতি রণবিলকে অভিন্ন বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন ; কিন্তু অল-বুলদানে স্পষ্টতঃ এই দুই রাজাকে পৃথক বলিয়া স্বীকার করা হইয়াছে।

কিন্তু তৎপ্রতিষ্ঠিত রাজবংশের ধ্বংসের পরে কাবুল আবার স্বাধীনতা লাভ করে। পরবর্তী সামান্যি বংশীয়ের রাজ্যকালে কাবুল মুসলমান রাজ্যের অন্তর্ভুক্ত ছিল না।

প্রাচীন যুদ্ধা, চীনদেশীয় ইতিহাস, হিউয়েন সাঙ্গের বৃত্তান্ত ও আরবদেশীয় ঐতিহাসিক গ্রন্থ অবলম্বনে যে সংক্ষিপ্ত বিবরণ উল্লিখিত হইয়াছে, তাহা হইতে দেখা যায় যে, শাহি উপাধিদারী বিদেশীয় রাজগণ কণিক্ষের সাম্রাজ্যের অবসানের পরেও প্রায় নবম শতাব্দীর শেষ পর্য্যন্ত আফগানিস্থানে রাজ্য করিয়াছেন। সুতরাং আলবেকগীর কথিত ৬০ পুরুষ যাবৎ তুরুক রাজার রাজত্বের কথা একেবারে অলৌকিক বলিয়া উড়াইয়া দেওয়া যায় না। অবশ্য এই সুদীর্ঘকাল যাবৎ যে, একই বংশের রাজগণ অব্যাহতভাবে রাজত্ব করিয়াছেন, তাহা বিশ্বাস করা কঠিন। কিন্তু মোটের উপর ৫০৬০ জন বিদেশীয় শাহি উপাধিদারী রাজা যে নরপত বংশের আফগানিস্থানে রাজত্ব করিয়াছিলেন, এরূপ অনুমান করা অসম্ভব হইবে না। তাঁহারা কণিক্ষের বংশধর না হইতে পারেন—কিন্তু ‘শাহ’ উপাধি ধারণ করিয়া তাঁহারা উক্ত রাজবংশের সহিত যোগাযোগ রক্ষা করিয়াছিলেন, এবং পরবর্তীকালে জনপ্রবাদ তাঁহাদিগকে কণিক্ষের বংশধর বলিয়াই গণ্য করিয়াছে।

অতঃপর আলবেকগীর-বর্ণিত হিন্দু শাহি বংশের সম্বন্ধে আলোচনা করিব। আলবেকগীর মতে এই বংশের প্রথম রাজা কল্পর। তৎপরে যথাক্রমে সমন্দ (সামন্ত), কনলু, ভীম, জয়পাল, আনন্দপাল, তরোজনপাল ও ভীমপাল রাজত্ব করেন। জয়পাল ও তাঁহার পরবর্তী তিন জন রাজার সম্বন্ধে মুসলমান ইতিহাসে উল্লেখ আছে। প্রথম চারিজন রাজার সম্বন্ধে আলবেকগীর উক্তি যে মোটামুটি সত্য, রাজতরঙ্গিনীতে তাহার প্রমাণ আছে।

রাজতরঙ্গিনীতে শাহিদিগের সর্বপ্রথম উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায় চতুর্থ খণ্ডের ১৪৩ শ্লোকে। এই শ্লোকে উক্ত হইয়াছে যে, শাহি এবং অগ্ন্যাজ রাজগণ রাজা ললিতাদিত্যের অধীনে উচ্চ রাজকার্য্যে নিযুক্ত থাকিতেন। ইহা হইতে অনুমান করা যায় যে, খ্রীষ্টীয় অষ্টম শতাব্দীর দ্বিতীয় পাদে তুরুক শাহি রাজগণ ললিতাদিত্য কর্তৃক বিজিত হইয়াছিলেন।

অতঃপর শঙ্কর বর্ষণের দ্বিধিগ্রন্থ প্রসঙ্গে কল্লহণ উদভাণ্ডপুরের অধিপতি লল্লিগ শাহির উল্লেখ করিয়াছেন। লল্লিগ শাহির বীর্য্যবত্তা ও খ্যাতির প্রশংসা করিয়া কল্লহণ লিখিয়াছেন যে, শঙ্কর বর্ষণ তাঁহাকে স্বীয় অধীনতায় আনিতে চেষ্টা করিয়াছিলেন কিন্তু কৃতকার্য্য হন নাই। বরং লল্লিগ শঙ্কর বর্ষণের প্রতিদ্বন্দ্বী গুর্জরাদিপতি অনথানের সহায় হইয়াছিলেন এবং অগ্ন্যাজ রাজাকেও আশ্রয় দিয়াছিলেন (রাজতরঙ্গিনী ৫।১৫২-৫৫)। শঙ্কর বর্ষণের রাজ্যকাল ৮৮৩ হইতে ৯০২ খ্রীষ্টাব্দ।

শঙ্কর বর্ষণের মৃত্যুর পর ৯০২ খ্রীষ্টাব্দে গোপাল বর্ষণ রাজা হন। তাঁহার রাজ্যকালে মন্ত্রী

প্রভাকরদেব উদভাণ্ডপুরের শাহি রাজ্য জয় করেন এবং এই বিজোহী শাহি রাজ্য ললিয়-পুত্র তোরনানকে দান করেন। প্রভাকরদেব তোরনানকে 'কমলুক' এই নূতন নাম প্রদান করেন। গোপাল বর্ষ্মণ ৯০২ হইতে ৯০৪ খ্রীঃ পর্য্যন্ত রাজত্ব করেন। সুতরাং ৯০৩ খ্রীঃ কমলুকের রাজ্যারম্ভ ধরা যাইতে পারে (রাজতরঙ্গিনী ৫২৩২-৩৩)।

ইহার অর্দ্ধশতাব্দী পরে ফেমগুপ্ত কাশ্মীরের রাজা হন। ফেমগুপ্তের রাণী দিদা, ভীম শাহির দৌহিত্রী ছিলেন। ফেমগুপ্তের রাজ্যকালে ভীম শাহি ভীমকেশব নামে এক বিষ্ণুমন্দির প্রতিষ্ঠা করেন (রাজতরঙ্গিনী ৬১৭৬-৭৮)। ফেমগুপ্তের বাজ্যকাল ৯৫০-৯৫৭ খ্রীঃ অঃ।

কল্লণ-বর্ণিত কমলুক ও ভীম শাহি যে, আলবেরুণী-বর্ণিত হিন্দু শাহিয় বংশের রাজা কমলু ও ভীম, তাহা নিঃসন্দেহে ধরা যাইতে পারে। সুতরাং আলবেরুণী ইহাদের পূর্ববর্তী যে (১) কল্লণ ও (২) কমলুব পূর্ববর্তী বিজোহী ও প্রভাকরদেব কতৃক পবিত্র শাহি রাজ্যের সহিত অভিন্ন বলিয়া ধরা যাইতে পারে। আলবেরুণীর গ্রন্থের মাত্র একখানি পুথিতে কমলুর নাম আছে—ইহা যে আরবীয় বানান-বিভ্রাটের সুপরিচিত নিয়মানুসারে সহজেই ললিয়েব রূপান্তর হইতে পারে, অব্যাপক সিবেলড তাহা প্রতিপন্ন করিয়াছেন।* সুতরাং আলবেরুণীর উক্তি ও রাজতরঙ্গিনীর বর্ণনা মিলাইয়া আমরা নিম্নলিখিতরূপে হিন্দু শাহিয় বংশের প্রথম চারি জন রাজার নাম ও সময় নির্দ্ধারণ করিতে পারি।

সমসাময়িক কাশ্মীর রাজার নাম ও তারিখ		রাজ্যারম্ভকাল
	নাম	(খ্রীঃমানিক)
শঙ্কর বর্ষ্মণ (৮৮৩-৯০২)	১। ললিয় শাহি	৮৮০
গোপাল বর্ষ্মণ (৯০২-৯০৪)	২। সমন্দ (সামন্ত) শাহি	৯০০
	৩। তোরনান বনাম কমলুক শাহি	৯০৩
ফেমগুপ্ত (৯৫০-৯৫৮)	৪। ভীম শাহি	৯৪০

কল্লণ বলিয়াছেন যে, ললিয় শাহি উদভাণ্ডপুরের রাজা ছিলেন (৫১৫২-৫৫)। আবার প্রসঙ্গান্তরে তিনি উল্লেখ করিয়াছেন যে, ভীম শাহির রাজধানীও ছিল উদভাণ্ডপুরে (৭১০৮১)। সুতরাং এই চারিজন রাজাই যে উদভাণ্ডপুরে রাজত্ব করিতেন, তাহা নিঃসংশয়ে ধরিয়া লওয়া যাইতে পারে। এই উদভাণ্ডপুর, আলবেরুণী-কথিত গান্ধারের রাজধানী ওয়াইহিন্দ, ও হিউয়েন সাং-বর্ণিত

গান্ধারের অন্তর্গত 'উ-তো-কিয়-হন-চ' যে একই নামের রূপান্তর এবং ইহা যে সিদ্ধনদের পশ্চিম তীরবর্তী আটক নামক প্রসিদ্ধ নগরী হইতে ১৬ মাইল দূরবর্তী, বর্তমানকালে ওহিন্দ অথবা উন্দ নামে পরিচিত গ্রামে অবস্থিত ছিল, তাহা নিঃসংশয়ে প্রমাণিত হইয়াছে।* অল্পমান হয় যে, কাবুল মুসলমান কর্তৃক বিজিত হইলে শাহি রাজগণও উদভাওপুরে রাজধানী স্থাপন করিয়াছিলেন।

উদভাওপুরের উল্লিখিত চারিজন শাহিয় রাজার সম্বন্ধে অত্রবিধ প্রমাণও কিছু কিছু পাওয়া যায়। শ্রীসামন্তদেব এবং শ্রীভীষদেব নামাঙ্কিত মুদ্রা আকগানিস্থানে পাওয়া গিয়াছে। এই দুইজন রাজাকে যথাক্রমে উল্লিখিত দ্বিতীয় ও চতুর্থ রাজার সহিত অভিন্ন বলিয়া গ্রহণ করা যাইতে পারে। জমি-উল-হিকায়ৎ নামক গ্রন্থে হিন্দুস্থানের রাজা কমলুর সহিত জাবুলিস্থানের মুসলমান শাসনকর্তা ফর্দবানের যুদ্ধের উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। ফর্দবান, খোরাসানের শাসনকর্তা অমরু বিন্ লাইস কর্তৃক নিযুক্ত হইয়াছিলেন। অমরু বিন্ লাইস ৮৭৮ হইতে ৯০১ খ্রীষ্টাব্দ পর্য্যন্ত খোরাসানের শাসনকর্তা ছিলেন। সুতরাং উল্লিখিত 'কমলু শাহি' ও হিন্দুস্থানের রাজা 'কমলু' অভিন্ন বলিয়া গ্রহণ করা যাইতে পারে। উক্ত যুদ্ধের ঘটনা হইতে প্রমাণিত হয় যে, বিদেশীয় শাহিয় বংশের সহিত মুসলমানদের যেক্ষণ বিবাদ-বিসংবাদ হইত, হিন্দু শাহিয় বংশের রাজাদের আমলেও তাহা চলিয়াছিল। ভাম শাহির পরবর্তী জয়পালের সম্বন্ধে অনেক তথ্য মুসলমান ঐতিহাসিকগণ লিপিবদ্ধ করিয়াছেন। কারণ, জয়পাল গজনির রাজা আমির সবুক্তিগীন ও তৎপুত্র সুলতান মামুদের সহিত অনেক যুদ্ধবিগ্রহ করিয়াছিলেন। এই সমুদয়ের সবিস্তার বর্ণনার এখানে প্রয়োজন নাই। কেবল মূল ঘটনাগুলির সার মর্ম্ম দিলেই শাহিয় বংশের সাধারণ ইতিহাস বুঝিবার পক্ষে যথেষ্ট হইবে।*

সবুক্তিগীন গজনির সিংহাসনে আরোহণ করিয়াই রাজ্য বিস্তারের চেষ্টা করিলেন এবং জয়পালের অধীন কয়েকটি দুর্গ ও নগর অধিকার করিলেন। ইহার প্রতিশোধ দিবার মানসে জয়পালও সর্বসম্মত সবুক্তিগীনের রাজ্য আক্রমণ করিলেন। জালালাবাদ ও গজনির মধ্যবর্তী কোন স্থানে দুই সৈন্যদল পরস্পরের সম্মুখীন হইল। কয়েকদিন ধরিয়া যুদ্ধ চলিল, কিন্তু বিশেষ কোন

* Kalhana-Rajatarangini—Eng. Transl. II, p. 337 ff.

১ সবুক্তিগীন ও সুলতানমামুদের সহিত শাহি রাজগণের যুদ্ধের বিবরণ Elliott's History of India vol. II গ্রন্থে সন্নিবেশিত হইয়াছে। প্রধানতঃ এই গ্রন্থ ও Brigg's English Translation of Firishta অংশলখনে এই বিবরণ সন্নিবেশিত হইয়াছে। সমসাময়িক লেখক জাল উৎবীর বিবরণই প্রামাণিক ধরিয়া লইয়া তাহাই গ্রন্থে সন্নিবেশিত করিয়াছি। পরবর্তীকালের লেখকদের বিবরণ প্রয়োজন মত সংক্ষেপে উল্লেখ করিয়াছি মাত্র।

ফল হইল না। অবশেষে একদিন অকস্মাৎ ঝড়বৃষ্টি হইয়া জয়পালের দৈত্য বিপর্য্যস্ত হয় এবং জয়পাল সবুক্তিগীনের সহিত সন্ধি করিয়া নিজ রাজ্যে প্রত্যাবর্তন করেন। এই ঘটনার তারিখ সম্ভবতঃ ৩৬৯ হিঃ (১৭৯ খ্রীঃ)।*

জয়পাল নিরাপদে স্বীয় রাজ্যে ফিরিয়া আসিয়া এই সন্ধির সর্ব পালন না করায় সবুক্তিগীন তাঁহার রাজ্য আক্রমণ করিয়া জালালাবাদ ও তৎসন্নিহিত প্রদেশ লুণ্ঠন করিলেন।

জয়পাল আর একবার সবুক্তিগীনের বিরুদ্ধে যুদ্ধযাত্রা করিলেন। প্রায় লক্ষাধিক দৈত্য লইয়া তিনি সবুক্তিগীনের রাজ্য আক্রমণ করিলেন। এই যুদ্ধেও জয়পালের পরাজয় হয়। ফেরিস্তার মতে জালালাবাদের নিকটেই এই যুদ্ধ হয় এবং এই যুদ্ধের ফলে সবুক্তিগীন সিদ্ধনদের পশ্চিমতীরস্থ ভূভাগের অধিপতি হন। সমসাময়িক ঐতিহাসিক আল উৎবি এই যুদ্ধের স্থান সম্বন্ধে কিছুই বলেন নাই এবং তাঁহার মতে যুদ্ধজয়ের ফলে সবুক্তিগীন বহু ধনবত্ত এবং ২০০ রণহস্তী লাভ করেন। রাজ্যবিস্তারের কোন উল্লেখ আল উৎবি করেন নাই। ফেরিস্তা আরও বলেন যে, এই যুদ্ধে দিল্লী, আজমীর, কালঙ্কর, কনৌজ ও অত্রাখ দেশের হিন্দু রাজারা জয়পালের সাহায্যার্থে দৈত্য পাঠাইয়াছিলেন। আল উৎবি ইহারও কোন উল্লেখ করেন নাই; কিন্তু তিনিও জয়পালের লক্ষাধিক দৈত্যের উল্লেখ করিয়াছেন, সুতরাং জয়পাল অত্যান্য হিন্দু রাজার সাহায্য পাইয়াছিলেন, ইহা খুবই সম্ভব। এই যুদ্ধের তারিখ সম্ভবতঃ ৩৭৮ হিঃ (১৮৮ খ্রীঃ)।*

১৩ বৎসর পরে পেশবারের নিকটে আবার জয়পালের সহিত সুলতান মামুদের যুদ্ধ হয় (৩৯২ হিঃ, ৮ মহরর; ২৭এ নভেম্বর, ১০০১ খ্রীঃ)। এই যুদ্ধে জয়পাল গুরুতররূপে পরাজিত হন এবং পুত্র, পৌত্র ও অত্রাখ আত্মীয় স্বজন সহ বন্দী হন। সমসাময়িক ঐতিহাসিক আল উৎবী লিখিয়াছেন যে, এই যুদ্ধে জয়পালের সঙ্গে ১২,০০০ অশ্বারোহী ৩০,০০০ পদাতিক ও ৩০০ রণহস্তী ছিল; আরও দৈত্য তাঁহার সাহায্যার্থে অগ্নসর হইতেছিল এবং ইহাদের আগমন প্রতীক্ষায় তিনি সুলতান মামুদের সহিত সম্মুখ যুদ্ধে বিলম্ব করিতেছিলেন। কিন্তু সুলতান মামুদ এই সাহায্যকারী দৈত্য পৌছিবার পূর্বেই জয়পালকে আক্রমণ করিয়া বিধবস্ত করেন।

আল উৎবী আরও লিখিয়াছেন যে, জয়পালের পুত্র আনন্দপালের রাজ্য সিদ্ধনদের অপর পারে অবস্থিত ছিল। জয়পাল তাঁহাকে এই দুর্ঘটনার বিষয় জানাইয়া তাঁহাকে ৫০টি রণহস্তী পাঠাইবার জন্য অনেক অনুন্নয় বিনয় করিয়া এক পত্র লেখেন। আনন্দপাল-প্রেরিত ৫০টি হস্তী পাইয়া সুলতান মামুদ জয়পালের সহিত সন্ধি করিয়া তাঁহাকে মুক্তি প্রদান করেন। কিন্তু জয়পাল

* Raverty—English Translation of Tabaqat-i-Nasiri, p. 74. fn. 2.

* Raverty—Eng. Transl. of Tabaqat-i-Nasiri, p. 74. fn. 3.

যাহাতে সন্ধির সর্ত্ত পালন করেন, তাহার জন্ত তাঁহার এক পুত্র ও পৌত্রকে জামিন রাখেন। ফেরিস্তার মতে জয়পাল বার্ষিক কর ও মুক্তির মূল্যস্বরূপ নগদ এককালীন অনেক টাকা দিবেন এই সর্ত্তে সন্ধি হয়। আল উৎবী সন্ধির সর্ত্ত সম্বন্ধে কিছুই লেখেন নাই।

আল উৎবীর উল্লিখিত বর্ণনা একটু রহস্যজড়িত বলিয়া মনে হয়। প্রথমতঃ তাঁহার বর্ণনা অনুসারে আনন্দপাল ও তাঁহার পিতা সিন্দুনদের দুই পারে দুই ভিন্ন রাজ্যে রাজত্ব করিতেন এবং উভয়ের মধ্যে বিশেষ সম্ভাবও ছিল না। কারণ, পিতার এত বড় একটা দুর্ঘটনা হইয়া গেল অথচ আনন্দপাল কিছুই সাহায্য করিলেন না, এবং ৫০টি রণহস্তী পাঠাইবার জন্তও জয়পাল তাঁহাকে “অনেক অল্পময়-বিনয় করিয়া” পত্র লিখিলেন। আল উৎবী স্পষ্ট ইঙ্গিত করিয়াছেন যে, আনন্দপালের প্ররোচনায়ই জয়পাল, বন্দী অবস্থা হইতে মুক্ত হইয়া চিতানলে দেহ বিসর্জন করিয়া সকল অপমান ও লাঞ্ছনার হাত এড়াইলেন।

আল উৎবীর মতে পেশবারের যুদ্ধে জয়লাভ করিবার পর সুলতান মামুদ ওয়াইহিন্দ অধিকার করেন। ফেরিস্তা ও নিজামুদ্দিন লিখিয়াছেন যে এই স্থানের নাম ‘বাটিঙ’ এবং এই স্থানেই জয়পাল বাস করিতেন। পরবর্ত্তী ঐতিহাসিকগণ ‘বাটিঙ’ পাঠ গ্রহণ করিয়া পঞ্জাবের পূর্বপ্রান্তে অবস্থিত বাটিঙা নামক স্থানে জয়পালের রাজধানী নির্দেশ করিয়াছেন। ইলিয়ট সমুদয় প্রমাণ আলোচনা করিয়া উক্ত স্থান যে প্রকৃতপক্ষে ওয়াইহিন্দ (বর্ত্তমান ওহিন্দ) তাহাই সিদ্ধান্ত করিয়াছেন। কিন্তু র্যাভোর্ট এই মত অগ্রাহ্য করিয়া পূর্বপ্রচলিত ‘বাটিঙ’ পাঠই সমর্থন করিয়াছেন। কিন্তু কয়েকটি বিষয় আলোচনা করিলে ওয়াইহিন্দ পাঠই যে প্রকৃত, সে বিষয়ে কোনই সন্দেহ থাকে না।

প্রথমতঃ পেশবার হইতে বাটিঙা বহুদূরে; পঞ্জাবের অধিকাংশ জয় করিতে না পারিলে বাটিঙা পৌছান যায় না। অথচ ফেরিস্তা লিখিয়াছেন যে, মামুদ পেশবার যুদ্ধে জয়লাভ করিয়া বিটুঙা (বাটিঙা) অবরোধ ও দখল করিলেন। ওহিন্দ পেশবারের সন্নিকটবর্ত্তী; সুতরাং জয়পালকে যুদ্ধে পরাভূত করিয়া মামুদ অনতিদূরবর্ত্তী তাঁহার রাজধানী ওহিন্দ আক্রমণ করিবেন—ইহাই সম্পূর্ণ স্বাভাবিক বলিয়া মনে হয়।

দ্বিতীয়তঃ আমরা পূর্বে দেখিয়াছি যে, রাজতরঙ্গিনী মতে উদভাগপুর অথবা ওহিন্দেই শাহিয় রাজগণের রাজধানী ছিল। ফেরিস্তা ও নিজামুদ্দিন প্রভৃতি লেখকও মামুদের অধিকৃত স্থানকে জয়পালের রাজধানী বলিয়াই বর্ণনা করিয়াছেন; সুতরাং এই স্থান ওয়াইহিন্দ (ওহিন্দ) ধরিলেই উভয় মতের সামঞ্জস্য হয়।

তৃতীয়তঃ সর্বপ্রাচীন ও মামুদের সমসাময়িক লেখক আল উৎবী এই স্থানের নাম লিখিয়াছেন

ওয়াইহিন্দ এবং জয়পাল ও আনন্দপালের সম্মুখে তাঁহার যে বর্ণনা উপরে উদ্ধৃত হইয়াছে, তাহা হইতে স্পষ্টই অনুমান হয় যে, তাঁহার মতে জয়পাল সিন্ধুনদের পশ্চিমে ও আনন্দপাল সিন্ধুনদের পূর্বে রাজত্ব করিতেন। সুতরাং জয়পালের রাজধানী দাহোরেব দক্ষিণ-পূর্বস্থিত বাঠিগা হইতে পারে না। বাঠিগার সমর্থনকল্পে রাঠোরি যে সুদীর্ঘ আলোচনা করিয়াছেন, তাহা বিশেষ যুক্তিযুক্ত বলিয়া মনে হয় না। তারিখ-ই-মিয়াং ই-জহান-নুমা নামক যে গ্রন্থেব তিনি উল্লেখ করিয়াছেন, তাহাতে আলোচ্য স্থানের নাম বাহিন্দ বলিয়া কথিত হইয়াছে। বাহিন্দ, বাঠিগা অপেক্ষা ওয়াইহিন্দেবই রূপান্তর বলিয়া গ্রহণ করা অধিকতর সম্ভব। ভরপব তিনি একজন হিন্দু বচিত জম্বুব রাজবংশের ইতিহাসে বাঠিগা জয়পালের রাজধানী এইরূপ উল্লেখ দেখিয়াছেন। কিন্তু এই গ্রন্থ খুব সম্ভবতঃ আধুনিক। সুতরাং রাজতরঙ্গিণী-বর্ণিত উদভাগপুর শাহিবংশের রাজধানী ছিল—ইহা অগ্রাহ্য করিয়া এই আধুনিক গ্রন্থেব প্রমাণ গ্রহণ করা যায় না।

সুতরাং দেখা যাইতেছে যে, বাঠিগা জয়পালের রাজধানী ছিল—এই মতটি একটা পরবর্তীকালের ভ্রান্ত পাঠের উপর প্রতিষ্ঠিত এবং ইহার সপক্ষে কোনও যুক্তি নাই। অথচ সমসাময়িক লেখক আল উৎবী ও প্রাচীন গ্রন্থ রাজতরঙ্গিণী এ উভয়ের মতেই জয়পালের রাজধানী উদভাগপুর অথবা ওহিন্দ বলিয়া দ্বা যাইতে পারে। এই প্রবন্ধেব প্রাবস্ত্রে ভিনদেশেব স্থিতি যে উক্তি উদ্ধৃত হইয়াছে, অতঃপর তাহার অসারতা সহজেই প্রতিপন্ন হইবে। তথাকথিত ভাটিগা ও ওহিন্দেব রাজবংশ বস্তুতঃ ছুই নহে, এক ও অভিন্ন। স্থিতি ও তাঁহার অনুসরণকারী ঐতিহাসিকগণ এই দুইয়ের মধ্যে প্রভেদ করানা করিয়া বিঘ্ন ভুল করিয়াছেন।

জয়পালের পর তাঁহার পুত্র আনন্দপাল পিতৃসিংহাসনে আরোহণ করেন ৩৯৬ হিঃ (১০০৬ খ্রীঃ)। সুলতান মামুদ মুলতানের বিরুদ্ধে অগ্রণব হইবার কালে আনন্দপালের নিকট তাঁহার বাজ্যের মধ্য দিয়া সৈন্ত লইয়া যাইবার অনুমতি প্রার্থনা করেন। কিন্তু আনন্দপাল ইহাতে সম্মত না হইয়া সসৈন্তে মামুদকে বাধা প্রদান করেন। আনন্দপাল পরাভূত হন। মামুদ তাঁহার পশ্চাদ্ধাবন করিয়া তাঁহার রাজ্য ছারখার করিতে করিতে প্রায় কাশ্মীরের সীমান্তে আসিয়া উপনীত হন। তিন বৎসর পরে সুলতান মামুদ পুনরায় আনন্দপালের রাজ্য আক্রমণ করেন। আনন্দপালের পুত্র ব্রাহ্মণপাল সিন্ধুনদের পারে তাঁহার গতিরোধ করেন। প্রাতঃকাল হইতে সন্ধ্যা পর্যন্ত যুদ্ধ চলিতে থাকে। হিন্দু সৈন্তই জয়লাভ করিবার উপক্রম করিয়াছিল; কিন্তু অকস্মাৎ পশ্চাৎ হইতে অতর্কিত আক্রমণে বিপর্যস্ত হইয়া পলায়ন করিল। মামুদ জয়লাভ করিয়া ভীমনগর অথবা নগরকাট হুগ্ধ অধিকার করিলেন। ফেরিস্তা ও অত্যাচ ঐতিহাসিকগণ এই যুদ্ধের বিস্তৃত বর্ণনা লিপিবদ্ধ করিয়াছেন।

ইহার কিছুদিন পরেই আনন্দপাল সুলতান মামুদের সহিত সন্ধি করিলেন। আনন্দপাল বার্ষিক করস্বরূপ মূল্যবান দ্রব্যসম্ভারপূর্ণ ৫০টি হস্তী ও সুলতানের অধীনে কার্য্য করিবার জন্ত ছই হাজার দৈন্ত পাঠাইতে স্বীকৃত হইলে মামুদ আর তাঁহার রাজ্য আক্রমণ করিবেন না—এইরূপ প্রতিশ্রুত হইলেন।

কিন্তু এই সন্ধি বেশী দিন স্থায়ী হইল না। ৪০৪ হিঃ (১০১৩/১৪ খ্রীঃ) মামুদ পুনরায় তাঁহার রাজ্য আক্রমণ করিলেন। নার্দিন নামক স্থানে তিনি হিন্দু প্রতিদ্বন্দ্বীকে সম্পূর্ণরূপে পরাস্ত করিলেন।

আল উৎবীর মতে এই প্রতিদ্বন্দ্বীর নাম ‘নিদর ভীম’ অর্থাৎ ‘নির্ভীক ভীম’, নিজামউদ্দিনের মতে ‘পুরুজয়পাল’ অথবা ‘তরুজয়পাল’। আলবেকরুগীর মতে আনন্দপালের উত্তরাধিকারীর নাম তরোজনপাল এবং ইনি ১০২১ খ্রীঃ পরলোকে গমন করেন। সুতরাং নিজামউদ্দিনের গ্রন্থের ‘তরুজয়পাল’ পাঠ ধরিয়া ইহাকে তরোজনপালের সহিত অভিন্ন গ্রহণ করাই সম্ভব। আলবেকরুগীর মতে তরোজনপাল অথবা ত্রিলোচনপালের উত্তরাধিকারীর নাম ভীমপাল। আল উৎবীও অগ্রত্বে লিখিয়াছেন যে, পুরুজয়পালের পুত্র ভীমপাল (৪৭ খ্রীঃ)। ইহাও ‘পুরুজয়পাল’ ও ‘ত্রিলোচনপাল’ের অভিন্নতা প্রমাণিত করিতেছে।^{১০}

সুতরাং অস্বীকার করিতে হইবে যে, ১০১৩ খ্রীষ্টাব্দের পূর্বে কোন সময়ে আনন্দপালের মৃত্যু হয় এবং তৎপুত্র তরোজনপাল অথবা ত্রিলোচনপাল পিতৃসিংহাসনে আরোহণ করেন।

ফেরিস্তার মতে সুলতান মামুদের আক্রমণের অব্যবহিত পূর্বেই আনন্দপালের মৃত্যু হয়; কিন্তু তিনি আনন্দপালের পরবর্তী রাজার নাম ‘জয়পাল’ বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। ‘পুরুজয়পাল’ এই বিকৃত পাঠ হইতেই এই দ্বিতীয় ‘জয়পালের’ সৃষ্টি হইয়াছে। কারণ এক্ষেত্রে আলবেকরুগীর মতই সমীচীন বলিয়া গ্রহণ করা সম্ভব। ত্রিলোচনপালের পুত্র ভীমপাল সম্ভবতঃ সুলতান মামুদের

১০ এ বিষয়ে আরও একটি প্রমাণের উল্লেখ করা যাইতে পারে। আল উৎবী লিখিয়াছেন যে, পুরুজয়পালের পুত্রের নাম ভীমপাল (Elliot II, p. 47) এবং তাহার কিছু পরেই উল্লেখ করিয়াছেন যে, ভীমপালের পিতৃব্য ও অস্ত্রাভ্যাস মুসলমানদের হস্তে বন্দী হইয়া মুসলমান ধর্ম গ্রহণ করিতে বাধ্য হইয়াছিল। ওষিকে আলবেকরুগীও উল্লেখ করিয়াছেন যে, ত্রিলোচনপালের ভ্রাতা (অতএব ভীমপালের পিতৃব্য) মুসলমানের হস্তে বন্দী হইয়াছিলেন। সুতরাং আল উৎবীর কথিত ভীমপাল ও আলবেকরুগী-বর্ণিত ভীমপাল একই ব্যক্তি বলিয়া ধরা যাইতে পারে। তাহা হইলে ভীমপালের পিতা ত্রিলোচনপাল (আলবেকরুগীর মতে) ও পুরুজয়পাল (আল উৎবীর মতে) অভিন্ন বলিয়াই গ্রহণ করিতে হইবে।

বিরুদ্ধে যুদ্ধের সেনাপতি ছিলেন। আল উৎবী-কথিত নিদর ভীম ও আলবেকগী কর্তৃক উল্লিখিত ত্রিলোচনপালের পুত্র ভীমপাল সম্ভবতঃ একই ব্যক্তি।

কহলণের রাজতরঙ্গিনীতে উল্লিখিত হইয়াছে যে, সংগ্রামরাজের রাজত্বকালে (১০০৩-২৮ খ্রীঃ) শাহিরাজ ত্রিলোচনপালের সাহায্যার্থ কাশ্মীর হইতে একদল দৈত্য তুরুকদের বিরুদ্ধে যুদ্ধ ঘাড়া করে। এই যুদ্ধে কাশ্মীর দৈত্য পরাজিত হয়, ত্রিলোচনপালও অশেষ বীরত্ব প্রদর্শন করিয়া অবশেষে তুরুকদের হস্তে পরাজয় স্বীকার করেন এবং ইহার অনতিকাল পরেই শাহি রাজ্যের গোঁরব রবি অন্তর্মিত হয়। কহলণ-বর্ণিত তুরুক যুদ্ধ সম্ভবতঃ ১০১৩ খ্রীষ্টাব্দের অভিযানই সূচিত করিতেছে (৭৪৭-৬৯)।

আল উৎবীর মতে কয়েক বৎসর পরেই পুরুজয়পালের সহিত সুলতান মামুদের দ্বিতীয় বার যুদ্ধ হয় এবং সুলতান জালাভ করেন। পূর্বে যাহা বলা হইয়াছে, তাহাতে এই পুরুজয়পাল যে ত্রিলোচনপালেরই নামান্তর, তাহাতে কোন সন্দেহ থাকে না। এই যুদ্ধ কোথায় হইয়াছিল, তাহা ঠিক বলা যায় না। আল উৎবীর মতে ‘রাহিব নদীর তীরে’ (ইলিয়টের অনুবাদ) অথবা ‘কোন নদীর তীরে রাহিব নামক স্থানে (রেণলডসের অনুবাদ), পরবর্তী গ্রন্থকারগণের মতে যমুনা নদীর তীরে। নিজামউদ্দিনের মতে চন্দ্ররাজ গণ্ডের বিরুদ্ধেই মামুদ অভিযান করিয়াছিলেন এবং ত্রিলোচনপাল গণ্ডের সাহায্যার্থ অগ্রসর হওয়াতেই মামুদের সহিত তাঁহার সংঘর্ষ হয়। আল উৎবী এই যুদ্ধের তারিখ নির্দেশ করেন নাই। নিজামউদ্দিনের মতে এই যুদ্ধ ৪১০ হিঃ (১০১৯ খ্রীঃ) এবং ফেরিস্তার মতে ৪১২ হিঃ (১০২১ খ্রীঃ) বটিয়াছিল। আলবেকগীর মতে এই শেষোক্ত বৎসরে ত্রিলোচনপালের মৃত্যু হয়।

রাহিবের যুদ্ধের বর্ণনার সঙ্গেই আল উৎবীর গ্রন্থের পরিসমাপ্তি হইয়াছে। ইহার পরবর্তীকালের ঘটনা সম্বন্ধে নিজামউদ্দিন বলেন যে, ৪১৩ হিঃ (১০২২ খ্রীঃ) সুলতান মামুদ লাহোর আক্রমণ করেন। ফেরিস্তা বলেন যে, লাহোরের রাজা আজমীঢ়ে পলাইয়া আশ্রয়লাভ করেন এবং সুলতান মামুদ লাহোর ও অন্তর্গত স্থানে মুসলমান শাসনকর্ত্তা নিযুক্ত করেন। এইরূপে হিন্দু শাহি রাজ্য মুসলমানগণের অধিকৃত হয়। আলবেকগীর মতে ত্রিলোচনপালের পুত্র ভীমপাল ১০২৬ খ্রীঃ মৃত্যুগুণ্ণে পতিত হন। আল উৎবী লিখিয়াছেন যে, পুরুজয়পালের (ত্রিলোচনপালের) সহিত চাঁদ রায় নামক এক রাজার শত্রুতা ছিল। চাঁদ রায়ের কন্যার সহিত স্বীয় পুত্র ভীমপালের বিবাহ দিয়া এই শত্রুতার অবসান করিবার জন্ত ত্রিলোচনপাল তাঁহাকে চাঁদ রায়ের নিকট প্রেরণ করেন; কিন্তু এই সুযোগে চাঁদ রায় তাঁহাকে বন্দী করেন।

ভীমপাল সম্ভবতঃ কারাযুক্ত হইয়া রাজ্য অধিকার করিয়াছিলেন এবং ১০২২ খ্রীঃ আজমীঢ়ে আশ্রয়

লইয়াছিলেন। এইরূপে চারি বৎসর কাগ জীবন যাপন করিয়া তিনি মৃত্যুমুখে পতিত হন। তাঁহার সঙ্গে সঙ্গে শাহি রাজবংশের শেষ চিহ্ন বিলুপ্ত হয়।

শাহি রাজবংশের পতন ভারতের রাজনৈতিক ইতিহাসে একটি বিশেষ স্মরণীয় ঘটনা। এই রাজবংশের গৌরবময় স্মৃতির প্রতি ভারতবাদী যে কিরূপ শ্রদ্ধাঞ্জলি প্রদান করিত, তাহার পরিচয় আমরা পূর্বোদ্ধৃত আবদেব্বেরীর উক্তি এবং রাজতরঙ্গিণীর সপ্তম অধ্যায়ের তিনটি শ্লোক হইতে (৬৬-৬৯) কতক বুঝিতে পারি। শাহি রাজ্যের ধ্বংসের পর শাহি বংশীয় রাজপুত্রগণ কাশ্মীরে সম্মানে আশ্রয় লাভ করিয়াছিলেন এবং শাহি বংশীয় কোন কোন রাজকন্যা কাশ্মীরের রাজমহিষী হইয়াছিলেন (রাজতরঙ্গিণী সপ্তম অধ্যায় ১৪৪-৭৮)।

আশ্বিন ১৩৩৬

শ্রীরমেশচন্দ্র মজুমদার

চৈতন্য-সম্প্রদায় ও মাধব সম্প্রদায়

চৈতন্যদেব-প্রবর্তিত বৈষ্ণব সম্প্রদায় সম্বন্ধে আজকাল এইরূপ একটি মতবাদ প্রচলিত হইয়াছে যে, এই সম্প্রদায় প্রাচীনতর মাধব সম্প্রদায়ের অন্তর্ভুক্ত। চৈতন্য-সম্প্রদায় সম্বন্ধে তাঁহার তিনখানি গ্রন্থে শ্রীযুক্ত দীনেশচন্দ্র সেন এই মতবাদের প্রতিধ্বনি করিয়া দিচ্চেন করিয়াছেন যে, চৈতন্যদেবের আবির্ভাবের পূর্বে এই দেশে মাধব সম্প্রদায়ের গৌরব প্রতিষ্ঠিত ছিল এবং চৈতন্যদেব ও তাঁহার পার্শ্বদবর্গ যে শুধু এই পূর্বতন সম্প্রদায়ের সহিত সম্পৃক্ত ছিলেন, তাহা নহে; এই সম্প্রদায়কে গুরু-সম্প্রদায় বলিয়া বরণ করিয়া স্বয়ং চৈতন্যদেব প্রকারান্তরে ইহার অন্তর্ভুক্ত স্বীকার করিয়াছেন। এই মতবাদ বত দূর সমীচীন, তাহাই বর্তমান প্রবন্ধের আলোচ্য বিষয়।

চৈতন্যদেবের পূর্বে বাঙ্গালাদেশে বৈষ্ণব ধর্ম কি আকারে প্রচলিত ছিল, বর্তমান প্রদক্ষে তাহার বিস্তৃত সমালোচনার প্রয়োজন নাই; কিন্তু এই সময়ে মাধব মতের প্রচুর প্রচলন সম্বন্ধে কোনও বিশ্বাসযোগ্য প্রমাণ বা প্রবাদ পাওয়া যায় না। জয়দেব বা চণ্ডীদাসের পদাবলীতে যে বৈষ্ণব ধর্মের আভাস পাওয়া যায়, তাহার সহিত মাধব মতের কোনও সম্পর্ক দেখা যায় না। রাস-পঞ্চাধ্যায় মাধব বৈষ্ণবগণের স্বীকৃত নহে; এবং যে শ্রীরাধা বা শ্রীকৃষ্ণের বৃন্দাবনসীমা জয়দেব ও চণ্ডীদাসের উপজীব্য, তাহা মাধব উপাসনা-তত্ত্বে উচ্চ স্থান অধিকার করে না। জয়দেব ও চণ্ডীদাসের গ্রন্থাদিতে প্রতিফলিত বৈষ্ণব ধর্মের যাহাই স্বরূপ হউক না কেন, ইহা বলা যাইতে পারে যে, তাঁহাদের গ্রন্থে বিশিষ্ট মাধব মতের পরিপোষক কিছুই পাওয়া যায় না।

গৌড়ীয় বৈষ্ণবগণ স্বীকার করেন যে, চৈতন্যদেবের আবির্ভাবের অনতিপূর্বে যাহাদের প্রেরণায় এই দেশে বৈষ্ণব ভক্তিরসের প্রচার হইয়াছিল, তাঁহাদের অগ্রগণ্য ছিলেন মাধবেন্দ্র পুরী নামক একজন সন্ন্যাসী। সনাতন গোস্বামী তাঁহার বৈষ্ণব-তোষণী টীকার নমস্কিয়ায় বলিয়াছেন যে, মাধবেন্দ্র পুরীর দ্বারাই কৃষ্ণভক্তিরূপ রস-তরু অঙ্কুরিত হইয়াছিল এবং এই কথারই প্রতিধ্বনি করিয়া কৃষ্ণদাস কবিরাজ লিখিয়াছেন,—“ভক্তিকল্পতরুর তিঁহ প্রথম অঙ্কুর”। বৃন্দাবন দাসের চৈতন্যভাগবতে, ভক্তিরসের আদি হুত্রধার বলিয়া মাধবেন্দ্র পুরী কীর্তিত হইয়াছেন; এবং কবিকর্ণপুর তাঁহার গৌরগোবিন্দদীপিকায় স্পষ্ট বলিয়াছেন যে, উজ্জ্বলাদি-রস-প্রধান গৌড়ীয় বৈষ্ণব ধর্ম মাধবেন্দ্র পুরীর দ্বারাই প্রবর্তিত। কথিত আছে যে, চৈতন্যদেবের পূর্বে অষ্টম আচার্য্য মাধবেন্দ্র পুরীর শিষ্য গ্রহণ করিয়াছিলেন এবং দাক্ষিণাত্য ভ্রমণের সময় তাঁহার সহিত নিত্যানন্দের সাক্ষাৎকার হইয়াছিল। মাধবেন্দ্রের সহিত চৈতন্যদেবের কখনও দেখা হইয়াছিল কি না, জানা

যায় না; বোধ হয় তৎপূর্বেই মাধবেন্দ্র দেহত্যাগ করিয়াছিলেন; কিন্তু মাধবেন্দ্রের অত্মতম শিষ্য ঈশ্বর পুরী তাঁহার দীক্ষাগুরু ছিলেন এবং কেহ কেহ বলেন যে, তাঁহার সন্ন্যাস-গুরু কেশব ভারতীও মাধবেন্দ্রের শিষ্য ছিলেন। চৈতন্যভাগবতাদিতে মাধবেন্দ্র পুরীর যে সমাধি ও ভাবোন্মাদের কথা উল্লিখিত আছে, তাহা চৈতন্যদেবেরই অনুরূপ। বৃন্দাবন দাস লিখিয়াছেন,—

মাধবেন্দ্রপুরী কথা অকথ্য কথন।

মেঘ দরশন মাত্র হয় অচেতন ॥

ইহা হইতে মনে হয় যে, চৈতন্যদেবের ন্যায় তিনিও ভাবপ্রধান সন্ন্যাসী ছিলেন, এবং তাঁহার ভক্তিরসময় সাধনার ধারায় চৈতন্যদেবের ভাব-জীবনের পূর্বাভাস পাওয়া যায়।

কিন্তু শ্রীযুক্ত দীনেশচন্দ্র সেন-প্রমুখ লেখকগণের মতে চৈতন্যদেবের অগ্রগামী এই মহাপুরুষ মাধব সন্ন্যাসী ছিলেন; এবং ইঁহাকে পরমগুরু বলিয়া স্বীকার করাতে চৈতন্যদেবকে সম্প্রদায়-অনুরোধে মাধব সন্ন্যাসী বলিতে হইবে। ইহা হইতে তাঁহারা আরও অনুমান করেন যে, চৈতন্যদেবের পূর্বে বাঙ্গালা দেশে মাধব মতের বহুল প্রচার ছিল। কিন্তু এই সকল অনুমানের কোনও ভিত্তি আছে বলিয়া মনে হয় না; কারণ, মাধবেন্দ্র পুরীকে মাধব সন্ন্যাসী বলিয়া গ্রহণ করিবার প্রমাণ গোড়ায় বৈষ্ণবদিগের কোনও প্রাচীন প্রামাণিক গ্রন্থে পাওয়া যায় না। চৈতন্যদেবের যে কয়খানি চরিত্রগ্রন্থ আছে এবং চৈতন্য-লীলা অবলম্বনে কবিকর্ণপুর যে কাব্য ও নাটক রচনা করিয়াছিলেন, একমাত্র তাহাতেই মাধবেন্দ্র পুরীর উল্লেখ পাওয়া যায়, কিন্তু কুত্ৰাপি তিনি মাধব সন্ন্যাসী বলিয়া বর্ণিত হন নাই। মাধব সম্প্রদায়ের আদিগুরু মধবাচার্য্য, অচ্যুতপ্রেক্ষ বা পুরুষোত্তম তীর্থের দ্বারা দীক্ষিত হইয়া, ‘আনন্দ তীর্থ’ এই সন্ন্যাস নাম গ্রহণ করেন। পরে শঙ্করের অদ্বৈতবাদের বিরুদ্ধে স্বীয় দ্বৈতবাদ প্রচার করিলেও শঙ্কর-সম্প্রদায়ের এই তীর্থ-আখ্যা পরিত্যাগ করেন নাই। তাঁহার সময় হইতে আজ পর্য্যন্ত শিষ্যানুক্রমে মাধব-গুরুগণ শঙ্করের দশনামী সম্প্রদায়ের এই ‘তীর্থ’ আখ্যা দ্বারা পরিচিত; তাঁহাদের মধ্যে ‘পুরী’ বা ‘ভারতী’ এই সন্ন্যাস-উপাধি পাওয়া যায় না। ‘তীর্থের’ শিষ্য ‘পুরী’ বা ‘ভারতী’ হইতে পারেন না—‘তীর্থ’ই হইবেন। ইহা হইতে মনে হয়, মাধবেন্দ্র ও তৎশিষ্য ঈশ্বর পুরী শঙ্কর-সম্প্রদায়ী ছিলেন, এবং কেশব ভারতীও এই সম্প্রদায়-ভুক্ত। ইহা আরও উল্লেখযোগ্য যে, শঙ্কর সম্প্রদায়ী সন্ন্যাসীরা ‘শিখা’ ও ‘মৃত্ত’ পরিত্যাগ করেন, কিন্তু মাধব সন্ন্যাসীরা তাহা করেন না। চৈতন্যভাগবতে (অন্ত্য, তৃতীয় অধ্যায়) লিখিত আছে যে, মাধবেন্দ্র শিখা-মৃত্ত পরিত্যাগ করিয়াছিলেন, এবং চৈতন্যদেবও কাটোয়াতে সন্ন্যাসগ্রহণের সময় সেইরূপ করিয়াছিলেন বলিয়া সর্বত্র লিখিত আছে।

চৈতন্যদেবের মাধব-সম্প্রদায়-ভুক্তির যেমন কোনও সন্তোষজনক প্রমাণ পাওয়া যায় না, তেমনি

শঙ্কর-সম্প্রদায়-ভুক্তির যথেষ্ট প্রমাণ পাওয়া যায়। অবশ্য, তিনি যে ধর্মমত প্রচার করিয়াছিলেন, তাহার সহিত তাঁহার বিশিষ্ট সম্প্রদায় ভুক্তির কোনও সম্পর্ক নাই ; কারণ, তাঁহার ধর্মমত তাঁহার নিজস্ব ও সাম্প্রদায়িক মতের দ্বারা পরিচ্ছিন্ন নহে। চৈতন্যদেবের প্রবর্তিত সম্প্রদায়ের স্মার্ততত্ত্ব, দার্শনিক তত্ত্ব ও উপাসনা-তত্ত্ব, মাধব বা শঙ্কর-সম্প্রদায়ের সেই সব তত্ত্ব হইতে সম্পূর্ণ বিভিন্ন ; সুতরাং তাঁহাকে অথবা কোন আচার্য্য-সম্প্রদায়ের অন্তর্ভুক্ত করিলে তাঁহার সম্প্রদায়ের কোনও গৌরব হানি হয় না। কিন্তু ঐতিহাসিক তথ্যের দিক্ হইতে দেখিতে গেলে মনে হয় যে, সন্ন্যাসগ্রহণের সময় তিনি কেশব ভারতীর শিষ্যত্ব স্বীকার করিয়া আপনাকে প্রথমে শঙ্কর-সম্প্রদায়েব অন্তর্ভুক্ত সন্ন্যাসী বলিয়াই জ্ঞাপন করিয়াছিলেন। চৈতন্যচরিতামৃতের একাধিক স্থলে চৈতন্যদেব আপনাকে ‘মায়াবাদী’ সন্ন্যাসী বলিতে কুণ্ঠিত হন নাই, কিন্তু কোথাও মাধব সন্ন্যাসী বলিয়া পরিচয় দেন নাই। পুরীতে বাসুদেব সার্বভৌমের নিকট তিনি ভারতী-সম্প্রদায়ের সন্ন্যাসী বলিয়াই পরিচিত হইয়াছিলেন ; এবং কাশীতে মায়াবাদী সন্ন্যাসীর বঠোর প্রস্থান পবিত্রাঙ্গ করার জন্ত অদ্বৈতবাদী প্রকাশানন্দ তাঁহাকে উপহাস করিয়াছিলেন। চৈতন্যচরিতামৃত হইতে আরও জানা যায় যে, দাক্ষিণাত্য পর্যটনকালে মধবাচার্য্যের স্থান উড়ুপীতে উপনীত হইয়া, চৈতন্যদেব মাধব তত্ত্ববাদী সম্প্রদায়ের সিদ্ধান্ত নিরাস করিয়া তাহাদিগকে স্বীয় মতে আনিতে প্রয়াস পাইয়াছিলেন। এই সব আলোচনা করিলে তাঁহাকে কোন মতে মাধব সন্ন্যাসী বলা যায় না।

কিন্তু মায়াবাদী সম্প্রদায়-ভুক্ত হইয়া চৈতন্যদেব ও তৎপূর্ব্ববর্তী মাধবেজ-প্রমুখ সন্ন্যাসিগণ কিরূপে সগুণ উপাসনা ও ভক্তিবাদের প্রচার করিয়াছিলেন, তাহা বুঝিতে হইলে শঙ্করের পরবর্তী যুগের ধর্ম ও দার্শনিক মতের দ্বারা বুঝিতে হইবে। এই যুগে অদ্বৈতবাদ ও নিগুণ ব্রহ্মের উপাসনার সহিত কোনও বিশিষ্ট দেবতার আরাধনা যে কখনও পরস্পরবিবোধী বলিয়া গণ্য হইয়াছিল, তাহা মনে হয় না। প্রবাদ আছে যে, স্বয়ং শঙ্করের ইষ্টদেবতা ছিলেন শ্রীকৃষ্ণ ; বিষ্ণুপূজাদির টীকার নমস্কিয়া হইতে জানা যায় যে, শঙ্কর-সম্প্রদায়ী শ্রীধর স্বামী, শঙ্কর-শিষ্য পদ্মপাদের ছাত্র, নৃসিংহমূর্ত্তির উপাসক ছিলেন। এইরূপ একাধিক অদ্বৈতবাদী শঙ্কর-সম্প্রদায়ী সন্ন্যাসী নিগুণ ব্রহ্মের নির্দেশক হিমায়ে প্রতীক-উপাসনার অনুমোদন করিয়াছেন। সুতরাং, শ্রীমদ্ভাগবতের ও ভগবদ্গীতার টীকায় শ্রীধর স্বামী যে শঙ্করের অদ্বৈতবাদের সহিত ভাগবত ভক্তিবাদ মিশ্রিত করিবেন—ইহা কিছুই বিচিত্র নহে। শ্রীধর স্বামীর টীকায় এই বিরোধ লক্ষ্য করিয়া জীব গোস্বামী (তত্ত্বসন্দর্ভ, বহরমপুর সংস্করণ, পৃ ৬৭-৬৮) এইরূপ সমাধান করিয়াছেন যে, শ্রীধর সত্য সত্যই পরম বৈষ্ণব ছিলেন, কিন্তু অদ্বৈতবাদীদিগের নিকট ভগবদ্গীতা প্রচারের উদ্দেশ্যে, তিনি অদ্বৈতমতের দ্বারা স্বীয় মত কর্তৃকৃত করিয়া, তাঁহাদিগের গ্রহণযোগ্য করিতে চেষ্টা করিয়াছেন। কিন্তু এই অনুমানের সপক্ষে কোনও

প্রমাণ নাই, বরং তদীয় ভগবদগীতার টীকার প্রারম্ভে শ্রীধর, ভাষ্যকার শঙ্করের মতের প্রাধান্য স্বীকার করিয়াছেন, এবং বহু স্থলে শঙ্কর-বিত্তির উল্লেখ করিয়া বাছল্য হইতে বিরত হইয়াছেন। যদিও ভক্তিব্যাখ্যাই তাঁহার টীকা-সমূহের বৈশিষ্ট্য, তথাপি তিনি অদ্বৈতবাদের প্রতিও যথেষ্ট অনুরাগ দেখাইয়াছেন। এই ভক্তি ও জ্ঞানের সমন্বয় প্রয়াসের যাঁহাই মূল্য হউক না কেন, ইহা তৎকালীন বিশিষ্ট দার্শনিক মনোভাবের পরিচায়ক। প্রবাদ আছে যে, শ্রীধরের এই অপূর্ব চেষ্টার ফলে, কালীধামে স্বনস্প্রদায়ের মধ্যে একটু চাঞ্চল্য প্রকাশ পাইয়াছিল, কিন্তু অবশেষে দৈববাণীর দ্বারা শ্রীধর ব্যাখ্যারই প্রাধান্য স্বীকৃত হইয়াছিল। বোধ হয়, শ্রীধর ব্যাখ্যার অনুলসরণে এই সময় হইতেই, এক শ্রেণীর ভাবপ্রধান সন্ন্যাসীর উদ্ভব হইয়াছিল, যাঁহারা অদ্বৈত-সন্ন্যাসের কঠোরতাকে ভক্তিবাদের সরস ধারায় অভিযুক্ত করিয়া, ধর্ম্মকে শুষ্ক দর্শনের গভ্রী হইতে জীবনের বিচিত্র ভাবধারার মধ্যে প্রতিষ্ঠিত করিতে যত্নবান হইয়াছিলেন। মাধবেন্দ্র পুরী প্রভৃতি এই ধরনের সন্ন্যাসী ছিলেন। এবং চৈতন্যদেবও বোধ হয়, এই প্রস্থানের ভক্তিপ্রবণতায় আকৃষ্ট হইয়া প্রথমে এই সম্প্রদায়ের সন্ন্যাসীদিগকে গুরুত্ব বরণ করিয়াছিলেন। ভক্তিবাদী হইয়াও অদ্বৈত আচার্য্যেরও যে অদ্বৈত জ্ঞানবাদের প্রতি পক্ষপাত ছিল, তাঁহাও যথেষ্ট প্রমাণ পাওয়া যায়। তীরভুক্তির বিষ্ণুপুরীও এই শ্রেণীর সন্ন্যাসী ছিলেন; তাঁহাকেও মাধব বলিবার কোনও কারণ দেখা যায় না। শ্রীধরের সরণি অনুলসরণ করিয়া বিষ্ণুপুরী শ্রীমদ্ভাগবতের ভক্তিপ্রধান শ্লোকগুলি সংগ্রহ করিয়া ‘ভাগবত ভক্তিরত্নাবলী’ নামক গ্রন্থ রচনা করিয়াছিলেন। এই গ্রন্থের শেষে একটি শ্লোক আছে, তাঁহাতে সংগ্রাহক স্বয়ং স্বীকার করিয়াছেন যে, শ্রীধরের ব্যাখ্যাই তাঁহার উপজীব্য এবং শ্রীধরের লিখন হইতে স্বরচনায় যদি কিছু নান্দিক দৃষ্ট হয়, তাঁহার জ্ঞান সুবীর্গের নিকট ক্ষমাপ্রার্থনা করিয়াছেন। বাস্তবিক, পরবর্ত্তী যুগের ধর্ম্মমতের উপর শ্রীধর স্বামীর প্রভাব অস্বীকার করা যায় না। স্বয়ং চৈতন্যদেব শ্রীধর স্বামীর মতের পক্ষপাতী ছিলেন, এবং একবার পুরীতে বল্লভভট্ট-বিরচিত ভগবদগীতার কোনও ব্যাখ্যাকে তিনি, ‘স্বামী’মতের বিরোধী বলিয়া, শ্লেষপূর্ব্বক ‘ভ্রষ্টা’ এই আখ্যায় অভিহিত করিয়াছিলেন। সনাতন গোস্বামী তাঁহার বৈষ্ণব-তোষণী নামক শ্রীমদ্ভাগবতের টীকার প্রারম্ভে শ্রীধর স্বামীর ভক্তি-ব্যাখ্যার প্রাধান্য স্বীকার করিয়াছেন; এবং চৈতন্য-সম্প্রদায়ের পরম দার্শনিক জীব গোস্বামী তাঁহার ঘটসন্দর্ভে (বিশেষতঃ ভগবৎসন্দর্ভে ও পরমাত্মসন্দর্ভে) বারংবার শ্রীধর স্বামীর টীকা উদ্ধৃত করিয়া তাঁহার উপর স্বীয় মতবাদের প্রতিষ্ঠা করিয়াছেন।

চৈতন্য-সম্প্রদায় বা ইহার ধর্ম্মমতের আদি উৎস হইতেছে শ্রীমদ্ভাগবত। যেমন শ্রী, ব্রহ্ম প্রভৃতি বৈষ্ণব সম্প্রদায়-চতুষ্টয় এই মহাগ্রন্থকে অবলম্বন করিয়া স্বকীয় ভক্তিবাদের প্রচার করিয়াছিল, তেমনি চৈতন্য-সম্প্রদায়ও স্বাধীনভাবে উক্ত গ্রন্থকে আপন ধর্ম্মমতের দার্শনিক ভিত্তিস্বরূপ গ্রহণ

করিয়াছিল, অন্য কোনও প্রচলিত সম্প্রদায়ের নেতৃত্ব বা সাহায্য স্বীকার করিবার প্রয়োজন হয় নাই। শ্রীধরী ব্যাখ্যা অনুসৃত হইলেও, ইহার জ্ঞান ও ভক্তির সমন্বয় চৈতন্য সম্প্রদায় কর্তৃক সম্পূর্ণরূপে গৃহীত হয় নাই; কিন্তু শ্রীধরের ব্যাখ্যার ফলস্বরূপ যে এক নূতন শ্রেণীর ভক্তিবাদী সন্ন্যাসীর আবির্ভাব হইয়াছিল, তাঁহাদের প্রেরণা ও ভক্তির আদর্শ বাঙ্গালা দেশের এই নূতন সম্প্রদায়কে যথেষ্ট অল্প প্রাণিত করিয়াছিল। কিন্তু তৎকালীন কোনও বিশিষ্ট বৈষ্ণব সম্প্রদায়ের প্রভাব বা অন্তর্ভুক্তির কোনও প্রমাণ পাওয়া যায় না। জীব গোস্বামীর দার্শনিক গ্রন্থসমূহে অনেক স্থলে রামানুজীয় সিদ্ধান্ত গৃহীত হইয়াছে, কিন্তু গোড়ীয় বৈষ্ণব সম্প্রদায়কে রামানুজ-মতাবলম্বী বলা যায় না। তেমনি কোন কোন মতের সাদৃশ্য বা ঋণ দৃষ্ট হইলেও, চৈতন্য-সম্প্রদায়কে নিম্বার্ক বা মাধব সম্প্রদায় হইতে উৎপন্ন বলিয়া গণনা করা যায় না, এবং বলভাচারী-সম্প্রদায় তো ইহার প্রায় সমসাময়িক। চৈতন্যদেবের নিত্যপার্ষদ ও গোড়ীয় বৈষ্ণব সম্প্রদায়ের সমুদয় শাস্ত্রগ্রন্থের আদি রচয়িতা বৃন্দাবনের (ছয়) গোস্বামী মহাশয়গণ, তৎপ্রেরিত হইয়া যে সকল গ্রন্থ রচনা করিয়াছিলেন, তাহাতে এই সম্প্রদায় মাধব মতাবলম্বী ছিল বলিয়া কোন কথাই পাওয়া যায় না। পরন্তু, জীব গোস্বামী তদীয় সর্বসংবাদিনী গ্রন্থে দ্বৈতবাদ, অদ্বৈতবাদ, বিশিষ্টাদ্বৈতবাদ বা দ্বৈতাদ্বৈতবাদ—ইহার কোন বাদকেই স্বসম্প্রদায়-নিরূপিত বাদ বলিয়া স্বীকার করেন নাই। রূপ গোস্বামী তাঁহার লবুভাগবতমৃতে মাধব ভাষ্যের উল্লেখ করিয়াছেন এবং সনাতন গোস্বামী বৈষ্ণব-তোষণী টীকায় উক্ত ভাষ্য-মত দুই এক স্থলে উদ্ধৃত করিয়াছেন; জীব গোস্বামীও তাঁহার ভগবৎসন্দর্ভাদিতে মাধব-ভাষ্য প্রমাণিত শ্রুতিবাক্য কয়েক স্থলে গ্রহণ করিয়াছেন। এমন কি, শ্রীজীব তদীয় তত্ত্বসন্দর্ভে মধবাচার্য্যের বৈষ্ণবমতের সশঙ্ক উল্লেখ করিয়া লিখিয়াছেন যে, বিজয়ধ্বজ, ব্রহ্ম তীর্থ ও ব্যাস তীর্থ, এই তিন মাধব আচার্য্যের রচিত ক্রমান্বয়ে ভাগবত-তাৎপর্য্য, ভারত-তাৎপর্য্য ও ব্রহ্মসূত্র-ভাষ্য নামক গ্রন্থসমূহ হইতে তিনি উপকরণাদি সংগ্রহ করিয়াছেন। কিন্তু সর্ব-গোড়ীয়বৈষ্ণব-মাত্র এই তিন জন গোস্বামী কুত্রাপি মধবাচার্য্যাদিগকে পূর্ব গুরু বলিয়া উল্লেখ বা স্বীকার করেন নাই।

মাধব-সম্প্রদায়-ভুক্তির উল্লেখ একমাত্র বগদেব বিদ্যাভূষণের গ্রন্থে পাওয়া যায়। তাঁহার গোবিন্দ ভাষ্যের প্রারম্ভে ও প্রেমের-রত্নাবলীতে, মধবাচার্য্য হইতে মাধবেন্দ্র পুরী ও ঈশ্বর পুরী পর্যন্ত চৈতন্যদেবের গুরু-পরম্পরার একটি তালিকা পাওয়া যায়; কিন্তু বলদেবের উক্তি ভিন্ন, চৈতন্যদেব ও মাধবেন্দ্র পুরী প্রভৃতির মাধব-সম্প্রদায়-ভুক্তির অপর কোন প্রমাণ পাওয়া যায় না। যে সকল মাধব আচার্য্যগণের নাম এই তালিকায় উক্ত হইয়াছে, তাঁহাদের অনেকেই সুপ্রসিদ্ধ ব্যক্তি, স্মরণ্য তাঁহাদের ঐতিহাসিক পরম্পরা বা কাল-নির্ণয় হ্রস্ব ব্যাপার নহে;

কিন্তু শ্রীযুক্ত অমরচন্দ্র রায় ইতিপূর্বে উদ্বোধন পত্রিকায় (১৩৩৬-৩৭) দেখাইয়াছেন যে, এই তালিকায় মাধব গুরুদিগের যে পৌরুষাপর্য্য উক্ত হইয়াছে, তাহাতে যথেষ্ট গোলযোগ রহিয়াছে। এই তালিকার কিছু ঐতিহাসিকতা থাকিলেও, মোটামুটি ইহা কল্পনা-প্রসূত অথবা অপৰ্য্যাপ্ত তথ্য অবলম্বন করিয়া প্রস্তুত, তাহাতে সন্দেহ নাই। এই তালিকার অনুরূপ একটি গুরুপ্রণালিকা কবিকর্ণপুরের গৌরগণোদ্দেশ-দীপিকায় দৃষ্ট হয়; কিন্তু এই ছই তালিকার একরূপ আক্ষরিক সাদৃশ্য আছে যে, তাহাতে মনে হয়, এই তালিকাটি বলদেব বিদ্যাভূষণের গ্রন্থ হইতে কবিকর্ণপুরের গ্রন্থে পরবর্ত্তী কালে প্রক্ষিপ্ত হইয়াছে। কারণ, কবি কর্ণপুর অত্র তাঁহার চৈতন্ত-চন্দ্রোদয় নাটকের পঞ্চম অঙ্কে স্পষ্টই লিখিয়াছেন যে, চৈতন্তদেব অদ্বৈতবাদীদিগের তুরীয় আশ্রম (সন্ন্যাস) গ্রহণ করিয়াছিলেন।

ইহা মনে রাখিতে হইবে যে, উড়িষ্যা-নিবাসী বলদেব বিদ্যাভূষণ খ্রীষ্টীয় অষ্টাদশ শতাব্দীর লোক, এবং চৈতন্তদেবের বহু পরবর্ত্তী। তিনি রূপ গোস্বামীর স্তবমালায় যে টাকা রচনা করিয়াছিলেন, তাহার ১৬৮৬ শকাব্দ অথবা ১৭৬৪ খ্রীষ্টাব্দ এইরূপ তারিখ দিয়াছেন। চরমা প্রাপ্তি প্রভৃতি সম্বন্ধে ঐক্যমত না দেখাইলেও, তাঁহার বিবিধ গ্রন্থে মাধব সম্প্রদায় ও তন্মতবাদের প্রতি তিনি স্পষ্ট অনুরাগ দেখাইয়াছেন। অতি আধুনিক সময়ে তিনি সম্প্রদায়ের একজন বিশিষ্ট ও সর্বজনমান্য দার্শনিক পণ্ডিত ছিলেন সত্য, কিন্তু ছয় গোস্বামীর মত, তিনি চৈতন্তদেবের সাক্ষাৎ অনুচর বা নিত্যপার্শ্ব ছিলেন না। স্মরণ্য, তাঁহার উক্তি বা মতবাদকে এই সম্প্রদায়ের দার্শনিক বা ঐতিহাসিক তথ্যের অভ্রান্ত নিদর্শক হিসাবে গ্রহণ করা যুক্তিসিদ্ধ হইবে না। কিন্তু বলদেব বিদ্যাভূষণের এই মাধব-অনুরাগের বোধ হয়, একটি ঐতিহাসিক কারণ ছিল। একরূপ প্রবাদ আছে যে, তাঁহার সময়ে অপেক্ষাকৃত নূতন চৈতন্ত-সম্প্রদায়কে কোন প্রাচীন বৈষ্ণব সম্প্রদায়ের অন্তর্ভুক্ত বলিয়া গণনা করিতে হইবে, এই প্রশ্ন লইয়া বৃন্দাবনের বৈষ্ণব-সমাজে একটি বাদানুবাদের সৃষ্টি হইয়াছিল; এবং জয়পুর রাজ্যের গলতা উপত্যকায় যে বৈষ্ণব-সমাজের অধিবেশন হইয়াছিল, তাহাতে চৈতন্ত-সম্প্রদায়ের পক্ষ হইতে বলদেব ইহার মাধব-সম্প্রদায়-ভুক্তি স্বীকার করিয়া লইয়াছিলেন। তিনি যে কেন ইহা করিয়াছিলেন, তাহা বলা যায় না। মাধব মতের প্রতি তাঁহার তো অত্যধিক অনুরাগ ছিলই; কিন্তু এই ব্যক্তিগত কারণ ছাড়িয়া দিলে, মনে হয় যে, সেই সময়ে অর্ধাচীন গোড়ায় বৈষ্ণব সম্প্রদায়কে কোনও প্রাচীনতর সুপ্রতিষ্ঠিত সম্প্রদায়ের অন্তর্ভুক্ত বলিয়া স্বীকার করা তিনি শ্রেয়স্কর পছা বলিয়া বিবেচনা করিয়াছিলেন। তাঁহার গোবিন্দভাষ্য রচনার ইতিহাসও এই ঘটনার সহিত সম্পৃক্ত। অদ্বৈতবাদের বিরুদ্ধে স্বকীয় বিশিষ্ট দ্বৈতবাদ স্থাপন করিবার জন্য, পূর্বতন সম্প্রদায়-চতুষ্টয়ের

প্রত্যেকেই বেদান্ত-সূত্রের আপন মতানুযায়ী ভাষ্য রচনা করিয়াছিলেন। গোড়ীয় বৈষ্ণব সম্প্রদায় তাহা করেন নাই; কারণ, তাঁহাদের মতে ব্যাস-রচিত শ্রীমদ্ভাগবতই তাঁহার ব্রহ্মসূত্রের আদি ও অকৃত্রিম ভাষ্যস্বরূপ। কিন্তু পরবর্তী সময়ে অপেক্ষাকৃত নূতন চৈতন্য-সম্প্রদায়ের দার্শনিক মত সুপ্রতিষ্ঠিত করিবার জন্ত, বেদান্তসূত্রের নূতন ভাষ্য রচনা করিবার প্রয়োজন অনুভূত হইয়াছিল; তাঁহার গোবিন্দভাষ্যে বগদেব বিদ্যাভূষণ এই অভাব পূর্ণ করিয়াছিলেন। এই ভাষ্যের প্রারম্ভে যে কাল্পনিক মাধব গুরু-পরম্পরার তালিকা বিবৃত হইয়াছে, তাহাও বোধ হয় এই ঘটনা-প্রসূত।

কিন্তু পূর্বেই আমরা বলিয়াছি যে, মাধব মতের সহিত চৈতন্য-সম্প্রদায়ের ধর্মমতের সামঞ্জস্য নাই। ইহার স্মৃতি, দর্শন ও উপাসনাতত্ত্ব সম্পূর্ণ বিভিন্ন। অন্যান্য বৈষ্ণব সম্প্রদায়ের মত শ্রীমদ্ভাগবতই ইহার ভক্তিবাদের প্রেরণার মূলে রহিয়াছে; সেই জন্য ইহাও উৎপত্তি অন্যান্য সম্প্রদায়ের মত স্বাধীনভাবেই হইয়াছিল। শঙ্কর-সম্প্রদায়ের তুরীয় আশ্রম গ্রহণ করিলেও, শ্রীধর স্বামী মাধবেন্দ্র পুরী প্রভৃতি শঙ্কর-সম্প্রদায়ের মত, চৈতন্যদেব ভক্তিবাদী হইয়া, স্বীয় সাধনার বলে স্বসম্প্রদায়কে অতিক্রম করিয়া এত দূর অগ্রসর হইয়াছিলেন যে, তৎপ্রবর্তিত সম্প্রদায় সম্পূর্ণ নূতন সম্প্রদায় বলিয়া প্রতিষ্ঠালাভ করিয়াছিল। এই জন্য চৈতন্যচন্দ্রামৃতের টীকায় আনন্দী মহাশয় লিখিয়াছেন যে, শ্রীকৃষ্ণচৈতন্য মহাপ্রভু স্বয়ং তাঁহার সম্প্রদায়ের প্রবর্তক, তাঁহারই পার্শ্বদগণ সাম্প্রদায়িক গুরু, অন্য কেহ নহে (শ্রীকৃষ্ণচৈতন্যমহাপ্রভুঃ স্বয়ং সম্প্রদায়প্রবর্তকস্তং পার্শ্বদা এব সাম্প্রদায়িকা গুরবো নান্যে)।

শ্রীশুশীলকুমার দে

ভগবান্ পার্শ্বনাথ

বর্তমান সময় হইতে ২৮০০ অষ্টাবিংশতি শতাব্দিক বর্ষ পূর্বে ভারতের সুনামধন্য পুরাতন নগরী বারাণসীতে ইক্ষ্বাকুবংশীয় অশ্বসেন নৃপতির ঔরসে ও রাজ্ঞী বামাদেবীর গর্ভে পৌষ মাসের কৃষ্ণা দশমী তিথির মধ্যরাত্রে জৈনগণের ত্রয়োবিংশতিতম তীর্থঙ্কর ভগবান্ পার্শ্বনাথ জন্মগ্রহণ করেন। বয়ঃপ্রাপ্ত হইলে কুণ্ডলসাধিপতি রাজা প্রসেনজিতের কন্যা প্রভাবতীর সহিত তাঁহার বিবাহ হয়। ভগবান্ পার্শ্বনাথ ৩০ বৎসর গৃহস্থাশ্রমে বাপন করিয়া সর্বপরিগ্রহ পরিত্যাগ পূর্বক দীক্ষা গ্রহণ করেন ও ঘোর তপশ্চরণে রত হন। ইহার তপশ্চর্যাকাল মাত্র ৮৩ দিবসব্যাপী ছিল। এই সময়ের মধ্যে তিনি নৈবিক, ভৌতিক, মাহুতিক প্রভৃতি অনেক প্রকার উপসর্গের মধ্যেও আত্মধ্যান হইতে বিচলিত হন নাই। ৮৩ দিবসান্তে ইনি লোকালোক-প্রকাশক পূর্ণ কৈবল্য-জ্ঞান প্রাপ্ত হইলেন। এই জীবনুকূলে কৈবল্য অবস্থায় ৭০ বৎসর পর্যন্ত তিনি তীর্থঙ্কররূপে ধর্ম প্রচার করিয়া একশত বৎসর বয়ঃক্রমে গীষ্ঠ-পূর্ণ ৭৭৭ বর্ষে শ্রাবণ মাসের শুক্লাষ্টমী তিথিতে পরম নির্বাণ লাভ করেন। ইহাই ভগবান্ পার্শ্বনাথের সংক্ষিপ্ত জীবনী।

উনবিংশ শতাব্দীর শেষভাগে কিছু সময় পর্যন্ত ঐতিহাসিক গণ্ডিতগণ ভগবান্ পার্শ্বনাথকে পৌরাণিক বা কাল্পনিক ব্যক্তিরূপে মনে করিতেন। কিন্তু অধুনা প্রাচীন জৈন ও বৌদ্ধ গ্রন্থ গবেষণার ফলে, এই মত পরিবর্তিত হইয়াছে ও পার্শ্বনাথ ঐতিহাসিক ব্যক্তিরূপে স্বীকৃত হইয়াছেন।^১ এক্ষণে Prof. Jacobi, Dr. V. A. Smith, Dr. Guerinot, Dr. Glasenapp প্রভৃতি পাশ্চাত্য মনোবিগণের মতে অস্তিম তীর্থঙ্কর ভগবান্ মহাবীরের পূর্বে ভগবান্ পার্শ্বনাথ প্রচারিত চতুর্ধাম ধর্ম প্রচলিত ছিল। এই চতুর্ধাম ধর্মই বর্তমান জৈনধর্মের মূল ভিত্তি এবং ভগবান্ মহাবীরের মাতাপিতাও এই ধর্মই পাগন করিতেন, পরে ভগবান্ মহাবীর পঞ্চধাম ধর্ম প্রচার করেন। প্রায় ৩০০০ হাজার বৎসর অতীত হইতে চলিল, তথাপি ভগবান্ পার্শ্বনাথের ব্যক্তিত্বের স্মৃতি জৈন-হৃদয়ে, জৈন-সাহিত্যে ও জৈন-ভাস্কর্য্যে অক্ষুণ্ণভাবে বিরাজ করিতেছে। জৈনদিগের পবিত্র কল্পসূত্রের প্রথমাংশে যে তীর্থঙ্করদিগের জীবনীগুলি আছে, তাহাতে পার্শ্বনাথের মাত্র

সংক্ষিপ্ত জীবনী বর্ণিত হইয়াছে। কিন্তু প্রাকৃত ও সংস্কৃত ভাষায় রচিত তাঁহার বিস্তৃত জীবনী আরও অনেকগুলি দেখিতে পাওয়া যায়, তন্মধ্যে নিম্নলিখিত কয়েকটি বিশেষ উল্লেখযোগ্য,—

- (১) বিক্রম সনৎ ১১৩৯ পদ্মহুন্দরগণি-কৃত পার্শ্বনাথচরিত্র (সংস্কৃত)
- (২) „ ১১৬৫ দেবভদ্রস্মৃতি-কৃত পার্শ্বনাথচরিত্র (প্রাকৃত)
- (৩) „ ১২২০ হেমচন্দ্র আচার্য্য-কৃত ত্রিবিংশীশলাকা পুণ্য চরিত্রে পার্শ্বনাথচরিত্র
৯ম পর্বে (সংস্কৃত)
[জৈনধর্মপ্রসারক সভা, ভাবনগর হইতে প্রকাশিত]
- (৪) „ ১২৭৭ মণিক্যচন্দ্র-কৃত পার্শ্বনাথচরিত্র (সংস্কৃত)
- (৫) „ ১৪১২ ভাবদেবস্মৃতি-কৃত পার্শ্বনাথচরিত্র (সংস্কৃত)
[ডাঃ ব্লুমফিল্ড সাহেব ইহার অনুবাদ করিয়াছেন।
মূল যশোবিজয় গ্রন্থমালায় বেণারস হইতে প্রকাশিত]
- (৬) „ ১৬৩২ হিমবিজয়গণি-কৃত পার্শ্বনাথচরিত্র (সংস্কৃত)
[শ্রীমোহনলাল জৈন গ্রন্থমালা, বোম্বাই হইতে প্রকাশিত]
- (৭) „ ১৬৫৪ উদয়বীরগণি-কৃত পার্শ্বনাথচরিত্র (সংস্কৃত)
[জৈনধর্মপ্রসারক সভা, ভাবনগর হইতে প্রকাশিত]
- (৮) বিজয়চন্দ্র-কৃত পার্শ্বনাথচরিত্র (সংস্কৃত)
- (৯) সর্বানন্দ-কৃত পার্শ্বনাথচরিত্র (সংস্কৃত)

দিগম্বর জৈন সম্প্রদায়ের কয়েকজন লেখকও পার্শ্বনাথচরিত্র রচনা করিয়াছেন। তন্মধ্যে বাদিরাজ-কৃত পার্শ্বনাথচরিত্র মণিক্যচন্দ্র গ্রন্থমালায় প্রকাশিত হইয়াছে 'ও পার্শ্বনাথপুরাণ নামক গ্রন্থের ভূধরকবি-বিরচিত ভাষানুবাদ প্রকাশিত হইয়াছে।

অত্যাশ্চর্য্য ধর্ম্মাবলম্বীদিগের ত্রায় জৈনগণও তাঁহাদিগের উপাশ্রয় তীর্থঙ্করগণের উদ্দেশ্যে নানাপ্রকার স্তুতি-স্তবনাদি রচনা করিয়া থাকেন। এই প্রথা প্রাচীন কাল হইতে বর্তমান সময় পর্য্যন্ত চলিয়া আসিতেছে ; কিন্তু অত্যাশ্চর্য্য তীর্থঙ্করগণের অপেক্ষা ভগবান্ পার্শ্বনাথের স্তুতি, স্তোত্র, কবিতা, ভজনাদি অধিক পরিমাণে পাওয়া যায়। পুরাকালের কি প্রাকৃত, কি সংস্কৃত স্তব-স্তোত্রাদি হউক, কিংবা বর্তমান দেশী ভাষায় রচিত নানাবিধ ভক্তিরসপূর্ণ পদাবলি হউক, ভগবান্ পার্শ্বনাথের নামের প্রাধান্য সর্বত্রই দৃষ্টিগোচর হয়, অতএব ভগবান্ পার্শ্বনাথকে জৈনধর্ম্মের মেরুদণ্ড বলিলেও অত্যুক্তি হয় না ; কল্পমূর্ত্তি তাঁহাকে পুরুষদানী (পুরুষপ্রদান) বিশেষণে ভূষিত করা হইয়াছে। জনসাধারণের মধ্যেও জৈনধর্ম্মের ভগবান্ পার্শ্বনাথের নাম ষটদূর প্রসিদ্ধ, অত্যাশ্চর্য্য জৈন তীর্থঙ্করগণের নাম

ততদ্বার খ্যাতি লাভ করে নাই। হাজারীবাগ জেলায় জৈনদিগের বিখ্যাত সম্মতশিখর নামক যে তীর্থস্থান অবস্থিত আছে, ঐ পর্বতে ২৪টি জৈন তীর্থঙ্করের মধ্যে ২০ জন তীর্থঙ্কর নির্বাণ লাভ করিয়াছিলেন, এইরূপ জৈনশাস্ত্রে উল্লেখ থাকা সত্ত্বেও মাত্র পার্শ্বনাথের নামেই অদ্যাবধি ঐ পাহাড় “পারেশনাথ পাহাড়” নামে পরিচিত। ভগবান্ পার্শ্বনাথই যে জৈনদিগের একমাত্র উপাস্ত দেবতা, এই ধারণা জৈনেতরগণের মধ্যে এখনও এতদূর বদ্ধমূল যে, তাঁহারা যে কোন জৈন মন্দিরকে পারেশনাথের মন্দির বলিয়াই আখ্যা দিয়া থাকেন। উদাহরণ স্বরূপ কলিকাতার মণিকতলায় হালসীবাগান-স্থিত স্বর্গীয় রায় বজ্রিদাস বাহাদুর প্রভৃতির নির্মিত জৈন মন্দিরগুলি পারেশনাথের মন্দির বলিয়া স্থপরিচিত, অথচ তথায় একটি মন্দিরও ভগবান্ পার্শ্বনাথের উদ্দেশ্যে প্রতিষ্ঠিত হয় নাই। এই মন্দিরগুলির মধ্যে একটি ৮ম তীর্থঙ্কর ত্রীচন্দ্রপ্রভ ও দ্বিতীয়টি ১০ম তীর্থঙ্কর শ্রীশীতলনাথ এবং তৃতীয়টি চতুর্বিংশতিতম তীর্থঙ্কর শ্রীমহাবীরের উদ্দেশ্যে প্রতিষ্ঠিত। এই মহানগরীর মধ্যে বড়বাজার কটনষ্ট্রীটস্থিত জৈন মন্দির হইতে প্রতিবৎসর কার্তিকী শুক্ল পূর্ণিমায় যে রথ-মহোৎসবের শোভাযাত্রা বহির্গত হয়, তাহা “পারেশনাথের রথ ও শোভাযাত্রা” নামেই প্রসিদ্ধিলাভ করিয়াছে, অথচ ঐ রথ-মহোৎসবে যে প্রতিমা পূজিত হয়, তাহা পঞ্চদশ তীর্থঙ্কর ভগবান্ ধর্ম্মনাথের। ভারতের উত্তর ও পশ্চিম এবং গুজরাত প্রান্তের প্রসিদ্ধ নগরাদি ও জৈন তীর্থস্থান, যেগুলি আমি স্বয়ং পরিদর্শন করিয়াছি, ঐ সকল স্থানে প্রায় সর্বত্রই ভগবান্ পার্শ্বনাথের মন্দির দেখিয়াছি, যেরূপ ব্রাহ্মণ্য মতাবলম্বী হিন্দুদিগের শিবলিঙ্গ বা শিবমূর্ত্তি ভিন্ন ভিন্ন স্থানে ভিন্ন ভিন্ন বিশেষণে অভিহিত, সেইরূপ শ্রীপার্শ্বনাথ-মূর্ত্তিও ভিন্ন ভিন্ন স্থানে ভিন্ন ভিন্ন বিশেষণে আখ্যাত হইয়া জৈন ভক্তগণের দ্বারা পূজিত হইতেছেন। এইরূপ বিভিন্ন নামের পার্শ্বনাথের মূর্ত্তির সংখ্যাও শতাধিক দেখিতে পাওয়া যায় ; তন্মধ্যে যেগুলি বিশেষ প্রসিদ্ধ, সেইগুলির তালিকা পাঠকগণের সম্মুখে উপস্থিত করতঃ এই ক্ষুদ্র প্রবন্ধটি শেষ করিব।

জৈনদিগের উপাস্ত তীর্থঙ্করগণের মধ্যে কি কারণে কেবল পার্শ্বনাথই এইরূপে বিভিন্ন স্থানে বিভিন্ন নামে অলঙ্কৃত হইয়া পূজিত হইতেছেন, তাহার কোন গুঢ় তত্ত্ব এ যাবৎ প্রকাশিত হয় নাই। ভগবান্ পার্শ্বনাথের শিষ্য-পরম্পরায় ত্রীরজপ্রভহরি রাজপুতনাস্থিত ওশিয়া নগরে অনেকগুলি রাজপুতকে জৈনধর্ম্মে দীক্ষিত করেন, ইহারাই ওশওয়াল নামে অভিহিত। এই ওশওয়াল বংশেই প্রসিদ্ধ জগৎ শেঠের উৎপত্তি এবং এই ওশওয়ালগণ অদ্যাবধি বাণিজ্য-ব্যবসারে লিপ্ত থাকিয়া ভারতের নানা স্থানে ও অত্যাশ্রয় স্থান প্রাপ্তে বসবাস করিতেছেন। ইহার অত্যাশ্রয় তীর্থঙ্কর অপেক্ষা পার্শ্বনাথকেই যে অধিক ভক্তি-শ্রদ্ধা করিবেন—ইহা আশ্চর্য্যের বিষয় নহে। আমি যতদূর জ্ঞাত আছি, ষেতাধর সম্ভ্রাদয়ভক্ত জৈনগণই ভগবান্ পার্শ্বনাথকে নানা প্রকার নামভেদে অর্চনা করিয়া থাকেন।

যদিও দিগম্বর সম্প্রদায়ভুক্ত জৈনগণ বর্তমানে এই সমস্ত শ্বেতাশ্বর সম্প্রদায়ের প্রতিষ্ঠিত পার্শ্বনাথের মন্দিরগুহিতে পূজা-অর্চনাদি করিতেছেন, তথাপি তাঁহাদের শ্বেতাশ্বরগণের ভ্রায় শ্রীপার্শ্বনাথের মূর্তির পৃথক্ পৃথক্ নামভেদে পূজাৰ্চনার বিবরণ পাওয়া যায় না।

ভগবান্ বুদ্ধদেবের জীবনী সম্বন্ধে বর্তমান যুগে নানা ভাষায় বহুসংখ্যক ছোট-বড় পুস্তক প্রকাশিত হইয়াছে; কিন্তু দুঃখের বিষয়, এ পর্য্যন্ত উপরোক্ত কয়েকটি পুস্তক ব্যতীত জৈন কি জৈনেতর কোন বিদ্বান্ কর্তৃক আধুনিক প্রণালীতে রচিত ঐতিহাসিক গবেষণাপূর্ণ ভগবান্ পার্শ্বনাথের জীবন-বৃত্তান্ত প্রকাশিত হয় নাই। আশা করা যায়, এরূপ অত্যাবশ্যক গ্রন্থ শীঘ্রই সংগৃহীত হইয়া প্রকাশিত হইবে।

শ্বেতাশ্বর সম্প্রদায়ের প্রতিষ্ঠিত তীর্থঙ্কর পার্শ্বনাথের অকারাদিক্রমে ভিন্ন ভিন্ন নামের তালিকা

নাম	স্থান
১। অঞ্জারা পার্শ্বনাথ অঞ্জার (কাঠিয়াওয়াড়)
২। অন্তরীক্ষ ” অকোলার নিকট (বেরার)
৩। অমিঝরা ” গিরনার (কাঠিয়াওয়াড়)
৪। উমরবাড়ী ” সুরত
৫। ওয়াতী ” পাটন
৬। করেড়া ” করেড়া (উদয়পুরের সমীকট, রাজপুতানা)
৭। কলিকুণ্ড ” খম্বাৎ (গুজরাট)
৮। কল্যাণী ” পালনপুর (গুজরাট)
৯। কংসারী ” খম্বাৎ (গুজরাট)
১০। কাপড়া ” গুজরাট
১১। কেশরীয়া ” চীমা (পালনপুর)
১২। কৈলা ” খম্বাৎ (গুজরাট)

নাম	স্থান
১৩। গন্তারী পাশ্বনাথ গুজরাট
১৪। গাতলিয়া মাণ্ডন (গুজরাট)
১৫। গোড়ী আজমীর, উদয়পুর, পালি (মারওয়াড়), বিঠুরা (মারওয়াড়), বোম্বাই, মুর্শিদাবাদ
১৬। ঘুতকলোল কচ্ছদেশ
১৭। চম্পা থম্বাং (গুজরাট)
১৮। চিস্তামণি লক্ষৌ, আগ্রা, মুর্শিদাবাদ, বিকানীর, মেড়তা (মারওয়াড়), পাটন, সাদরী, যশস্মীর
১৯। জগবল্লভ ঋষভদেব (মেবার), আহম্মদাবাদ
২০। জীরাওলা দিরোহী (রাজপুতানা), আহম্মদাবাদ
২১। জোটবা চানসু (মহিষাণা গুজরাট)
২২। টাঁকলা থম্বাং (গুজরাট)
২৩। দাদা বরোদা
২৪। নওলাক্ষা পালি (মারওয়াড়)
২৫। নবখণ্ডা পাটন, ঘোষাবন্দর (কাঠিয়াওয়ার)
২৬। নবপল্লব থম্বাং (গুজরাট)
২৭। নাকোড়া বালোতরা (মারওয়াড়)
২৮। নাডলাই নাডলাই (মারওয়াড়)
২৯। পঞ্চাসরা পাটন (গুজরাট)
৩০। পল্লবিয়া পালনপুর
৩১। ফলবর্জী ফলোদী (মারওয়াড়)
৩২। বরকাণা বরকাণা (মারওয়াড়)
৩৩। বিজয়-চিস্তামণি আহম্মদাবাদ
৩৪। ভদ্রাবতী বেরার
৩৫। ভাতা পাটন (গুজরাট)
৩৬। ভীড়ভঞ্জন উনাভা (উত্তর-গুজরাট), থেড়া (গুজরাট)
৩৭। মকসী মকসী (গোয়ালিয়র, মধ্যভারত)

নাম	স্থান
৩৮। মনমোহন পার্শ্বনাথ	... পাটন
৩৯। মনরঙ্গা ”	... মহিষাণা (গুজরাট)
৪০। মহোরী ”	... টাটোই (গুজরাট)
৪১। মোরইয়া ”	... আহম্মদাবাদ (গুজরাট)
৪২। লোচন ”	... ডেভাই (গুজরাট)
৪৩। লোত্রপুত্র ”	... লোত্রবা (বশলীর)
৪৪। শামলা বা শামলীয়া ”	... পাটন, মুশিদাবাদ
৪৫। শেষকণা ”	... আহম্মদাবাদ, জুনাগড়
৪৬। সহস্রকণা ”	... পাটন, যোধপুর
৪৭। শঙ্খেশ্বর ”	... পাটন, বিকানীর
৪৮। সহস্রকুট ”	... পাটন
৪৯। সোমচিস্তামণি ”	... থাওয়া (গুজরাট)
৫০। হৃদয়ন ”	... পাটন (গুজরাট)

শ্রীপুরণটাদ নাহার

প্রথম মহীপালদেব ও খ্রি-রল

তারনাথ বহুদিন পূর্বে (১৬০৮ খ্রীঃ অব্দে) বলিয়া গিয়াছেন, গৌড়েশ্বর মহীপালের মৃত্যু ও তিব্বতরাজ খ্রি-রলের মৃত্যু প্রায় একই সময়ে।^১ বিনসেন্ট স্মিথ খ্রি-রল কে তাহা নির্ণয় করিতেই পারেন নাই। তাঁহার “প্রাচীন ভারত-ইতিহাসে”র চতুর্থ সংস্করণের সম্পাদক এডওয়ার্ডস্ এ সম্বন্ধে কোনই আলোক দান করেন নাই।^২ সাহিত্য-পরিষৎ-পত্রিকার জর্নৈক লেখক য়ে-শেন্স্-ওদের নামান্তর খোর-রেকে খ্রি-রলের রূপান্তর মনে করিয়াছেন।^৩

এইরূপ অজ্ঞতায় আশ্চর্য্যাবিত হইবার যথেষ্ট কারণ আছে। এমিল্ শ্কাগিন্টরাইট দেখাইয়াছেন যে, তিব্বত-রাজ খ্রি-লদে শ্রোঙ-বচনের নামান্তর খ্রি-রল।^৪ এই রাজার উপাধি রল্-প-চন্ (= জটধারী) ছিল। তাঁহার নামের ও উপাধির আদ্যাংশ লইয়া সংক্ষেপে তাঁহার নাম খ্রি-রল্। রক্‌হিল রল্-প-চনের নামান্তর খ্রি-রল্ বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন।^৫ মহামহোপাধ্যায় ৬সতীশচন্দ্র বিদ্যাভূষণও এইরূপ বলিয়াছেন।^৬ এই স্থলে অপর সমস্ত গ্রন্থকারের নামোল্লেখ নিম্নয়োজন।

চীন ভাষায় খ্রি-লদে-শ্রোঙ-বচনের নাম কো'-লি-কো'-চু।^৭

ইহার সময় লইয়া নানা মত-ভেদ আছে। ওয়াডেল তাঁহার মৃত্যুর তারীখ সম্বন্ধে বিভিন্ন মতের উল্লেখ করিয়াছেন।^৮

১ Geschichte des Buddhismus in Indien, সেট্‌ লিটার্‌স্‌বুর্গ, ১৮৬৯, পৃ ২২৫।

২ Early History of India, ৪র্থ সংস্করণ, লণ্ডন, ১৯২৪, পৃ ৪১৫ পাদটীকা ২।

৩ সা. প. প. ৩৩শ্‌ ভাগ, ২য় সংখ্যা, পৃ ৫২।

৪ Abhandlungen der Philosophisch-Philologischen Klasse der Königl. Bayerischen Akademie der Wissenschaften, X, III, পৃ ১৯৩; XXII, পৃ ৫২।

৫ The Life of Buddha, লণ্ডন ১৮৮৪ পৃ, ২২৩।

৬ History of the Mediaeval School of Indian Logic, কলিকাতা, ১৯০৯, পৃ ১৪৮।

৭ The Life of Buddha পূর্বোক্ত। Sylvain Lévi রচিত Le Nepal II, প্যারিস, ১৯০৫, পৃ ১৭৭।

৮ Buddhism of Tibet or Lamaism, লণ্ডন, ১৮৯৫, পৃ ৩৪ পাদটীকা ২।

Csoma de Körös-এর মতে ৮৮৯ খ্রী: অ:

Bushell-এর " ৮৩৮ " "

Köppen-এর " ৯১৪ " "

Sanang Setsen-এর " ৯০২ " "

সিলভা লেরি এবং রুফিল রল্-প-চনের মৃত্যু চীন ঐতিহাসিক মতানুযায়ী ৮৩৮ খ্রী: অন্দে
দ্রাকার করিয়াছেন।* শ্লাগিন্টরাইট ৮৪২ খ্রী: অন্দে স্থির করিয়াছেন।**

গৌড়েশ্বর প্রথম মহীপালের মৃত্যুকাল কোন মতেই খ্রি-রলের মৃত্যুকালের সহিত এক
হইতে পারে না। আমরা ত্রিকমলৈ শিলাদিপি হইতে অবগত আছি যে, রাজেন্দ্র চোল
মহোপাধিক ১০২৪ খ্রী: অন্দে আক্রমণ করেন।** সারণাথ-নিপি হইতে আমরা ধরিয়া লইতে
পারি যে, ১০২৬ খ্রী: অন্দে নিকটবর্তী কোন সময়ে মহোপাল বর্তমান ছিলেন।**

প্রথম মহীপালের পুত্র নয়পাল। এই নয়পাল চেদিরাজ কর্ণদেবের (রাজ্যারোহণ ১০৪১ খ্রী: অ:)
সমনাময়িক। নয়পালের জীবিতকালে তাঁহার পুত্র বিগ্রহপাল কর্ণদেবের কন্যা যৌবনশ্রীকে
বিবাহ করেন। এ সমস্ত বিষয় আমরা ইতিহাস হইতে অবগত আছি। তিব্বতীয় ইতিবৃত্ত
হইতে আমরা আরও জানি যে, নয়পালের রাজত্বকালেই দীপঙ্কর শ্রীজ্ঞান অতীশ তিব্বত-যাত্রা
করেন। এই ঘটনার তারীখ সম্বন্ধে সামান্য মতান্তর আছে। শরৎচন্দ্র দাসের মতে
১০৪২ খ্রী: অন্দে অতীশ তিব্বত যাইবার জন্ত বিক্রমশীলা ত্যাগ করেন।** শ্লাগিন্টরাইটের
মতে অতীশ ১০৪১ অন্দে তিব্বত পৌছেন।** এই ঘটনা রুফিলের** মতে ১০৪২
অন্দে, ওয়াডেলের** মতে ১০৩৮ অন্দে, সতীশচন্দ্র বিদ্যাভূষণের** মতে ১০৪০ অন্দে
সংঘটিত হয়। লেরি মনে করেন, ১০৪০ অন্দে কাছাকাছি ইহা ঘটিয়াছিল।** বে মতেই
হউক, নয়পালের পিতা মহীপাল খ্রি-রলের মৃত্যুকালে জন্মিতেই পারেন না।

* Buddhism of Tibet or Lamaism, লণ্ডন ১৮৯২, পৃ ৩৪ পাদটীকা ২।

১০ পূর্বোক্ত।

১১ South Indian Inscriptions, I, পৃ ৯৯ Ep. Ind., IX, পৃ ২৩১।

১২ Ind. Ant., XIV, পৃ ১৩৯।

১৩ Indian Pandits in the Land of Snow, পৃ ৫৫।

১৪ Buddhism in Tibet, লণ্ডন, ১৮৩৩।

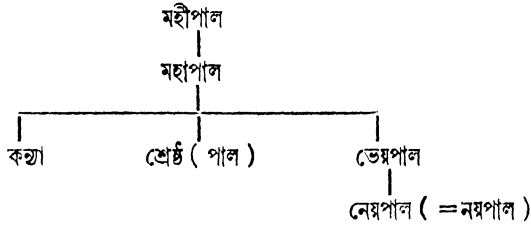
১৫ পূর্বোক্ত, পৃ ২২৭।

১৬ পূর্বোক্ত, পৃ ৩৫।

১৭ পূর্বোক্ত, পৃ ১৪৮।

১৮ পূর্বোক্ত, পৃ ১৮৯।

বস্তুতঃ এখানে তারনাথের কিংবা তাঁহার মূল ইতিবৃত্তলেখকের ভ্রম হইয়াছে। তারনাথের মতে মহীপাল ও নয়পালের সম্বন্ধ এইরূপ,^{১১}—



সম্ভবতঃ খ্রি-রগের মৃত্যুর তারীখ অথ কোন পালবংশীয় রাজার মৃত্যুর তারীখের সহিত এক; লিপিকল্প-প্রমাদে বা অগ্র কারণে তারনাথ মূল পুস্তকে “মহীপালদেব” পাঠ পড়িয়াছেন। সম্ভবতঃ প্রকৃত পাঠ “মহীপাল (=রাজা) দেবপাল”—এইরূপ ছিল। ৮৩৮ খ্রীঃ অব্দে গোড়েশ্বর দেবপালের মৃত্যু অসম্ভব নয়।

প্রথম মহীপালদেবের মৃত্যুকাল অথ তিব্বতীয় ইতিবৃত্তের সাহায্যে নির্ণীত হইতে পারে; তারনাথ বলেন, নেয়পালের (=নয়পালের) রাজত্বের নয় বৎসর পরে মৈত্রীনাথ মারা যান।^{১২} Cordier-এর মতে মৈত্রেনাথের (=মৈত্রীনাথের) মৃত্যু ১০৪৮ অব্দে ঘটে।^{১৩} এই মতে নয়পালের রাজ্যাভিষেক-কাল ১০৩৮।৩৯ অব্দে গিয়া পড়ে। তারনাথের মতে অতীশের তিব্বতে পৌঁছান এবং নয়পালের সিংহাসন আরোহণ একই বৎসরে সম্পন্ন হয়।^{১৪} ইহাতেও পুঙ্খানুপুঙ্খ তারীখ সমর্থিত হইতেছে। প্রথম মহীপালের মৃত্যু ঐ সময়েই সংঘটিত হইয়া থাকিবে। ইতিহাসের কষ্টিপাথরে এই মত খাঁটি থাকিতে পারে কি না, তাহা ঐতিহাসিক বিচার করিবেন।

১১। Ind. Ant. IV, পৃ ৩৩৬।

১২। Geschichte des Buddhismus in Indien, পৃ ২৪৪।

১৩। Catalogue des Fonds Tibétain de la Bibliothèque Nationale, III, পৃ ২৭৩।

১৪। Ind. Ant., IV, পৃ ৩৩৬।

রাজা হাল ও পাটলিপুত্র

প্রাকৃত কাব্য-সাহিত্যে রাজা হালের যশ স্মৃতিপ্রতিষ্ঠিত। তিনি প্রসিদ্ধ ‘গাথাসপ্তশতী’ নামক গাথাকোষ সংকলন করিয়াছিলেন। হাল ছিলেন—সাতবাহন বা শালিবাহন বংশের একজন রাজা। মৎস্তাদি পুরাণে রাজবংশকথন-প্রসঙ্গে আমরা হালের নাম পাই; তাঁহার রাজ্যকাল মাত্র পাঁচ বৎসর বলিয়া সেখানে নির্দিষ্ট আছে। লিপিতত্ত্বের প্রমাণ অনুসারে হালের এক শত বর্ষ পূর্বে সাতবাহন রাজা প্রথম পুলোমা (যাঁহাকে নাসিকাদি স্থানের শিলালিপিতে ‘বাসিষ্ঠীপুত্র পুলুমায়ি’ বলা হইয়াছে) খ্রীঃ পূঃ প্রথম শতাব্দীর মাঝখানে পড়েন।^১ সুতরাং আমরা হালকে খ্রীষ্টীয় প্রথম শতাব্দীর রাজা বলিয়া গ্রহণ করিতে পারি। কোন কোন প্রতীচ্য পণ্ডিত অনুমান করেন যে, সপ্তশতীকে অত প্রাচীন কালের রচনা বলিয়া স্বীকার করা যায় না; কেন না, ইহার ভাষায় পদের নাদিস্থিত ব্যঞ্জনবর্ণের লোপ প্রায়শই দৃষ্ট হয় এবং নাসিক প্রভৃতি স্থানের শিলালিপির প্রাকৃতে ও অখবোষের প্রাকৃতে তাদৃশ লোপ দেখা যায় না।^২ কিন্তু আমাদের মতরূপে রাখা উচিত যে, সপ্তশতীর ভাষা মহারাষ্ট্রী প্রাকৃত। সে প্রাকৃতে প্রধান লক্ষণই হইতেছে—ব্যঞ্জনবর্ণের প্রায়শ লোপ। তাহার কারণ, মহারাষ্ট্রীয়দের মধ্যে যখন প্রথমে সংস্কৃত ভাষার প্রচার হয়, তখন তাহাদের জিহ্বার জড়তা এতটা ছিল যে, তাহারা সংস্কৃত কোন পদের মধ্যে কিংবা অস্ত্রে স্থিত ব্যঞ্জনবর্ণ উচ্চারণ না করিয়া, তাহার পরিবর্তে স্বরবর্ণের প্রয়োগ করা অজ্ঞান্যাসাধ্য মনে করিত। উত্তর-ভারতের প্রাকৃতে ব্যঞ্জনবর্ণের লোপ দেখা যায় না; সে স্থানের অধিবাসীদিগের উচ্চারণের রীতি অন্তরূপ ছিল। সেই জন্য অখবোষের প্রাকৃত কিংবা উত্তর-ভারতের অপর কোন প্রাকৃতে সঙ্গে সপ্তশতীর ভাষার তুলনা করিয়া তাহার কালনির্ণয় করা উচিত হইবে না। নাসিক প্রভৃতি স্থানের শিলালিপির ভাষার সঙ্গে তুলনা করিয়া ফরাসী পণ্ডিত Séhart সেনার সিদ্ধান্ত করিয়াছেন যে, বাসিষ্ঠীপুত্র পুলুমায়ি ও তাঁহার পিতা গোতমীপুত্র সাতকর্ণির এক শত বৎসর পরে সপ্তশতী রচিত। সেনার সাধারণ মতের অনুসরণ করিয়া এই দুই রাজাকে খ্রীষ্টীয় ২য় শতাব্দীতে ফেলিয়াছেন। কিন্তু আমি দেখাইয়াছি যে, তাঁহারা খ্রীঃ পূঃ প্রথম শতাব্দীতে রাজত্ব করিতেন।^৩

১ Zeits. f. Ind. u Iran, ১৯২২।

২ Keith, *Sanskrit Literature*, ১৯২৮, পৃ ২২৪।

৩ Zeits. f. Ind. u. Iran, ১৯২২।

সুতরাং, শিলালিপির ভাষা পর্যালোচনা করিলেও হালের সপ্তশতীকে খ্রীষ্টীয় প্রথম শতাব্দীতে রচিত বলা যায়।

গাথাসপ্তশতীতে সাত শতটি গাথা আছে; গন্ধাধরের ঢীকা সহিত গাথাসপ্তশতী বোম্বাইয়ে ‘কাব্যমালা’ নামক গ্রন্থমালায় নির্ণয়সাগর প্রেসে ছাপা হইয়াছে। জার্মানিতে অধ্যাপক Weber বেবর এর একটি সুন্দর ভূমিকা-সংবলিত সংস্করণ প্রকাশিত হইয়াছিল।

বাণভট্ট তাঁহার হর্ষচরিতের সূচনায় বলিয়াছেন,—

অবিনাশিনমগ্ধান্যমকরোং সাতবাহনঃ ।

বিগুজ্জাতিভিঃ কোশং রত্নৈরিব স্তুভাষিতৈঃ ॥

গন্ধাধর ভট্ট যে সপ্তশতীর ঢীকা গিথিয়াছেন, তাহা হইতে এই উক্তির সম্পূর্ণ সমর্থন হয়। পুথিতে যে গাথানুক্রমণিকা সংযুক্ত আছে, তাহা হইতে বোঝা যায় যে, সপ্তশতী একটি কোষ বা সংগ্রহ, অর্থাৎ মাত্র কয়েকটি গাথা হালের স্বকীয় রচনা, বাকী সব অত্যন্ত কবিদের লেখনী-প্রসূত। গাথানুক্রমণিকায় সকল গাথার রচয়িতার নাম নাই। গাথাগুলি যে এক একটি রত্ন, এবং গাথাসপ্তশতী যে একটি রত্নের হার, এ ধারণা যিনি এই অনুদ্য গ্রন্থের সাক্ষাৎ পরিচয় লইবেন, তাঁহারই হইবে। প্রত্যেকটি গাথাই স্তুভাষিত অর্গাৎ স্তু-উক্ত। ঢীকাকারণ প্রতি গাথারই শৃঙ্গাররসাত্মক ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কামের তত্ত্বচিন্তাই যে সে কালের প্রাকৃত-কাব্যের প্রধান লক্ষণ ছিল, এ কথা সপ্তশতীর দ্বিতীয় গাথা হইতেই বুঝিতে পারা যায়।

মুক্তার মালায় বা ফুলের মালায় যেমন রং হিসাবে বা ভৌগ হিসাবে মুক্তা বা ফুল সাজানো হইয়া থাকে, তেমনি এই গাথাসপ্তশতীতে গাথা-রত্ন পরস্পরের সঙ্গে গাঁথা রহিয়াছে। এইটি একটি সাত-নরী হার; এক একটি ‘নরে’ একশ’টি করিয়া গাথা গাঁথা। ইহাদের আকার সব সমান; সবগুলি দুই লাইনের অর্ধাচ্ছন্দে রচিত কবিতা। তবে সাজানোর মধ্যে কায়দা আছে। প্রায়ই লক্ষ্য করা যায়, দুই বা ততোহধিক গাথা কাছাকাছি দেওয়া হইয়াছে; কেন না, কোন একটি শব্দ তাহাদের সবগুলির মধ্যে ব্যবহৃত হইয়াছে। যেমন ৭ম শতকে,—

গিজ্জন্তে অঅনগাইআহি বরগোস্তদিগ্নঅগ্নাএ।

সোউং ব গিগগং উঅহ হোস্ত বহুআই রোমক্ষে ॥ ৪২ ॥

মগ্নে আঅগ্নস্তা আসগ্নবিআহ অঅনুগাইম্।

তেহি জুআগেহি সমং হমস্তি মং বেঅসকুডগ্না ॥ ৪৩ ॥

উগগঅচউখি **অঅন**হোন্তবিও অসবিসেসলগংগেহিং ।

তীঅ বরস্ অ সেঅংসু এহি" রুগং ব হথেহিং ॥ ৪৪ ॥

এই তিনটি গাথাতেই 'নঙ্গ' শব্দটি আছে; সেই জন্যই ইহাদের এই নাম্বিধা। ইহার পরেই যে তিনটি গাথা আছে, তাহাতেও দেখি, 'গববহু' অর্থাৎ 'নববধু' শব্দটি যোগচিহ্নরূপে বর্তমান।

কখন কখনও একার্থবাচক দুই বা ততোহধিক শব্দ যোগচিহ্নরূপে কল্পিত হয়। যেমন ৪র্থ শতকে—

দ্রুশ্বেন্তি দেন্তি সোক্তং কুণন্তি অণুরাঅং রমাবেন্তি ।

অরইরইবক্ষবাণং গমো **অঅনুবাবাণানম** ॥ ২৫ ॥

কুসুমমম্মা বি অইথরা অলক্ষফংসা দুসহপআবা ।

ভিন্দন্তা বি রইঅবা **কামস্স সরা** বহুনিঅগা ॥ ২৬ ॥

ঈসং জণেন্তি দাবেন্তি **অঅহং** বিপ্লিমং সহাবেন্তি ।

বিরহেণ দেন্তি মরিউং অহো গুণা তস্স **অঅ** মগগা ॥ ২৭ ॥

এ স্থলে 'নদন', 'কাম' আর 'নম্ম' এই তিন নামে অভিহিত একই পুঙ্খ—রতিপতি। আবার, প্রথম গাথাটিতে যেমন 'বাব' শব্দটি রহিয়াছে, দ্বিতীয়টিতে তেমন 'শর' শব্দটি সংযুক্ত। এবং দ্বিতীয়টিতে যেমন 'বহু' শব্দের ব্যবহার, তৃতীয়টিতেও তেমন 'বহু' কথাটির প্রয়োগ লক্ষ্য করা যায়।

অনেক স্থলে দেবতার উল্লেখযুক্ত দুই বা ততোহধিক সম্বিধান সম্পর্কিত দেখা যায়। যেমন ৫ম শতকে—

জই ভমসি ভমস্স এমেঅ **কহণ** সোহগগাবিরো গোটেঠে ।

মহিগাণং দোসগুণে কিয়রইউং জই খমো সি ॥ ৪৭ ॥

সংকাসমএ জলপূরিসজ্জলিং বিহডিএক্কবামঅরম্ ।

গোরীঅ কোসপাণুজ্জঅং ব **পামহাদিবং** গমহ ॥ ৪৮ ॥

এখানে প্রথম গাথাটিতে ত্রীকৃষ্ণের ও দ্বিতীয় গাথাটিতে প্রমথাদিপের উল্লেখ পরে পরে পাওয়া যায়, তেমনি ৭ম শতকে—

পচ্চুসাগঅ রজ্জিঅদেহ পিআলোঅ লোঅগাণন্দ ।

অধন্তথবিঅসকরি গহভুসগ দিগবই গমো দে ॥ ৫৩ ॥

অগুহন্তো করফংসো সঅলঅলাপুগ্ন পৃগ্নদিঅহস্মি ।

বীআসঙ্গকিসঙ্গঅ এহ্ণিং তুহ বন্দিমো চলণে ॥ ৫৭ ॥

ইহার প্রথমটিতে সূর্য্যের, দ্বিতীয়টিতে চন্দ্রের নমস্কার আছে। এবং দুইটিতেই নায়কের সঙ্গে উদ্ভিষ্ট দেবতার উপময়-উপমান সম্বন্ধ ব্যঙ্গ্যোক্তির দ্বারা পরিস্ফুট করিবার চেষ্টা করা হইয়াছে। ব্যঙ্গ্যোক্তিটি টীকাকার গঙ্গাধর বেশ বুঝাইয়া দিয়াছেন,—

প্রভৃষাগত রক্তদেহ প্রিয়ালোক লোচনানন্দ ।

অত্রাত্র ক্ষপিতশর্করীক নভোভূষণ দিনপতে নমস্তে ॥

“প্রভৃষে প্রভাতে, আগতো দ্বীপান্তরাং, পক্ষে মহিলাস্তরগৃহাৎ । রক্ত আরক্তঃ, পক্ষে অল্পরক্তঃ অগ্রমহিলায়াম্ ইত্যর্থাৎ ; দেহো যন্ত সঃ । তথা, প্রিয় আলোকো যন্ত সঃ ; পক্ষে প্রিয়ালোকন্ত মহিলাজনন্ত । লোচনানন্দো যন্তাং সঃ । অন্যত্র ; দ্বীপান্তরে । পক্ষে অন্তস্তার্থে । ক্ষপিতা শর্করী যেন সঃ । নভসো ভূষণম্ ; পক্ষে পরদ্বীদন্তনখভূষণম্ [প্রাকৃতে **নহভূষণ** কথাটির সংস্কৃত আকার দুই প্রকার— **নভোভূষণ** ও **নখভূষণ**] । দিনপতে নমস্তে । ভাস্বানিব দূরাদেব অভিবন্দনীয়ন্তঃ, ন তু অভিগম্য ইত্যর্থঃ ।”...[**দিনপতি** শব্দটিতেও ব্যঙ্গ্যোক্তি রহিয়াছে ; দিনপতি সূর্য্যের আখ্যা এবং যে নায়ক প্রভৃষে নায়িকার কাছে যায়, সে যথার্থই দিন-পতি ।]

অমুভূতঃ করস্পর্শঃ সকলকলাপূর্ণ পূর্ণদিবসে ।

দ্বিতীয়াসঙ্গকুশাঙ্গ ইদানীং তব বন্দামহে চরণৌ ॥

“কলাঃ কিরণাঃ, পক্ষে কেরা হন্তঃ । সকলকলাভিঃ ষোড়শকলাভিঃ পূর্ণঃ, পক্ষে চতুষষ্টিকলাভিঃ পূর্ণঃ । পূর্ণদিবসে পূর্ণিমাদিবসে, পক্ষে পূর্ণ্যদিবসে [প্রাকৃতে **পূর্ণা** শব্দটির সংস্কৃত আকার দুই প্রকার—**পূর্ণ** ও **পূণ্য**] । দ্বিতীয়া তিথিঃ, পক্ষে দ্বিতীয়া জ্যৈষ্ঠ । তন্তাঃ সজ্জেন কুশাঙ্গঃ ।”

এই ধরণের ব্যঙ্গ্যোক্তি বা প্লেথ গাথাসপ্তশতীর অনেক গাথাতেই পাওয়া যায় । আর একটি দৃষ্টান্ত দিতেছি ।

লঙ্কাল্যাণ পুস্ত্রঅ বসন্তমাসেক্সঙ্গপসরাণম্ ।

আপীঅলোহিআণং বিহেই জণো পলাসাণম্ ॥ ৪।১১ ॥

অর্থাৎ, সংস্কৃত আকারে—

লঙ্কালয়ানাং পুত্রক বসন্তমাসৈকলকপ্রসরণাম্ ।

আপীতলোহিতানাং বিভেতি জনঃ পলাশানাম্ ॥

টীকাকার বলেন,—

“পলাশানাম্ ইতি শেষবিবক্ষয়া পঞ্চমার্থে ষষ্ঠী । পলাশেভ্যঃ কিংগুকপুণ্ড্রো বধুজ্ঞো বিভেতি ইত্যর্থঃ । অথ চ পলং মাংসম্ অগ্রান্তি ভক্ষয়ন্তি ইতি পলাশাঃ রাক্ষসাঃ । তেভ্যো জনো বিভেতি ইতি শ্লেষঃ । পুষ্পপক্ষে লঙ্কা শাখা, পক্ষে রাক্ষসনগরী ।……তথা [রাক্ষসপক্ষে ছায়া] বসন্তমাসৈকলকপ্রসরণাম্ [প্রাকৃতের বসন্তমাসৈকলকং সংস্কৃত ছই রকম হয়— বসন্তমাসৈকলকং ও বসন্তমাসৈকলকং] । পুষ্পপক্ষে আ ঈষৎ পীতবর্ণানি চ তানি লোহিতানি চ; [রাক্ষস পক্ষে] আ সমস্তাং পীতং লোহিতং রুধিরং যৈস্তেষাম্ । বসন্তমুচকপলাশকুসুমভীতা ভব গমনং নান্দীকরোতীতি ভাবঃ ।”

গাথাসপ্তশতীর গাথাগুলির রচনারীতি ও সমাবেশ-পদ্ধতি কিছু কিছু বোঝা গেল । এখন ৫ম শতকের তিনটি গাথার আলোচনা করা যাইতেছে ।

আবহাই কুণাই দো বিবজ জাগন্তি উন্নিইং নেউং ।

গোরীঅ হিমঅদইও অহবা সালাহণণরিন্দো ॥ ৬৭ ॥

গিকগিক্ক ছরারোহং পুত্ৰঅ মা পাডলিং সম্মারহসু ।

আক্কচণিবডিআ কে ইমীঅ ৭ কঅ হআসাএ ॥ ৬৮ ॥

গামণিঘরম্মি অস্তা এক্কবিঘ পাডলা ইহগ্গামে ।

বহুপাডলং চ সৌসং দিঅরস্ ৭ সুন্দরম্ এঅম্ ॥ ৬৯ ॥

এই তিনটি গাথাই পরস্পর সংবদ্ধ । ২য় ও ৩য় গাথার মধ্যে যোগশব্দ পাডলা বা পাডলি ১ম গাথার উন্নিইং নেউং (সং—উন্নতিং নেতুম্) এবং ২য় গাথার সম্মারহসু একার্থ-দ্যোতক । গাথামুক্রমণিকায় ইহার কোনটিকেই হালের বিরচিত বলা হয় নাই । তবে তিনটিকে যে সপ্তশতীর সম্পাদক এইরূপ ভাবে পরে পরে সাজাইয়াছেন, এটা ধরিয়া লওয়া যায় । প্রথমটি টীকাকারের মতে হালের কোন চাটুকারের রচনা—শালিবাহনং নৃপং মহেশ্বরসদৃশং কৃত্বা কশ্চিৎ

সচাটু বর্ণয়তি। কথাটা বিশ্বাসযোগ্য। গাথাটির অর্থ হইতেছে এই—“আবহা কুলের উন্নতি সাধন করিতে পারেন কেবল দুই জন ; এক গৌরীর হৃদয়-দয়িত (শিব), আর এক শালিবাহন রাজা।”

এখানে ‘আবহা’ শব্দে শ্লেষ আছে ; সংস্কৃতে এইটির রূপ দুই রকম হইতে পারে, **আপন্নানি ও আপর্ণানি**। ‘অপর্ণা’ গৌরীর অপর নাম। অপর্ণার ভক্তদের এবং আপন্নকুলের উন্নতিসাধক মহেশ্বর ও শালিবাহন রাজা। এই কথা বলা শালিবাহনের অনুজীবীর পক্ষেই শোভা পায়। হাল ছিলেন শৈব। সপ্তশতীর প্রারম্ভেই মহাদেবের স্তুতি আছে। হালের সঙ্গে তাঁহার প্রিয় দেবতার সাদৃশ্য দেখিয়া তাঁহাকে তুষ্ট করিবার চেষ্টা যে সফল হইবে, এটা খুবই আশা করা যায়। কাজেই দেখা গেল যে, এই গাথাটি হালের সমসাময়িক রচনা। এবং যেহেতু তিনটি গাথাই হাল এইরূপ ভাবে সন্নিবিষ্ট করিয়াছেন, সুতরাং তিনটিকেই হালের সমসাময়িক রচনা বলিয়া স্বীকার করা উচিত।

এখন দ্বিতীয় গাথাটির অর্থ হৃদয়ঙ্গম করার চেষ্টা করা যাইতেছে। আমার মনে হয়, এখানে পাটলিপুত্রের উল্লেখ আছে। নতুবা **পুস্তক** আর **পাডলি** এই দুইটি শব্দ এত কাছাকাছি দেওয়া হইল কেন ? শুধু তাহাই নয় ; **পুস্তক** অর্থাৎ **পুস্তকের পাডলি** অর্থাৎ **পাটলিপুত্র** উপর আরোহণ করার কথা রহিয়াছে। বেবরের একটি আদর্শে এই গাথার দ্বিতীয় পংক্তিতে **হআঙ্গাএ**-র স্থানে **ইহগ্গাএ** ; এই পাঠটি মূল পাঠ হইলে ত শ্লেষটা এই একটি গাথা হইতেই ধরা যায়। কিন্তু বেবর ঠিকই বলিয়াছেন যে, **ইহগ্গাএ** পাঠটি পরের গাথার প্রথম পংক্তি হইতে লিপিকারপ্রমাদ-বশতঃ হইয়াছে। তবে পরের গাথাটি যখন ইহার সঙ্গে সংবদ্ধ, তখন তাহাতে **ইহগ্গাএ** থাকায় বোঝা যায়, পাটলিপুত্রের পূর্বনাম পাটলিগ্রামের কথা এখানে অন্তত ধ্বনির সাহায্যে উল্লিখিত। গাথাটিকে সংস্কৃতরূপ দিলে হয়,—

নিঃস্কন্ধ * ছুরারোহাং পুস্তক মা পাটলিং সমারোহ।

আরুঢ়নিপতিতাঃ কে অনয়া ন কৃতাঃ হতাশয়াঃ ॥

নিঃস্কন্ধদুরারোহানিতি। স্বন্ধং লজ্জনম্ বিনা ছুরারোহাম্। ব্যাকরণনিয়মস্ত লজ্জনং কল্পিতম্। **পুস্তক**পদমত্র সম্বোধিতম্, “মা পাটলিশব্দম্ সমারোহ” ইতি। পাটলিপুস্তক-

* গঙ্গাধর শিক্কাপ্ত পাঠ গ্রহণ করিয়াছেন। তিনি বলেন, কাণ্ডবন্ধোহবসদন্ত। কাণ্ড ও স্বন্ধ যে কেবল একার্থবোধক, তাহা নহে ; এই দুইটি শব্দ সম্ভবতঃ মূলত এক। ল্যাটিনে Scendo = I ascend ; এবং স্বন্ধ শব্দ স্বন্ধ-শব্দ হইতে উৎপন্ন, এ কথা বৈয়াকরণেরা স্বীকার করেন।

গদ্যস্থ দ্বাবেবার্থো ব্যাকরণে পরিলক্ষ্যতে। পাটলিপুত্রস্থ রাজা তত্র ভবো বা পাটলিপুত্রকঃ। পুত্র-
শব্দাৎ পুত্রকশব্দম প্রাগেব লক্ষ্য। পশ্চাৎ পাটলিশব্দেন সমাসঃ ব্যাকরণনিয়মলঙ্ঘনং বিনা ন
সিধ্যতীত্যশয়ঃ। **আরুত্বনিপতিতা** ইতি ইহ শব্দানাং প্রকারভেদ উচ্যতে। সন্তি
শব্দানি রূটানি, নিপাতনে চ সিদ্ধানি। **আ সীমাহান্**। কে ইতি; কঃ শব্দম্। কশব্দস্ত
সপ্তম্যা একবচনম্ **কে**। **অনহা** নিষেধবাচ্য। **হতাশহা** নিরর্থকঃ।

বাংলায় গাথাটির অর্থ এইরূপ দাঁড়ায়,—

“ওহে পুত্রক! তুমি ‘পাটলি’-র উপর আরোহণ করিও না। (ব্যাকরণের নিয়ম) না লঙ্ঘন
করিয়া ওরূপ আরোহণ ছঃসাধ্য। এই নিষেধের দ্বারা কোন শব্দই—এমন কি, রূট ও নিপাতনে
সিদ্ধ শব্দও নিরর্থক হয় না।”

গাথাটির শৃঙ্গাররসাত্মক ব্যাখ্যাও করা যায়। এ ক্ষেত্রে সংস্কৃত আকার একটু বিভিন্ন হইবে,—

নিঃস্কন্ধুরারোহাং পুত্রক মা পাটলিং সমারোহ।

আরুত্বনিপতিতাঃ কে অনহা হকৃত্তা হতাশহা॥

ব্যাখ্যা।— নিঃস্কন্ধুরারোহামিতি। স্কন্ধেন বিনা ছুরারোহাম্; স্কন্ধয়তি রেত ইতি স্কন্ধঃ।
রেতঃপাতেন বিনা ন সুরারোহাম্। **পাটলিং** পাটলীম্, পাটলা পার্শ্বত্যাঃ নামাস্তরম্,
দ্বিয়াম্ আপ্ ঙ্গপ্ চ। **আরুত্বনিপতিতা** ইতি। **আরুত্বাৎ** মহেশ্বরাৎ
নিপতিতাঃ স্থলিতাঃ; রেতাংসীত্যর্গঃ। অসন্তুকীবলিঙ্গশব্দস্ত প্রাকৃতে অকারাস্তপুংলিঙ্গ-
শব্দবত্ত্বাৎ। **কে** অগ্নৌ জলে বা। **অনহা** পাটল্যা **ন কহা** হকৃত্তা নিষ্ফিষ্টা ইত্যর্গঃ।
হতাশহা ইতি; সুরতসুখনষ্টয়া।

মহাদেব বহুকাল পার্শ্বতী-রমণে ব্যাপৃত থাকায় দেবতারা অগ্নিকে সংবাদ লইতে পাঠাইলেন।
অগ্নির উপস্থিতিতে হর-গৌরীর রতি-কৌড়ার ব্যাঘাত ঘটিল। মহাদেব কষ্ট হইয়া পার্শ্বতীর প্ররোচনায়
অগ্নির মুখে স্বীয় স্থলিত রেতঃ নিঃক্ষেপ করিলেন। তীব্র জ্বালা হইতে পরিত্রাণ লাভ করিবার জন্ত
অগ্নি মহাদেবের কাছে মিনতি করায় মহাদেব অবশেষে বলিলেন, “যাও, ভাগীরথীতে আমার ত্যক্ত তেজ
সম্মিধাপিত কর, শাস্তি পাইবে।” গঙ্গার জলে সেই হকৃত্ত বীৰ্য্য স্নানলীলা ঘটুকৃত্তিকায় সংক্রামিত
হওয়ার ফলে কার্ত্তিকেয় জন্মলাভ করিলেন। কার্ত্তিকেয়ের অপর নাম স্কন্দ। স্কন্দের উৎপত্তি সম্বন্ধে
বহু আখ্যান আছে। স্কন্দ যুদ্ধের দেবতা। সাতবাহন রাজাদের মধ্যে স্কন্দের প্রভূত সম্মান ছিল।
পুরাণে হালের পূর্ববর্তী সাতবাহন রাজাদের মধ্যে **স্কন্দশক্তি**, **স্কন্দশ্রী**, এই দুটি
নাম পাওয়া যায়। প্রথম পুলোমা ও তাঁহার পিতার নাসিক ও তৎসম্বন্ধিত স্থানের শিলালিপিতে

শিবকুম্ভ ও গুপ্ত নামক একটি অমাত্যের কথা পাওয়া যায়। হালের সমসাময়িক কুষাণরাজ কণিষ্কের মুদ্রায় কুম্ভ-কুমারেন নাম আছে। পরবর্তী কালেও গুপ্তসম্রাটদের মধ্যে কুম্ভ ও গুপ্ত, কুমার ও গুপ্ত নাম দৃষ্ট হয়।

পাটলিপুত্রের উল্লেখের সঙ্গে স্বদেশের জন্মকথা সংশ্লিষ্ট থাকার একটি বিশেষ কারণ আছে। পাটলিপুত্র নগরটি শোণনদ ও গঙ্গানদীর সঙ্গমে অবস্থিত। নদ ও নদীর সংযোগ পুংস্ত্রীসংযোগের মত কল্পিত হওয়া স্বাভাবিক। তাহা ছাড়া, শোণের অপর নাম হিরণ্যবাহ, এবং মহাদেবেরও একটি নাম হিরণ্যবাহ। সুতরাং হিরণ্যবাহ নদের জল গঙ্গায় পতিত হওয়া, আর হিরণ্যবাহ শিবের বীৰ্য্য গঙ্গায় নিক্ষিপ্ত হওয়া, এই দুইটি ঘটনার মধ্যে সাদৃশ্য উপলব্ধি করা শ্লেষভক্ত কবির পক্ষে স্বাভাবিক।

শ্রীহারীতকৃষ্ণ দেব

শিল্পশাস্ত্র

প্রাচীন ভারতে যে সকল বিদ্যার আলোচনা হইত, তাহার মধ্যে শিল্পবিদ্যা বা শিল্পশাস্ত্র একটি।
দ্রষ্টব্য বিষয়, যে সকল শিল্পশাস্ত্রের উল্লেখ নানা শাস্ত্রীয় গ্রন্থের মধ্যে পাওয়া যায়, তাহাদের মধ্যে
অনেকগুলিই এখন বিদ্যমান নাই। নানা কারণে সেই সব শিল্পশাস্ত্রের লোপ হইয়াছে।

প্রাচীন কালে যে সকল শিল্পশাস্ত্রকার ছিলেন, মৎস্যপুরাণে তাঁহাদিগকে ‘বাস্তুশাস্ত্রোপদেশক’
বলিয়া বর্ণনা করা হইয়াছে। তাঁহাদের সংখ্যা ১৮ যথা,—(১) ভৃগু, (২) অত্রি, (৩) বশিষ্ঠ,
(৪) বিশ্বকর্মা, (৫) ময়, (৬) নারদ, (৭) নগজিৎ, (৮) বিশালাক্ষ, (৯) পুরন্দর, (১০) ব্রহ্মা,
(১১) কুমার, (১২) নন্দীশ, (১৩) শৌনক, (১৪) গর্গ, (১৫) বাসুদেব, (১৬) অনিরুদ্ধ,
(১৭) শুক্রে ও (১৮) বৃহস্পতি। মৎস্যপুরাণে আমরা পাই,—

ভৃগুরত্রির্বসিষ্ঠশ্চ বিশ্বকর্মা ময়স্তথা।

নারদো নগজিচ্চৈব বিশালাক্ষঃ পুরন্দরঃ ॥ ১ ॥

ব্রহ্মা কুমারো নন্দীশঃ শৌনকো গর্গ এব চ।

বাসুদেবোহনিরুদ্ধশ্চ তথা শুক্রে বৃহস্পতিঃ ॥ ২ ॥

অষ্টাদশৈতে বিখ্যাতা বাস্তুশাস্ত্রোপদেশকাঃ।

এখানে যে ১৮ জন ‘বাস্তুশাস্ত্রোপদেশক’র কথা বলা হইল, তাঁহাদের রচিত সকল শাস্ত্রের
নামও পাওয়া যায় না, শাস্ত্রের অস্তিত্ব বর্তমানে খুঁজিয়া পাওয়া ত দূরের কথা। তবে অগ্নি-
পুরাণে আমরা ২৫খানি শিল্প বা বাস্তুশাস্ত্রের উল্লেখ পাই। অগ্নিপু্রাণে আছে,—

প্রোক্তানি পঞ্চরাত্রাণি সপ্তরাত্রাণি বৈ ময়া ॥ ১ ॥

ব্যস্তানি মুনিভির্লোকে পঞ্চবিংশতিসংখ্যয়া।

হয়শীর্ষং তন্ত্রমাদ্যং তন্ত্রং ত্রৈলোক্যমোহনম্ ॥ ২ ॥

বৈভবং পৌঙ্করং তন্ত্রং প্রহ্লাদং গার্গ্যাগাবম্।

নারদীয়ঞ্চ সংপ্রশ্নং শান্তিল্যং বৈশ্বকং তথা ॥ ৩ ॥

সত্যোক্তং শৌনকং তন্ত্রং বাসিষ্ঠং জ্ঞানসাগরম্।

স্বায়ম্ভুবং কাপিলং চ তাক্ষং নারায়ণীয়কম্ ॥ ৪ ॥

আত্রেয়ং নারসিংহাখ্যমানন্দাখ্যং তথাক্রমং ।

বৌধায়নং তথার্ষস্ত বিশ্বেক্সং তস্ত সায়তঃ ॥ ৫ ॥

অগ্নিপুৰাণম্, ৩৯ অঃ ।

অতএব অগ্নিপুৰাণে আমরা ২৫খানি শিল্প বা বাস্তুশাস্ত্রের উল্লেখ পাইতেছি । যথা,—

(১) পঞ্চরাত্র	(১০) শৌনকতন্ত্র	(১৯) আত্রেয়তন্ত্র
(২) সপ্তরাত্র	(১১) জ্ঞানসাগরবাশিষ্ঠতন্ত্র	(২০) নারসিংহতন্ত্র
(৩) হয়শীর্ষতন্ত্র	(১২) প্রহ্লাদতন্ত্র	(২১) আনন্দতন্ত্র
(৪) ত্রৈলোক্যমোহনতন্ত্র	(১৩) গান্ধবতন্ত্র	(২২) আরুণতন্ত্র
(৫) বৈভবতন্ত্র	(১৪) গার্গ্যতন্ত্র	(২৩) বৌধায়নতন্ত্র
(৬) পৌষ্করতন্ত্র	(১৫) শ্রায়ভূবতন্ত্র	(২৪) আর্যতন্ত্র
(৭) নারদীয়তন্ত্র	(১৬) কপিলতন্ত্র	(২৫) বিশ্বেক্সতন্ত্র ।
(৮) শাণ্ডিল্যতন্ত্র	(১৭) তাৎক্ষরতন্ত্র	
(৯) বৈশ্বকতন্ত্র	(১৮) নারায়ণীতন্ত্র	

অগ্নিপুৰাণের তালিকায় যে ২৫খানি শিল্প বা বাস্তুশাস্ত্রের উল্লেখ পাওয়া যাইতেছে, তাহাদের অধিকাংশই এখন পাওয়া যায় না । কতকগুলি গ্রন্থের নাম হইতে মনে হয় যে, সেগুলি তাহাদের লেখকের নাম অনুসারে পরিচিত, যেমন—নারদীয়তন্ত্র । সুতরাং অগ্নিপুৰাণের তালিকার সহিত মৎস্যপুৰাণের তালিকা তুলনা করিলে আমরা কতকগুলি নামের মিল পাই, যেমন,—

(১) আত্রেয়তন্ত্র	...	রচয়িতা অত্রি
(২) জ্ঞানসাগর-বাশিষ্ঠতন্ত্র	...	” বশিষ্ঠ
(৩) নারদীয়তন্ত্র	...	” নারদ
(৪) শৌনকতন্ত্র	...	” শৌনক
(৫) গার্গ্যতন্ত্র	...	” গর্গ
(৬) বিশ্বেক্সতন্ত্র	...	” বিশ্ব (কৰ্ম্ম) ।

ছত্রের বিষয়, এই সকল শিল্প বা বাস্তুশাস্ত্র এখন আর পাওয়া যায় না । আমাদের দেশে নানা কারণে পুঁথি অধিকদিন বর্তমান থাকে না । অনেক সময় অগ্নি ও কীটে নষ্ট

হইয়াছে, আবার অনেক সময় মুসলমান আক্রমণেও নষ্ট হইয়াছে। যে সকল বাস্তবশাস্ত্রোপদেশকের উল্লেখ পাওয়া গেল, তাঁহাদের যেসব গ্রন্থ ছিল, সেইগুলি হইতে অত্যাশ্চর্য লেখকেরা সাহায্য গ্রহণ করিয়াছেন, তাহার প্রমাণ পাওয়া যায়। যেমন—‘মহুয়ালায়চন্দ্রিকা’তে বিশ্বকর্মা ও কুমারের নামের উল্লেখ পাই। তাঁহাদের গ্রন্থ হইতে উক্ত গ্রন্থের লেখক সাহায্য লইয়াছেন। বরাহমিহির তাঁহার ‘বৃহৎসংহিতা’য় আচার্য্য গর্গের উল্লেখ করিয়াছেন। তিনি বিশ্বকর্মা ও ময়েরও মত উদ্ধৃত করিয়াছেন। যথা,—

“সার্কিং হস্তত্ৰয়ং চৈব কথিতং বিশ্বকর্মাণা ॥”

বৃহৎসংহিতা, ৫৬ অঃ, ২৯।

আর,

“ময়কথিতো যোগোহয়ং বিজ্ঞেয়ো বজ্রসংবাতঃ ॥”

বৃহৎসংহিতা, ৫৭ অঃ, ৮।

বিশ্বভারতী লাইব্রেরীতে ‘বাস্তবপ্রকরণম্’ নামে যে পুথি আছে, তাহাতে দৌতম, গর্গ ও বিশ্বকর্মা-কে ‘বাস্তববিদ্যা-বিশারদ’ বলা হইয়াছে। যথা,—

বিশ্বকর্মা-দিভিষ্টৈব বাস্তববিদ্যা-বিশারদৈঃ।

সর্বেষাং যৎকৃতং শাস্ত্রং সারমুদ্রত্য যত্নতঃ ॥ ২ ॥

অগ্নিপুরাণে ‘আত্রেয়তন্ত্র’র উল্লেখ পাওয়া গিয়াছে। ইহাই কি ‘প্রতিমাশ্ৰফণম্’? এতদিন পণ্ডিতগণের ধারণা ছিল যে, ‘প্রতিমাশ্ৰফণম্’ পুস্তকের মূল নাই, ইহার কেবল তিব্বতী অনুবাদ আছে; কিন্তু সম্প্রতি ইহার সংস্কৃত মূল নেপাল হইতে পাওয়া গিয়াছে। শ্রদ্ধেয় শ্রীযুক্ত রবীন্দ্রনাথ ঠাকুর মহাশয় নেপাল দরবার হইতে ইহা আনাইয়াছেন। ‘প্রতিমাশ্ৰফণম্’ আমি মূল সংস্কৃত ও তিব্বতী অনুবাদের সহিত সম্পাদন করিয়াছি। এই বইটি অত্রিমূন্নির লেখা বলিয়া উল্লেখ আছে; সুতরাং এই বই ও অগ্নিপুরাণে উক্ত ‘আত্রেয়তন্ত্র’ একই বই কি?

বর্তমানে যে সকল শিল্প বা বাস্তবশাস্ত্র প্রচলিত আছে, তাহাদের মধ্যে অনেকগুলি মহামহোপাধ্যায় গণপতি শাস্ত্রী সম্পাদন করিয়াছিলেন। তন্মধ্যে নিম্নলিখিত বইগুলিই প্রধান,—

- (১) বাস্তববিদ্যা
- (২) মহুয়ালায়চন্দ্রিকা
- (৩) ময়মতম্
- (৪) শিল্পরত্নম্
- (৫) সমরাস্ত্রলক্ষ্যত্রয়।

ইহা ছাড়া, নিম্নলিখিত বইগুলিতেও শিল্প বা বাস্তবশাস্ত্রের আলোচনা আছে,—

- (১) বৃহৎসংহিতা
- (২) যুক্তিকল্পতরু
- (৩) বিশ্বকর্ম্মপ্রকাশম্
- (৪) মৎস্তপুরাণম্
- (৫) অগ্নিপুরাণম্
- (৬) গরুড়পুরাণম্
- (৭) ভবিষ্যপুরাণম্ ।

ফণীন্দ্রনাথ বসু

তিব্বতী ভাষায় শিল্পশাস্ত্র

তিব্বতী ভাষায় ভারতীয় শিল্পশাস্ত্র এখনও বর্তমান আছে—ইহা শুনিলে অনেকে বোধ হয়, আশ্চর্য্যাব্বিত হইবেন। কিন্তু স্মৃতির বিষয়, তিব্বতী ভাষায় এমন অনেক সংস্কৃত বই আছে, যাহাদের মূল নষ্ট হইয়া গিয়াছে। যখন খ্রীষ্টীয় ৬ষ্ঠ শতাব্দীতে তিব্বতে বৌদ্ধধর্ম প্রচার হয়, তখন হইতে অনেক ভারতীয় বৌদ্ধশাস্ত্রও তিব্বতী ভাষায় অনুবাদিত হয়। সেই অনুবাদের ফলে তিব্বতী ভাষায় (১) কাঙ্গুর ও (২) তাঙ্গুর নামে দুই বিরাট, বিশ্বকোষ আছে। কাঙ্গুর বিশ্বকোষে পালি ভাষা হইতে প্রধানতঃ বৌদ্ধশাস্ত্রের তিব্বতী অনুবাদ আছে ও তাঙ্গুরে বৌদ্ধ তান্ত্রিক শাস্ত্র ছাড়া আরও ভিন্ন ভিন্ন বিষয়ের পুস্তকের অনুবাদ আছে, যেমন—বাকরণ, রাঃনীতি, শিল্পশাস্ত্র প্রভৃতি।

তিব্বতী ভাষায় আমরা নিম্নলিখিত শিল্পশাস্ত্রগুলি পাই,—

- (১) চিত্রলক্ষণম্।
- (২) প্রতিমানালক্ষণম্।
- (৩) অগ্ৰোধপরিমণ্ডনবুদ্ধভাবিতপ্রতিমালক্ষণম্।
- (৪) সম্যক্সম্বুদ্ধবুদ্ধপ্রতিমালক্ষণম্।

এই কয়খানি বইএর মধ্যে ‘চিত্রলক্ষণম্’ বইখানির একটি জার্মান সংস্করণ বাহির হইয়াছে। ১৯১৩ খ্রীষ্টাব্দে Berthold Laufer তিব্বতী ভাষার মূল ও তিসতী ভাষায় ‘চিত্রলক্ষণম্’ জার্মান অনুবাদ সহ ‘চিত্রলক্ষণম্’ প্রকাশিত করিয়াছেন।^১ ইহার মূল সংস্কৃত এখনও পাওয়া যায় নাই।

বৌদ্ধ বিশ্বকোষ তাঙ্গুরে ‘চিত্রলক্ষণম্’ স্থান পাইয়াছে দেখিয়া স্বতঃই মনে হয় যে, ইহার লেখকও বোধ হয় বৌদ্ধ ছিলেন বা ইহা বৌদ্ধ প্রতিমার চিত্র সম্বন্ধে লেখা হইয়াছে। কিন্তু বাস্তবিক ইহা তাহা নহে। নম্জিৎ ইহার লেখক বলিয়া প্রসিদ্ধ। মৎস্তপুরাণে নম্জিৎকে ‘বাস্তশাস্ত্রোপদেশক’ বলা হইয়াছে। বরাহমিহিরও তাঁহার ‘বৃহৎসংহিতায়’ (৫৮ অঃ) নম্জিৎকে মত উদ্ধৃত করিয়াছেন ও তাঁহার মতকে ‘দ্রাবিড়’ মত বলিয়াছেন। ইহাতে কেহ কেহ অনুমান করেন যে, নম্জিৎের বাড়ী ছিল দক্ষিণ দেশে।

১ শ্রীযুক্ত অর্জুনেরাম গঙ্গোপাধ্যায় মহাশয়ের পুস্তকাগারে এই গ্রন্থের ইংরেজী অনুবাদ আছে।

যদিও ‘চিত্রলক্ষণম্’ বৌদ্ধ বিশ্বকোষে স্থান পাইয়াছে, তথাপি ইহার প্রারম্ভে ভগবান্ বুদ্ধের নাম বা তাঁহার প্রতি প্রণামের কথা আমরা পাই না। বরং আমরা দেখি যে, ‘চিত্রলক্ষণম্’-এব লেখক হিন্দু দেবদেবীদের প্রণাম করিতেছেন, যেমন (১) মহাদেব, (২) ব্রহ্মা, (৩) নারায়ণ, ও (৪) সরস্বতী। ইহা ছাড়া (৫) চন্দ্র, (৬) ইন্দ্র, (৭) সূর্য্য, (৮) বরুণ, (৯) অগ্নি ও (১০) বায়ুকে প্রণামের কথা পাই।

Laufer সাহেব অনুমান করেন যে, ‘চিত্রলক্ষণে’র লেখক নগজিৎ জৈন। কিন্তু গ্রন্থের প্রারম্ভে তিনি যে ভাবে হিন্দু দেবদেবীকে প্রণাম আরম্ভ করিয়াছেন, তাহাতে তাঁহাকে জৈন বলিয়া মনে হয় না।

নগজিৎ তাঁহার ‘চিত্রলক্ষণম্’ গ্রন্থে চিত্রবিদ্যার উৎপত্তির বিষয় বর্ণনা করিয়াছেন। ইহা ছাড়া, চিত্রের মান ও তালের কথাও বলা হইয়াছে। এই গ্রন্থে আমরা বিশ্বকর্মা ও প্রহ্লাদেব উল্লেখ পাই। দেবতাদিগকে প্রণামের পর গ্রন্থকার বিশ্বকর্মা ও নগজিৎকে প্রণাম করিয়াছেন। ইহার পরই গ্রন্থকার বলিতেছেন,—“পূর্ব্বে বিশ্বকর্মা, প্রহ্লাদ ও নগজিৎ যাহা বলিয়াছেন, তাহার সারাংশ আমি সংগ্রহ করিয়াছি।”

আবার কিন্তু প্রথম পরিচ্ছেদের শেষে বলা হইয়াছে,—“ইতি নগজিৎকৃতে চিত্রলক্ষণে নগব্রতো নাম প্রথমপরিচ্ছেদঃ।”

এখন প্রশ্ন হইতেছে,—নগজিৎ কি এই চিত্রলক্ষণের লেখক? যদি তিনিই লেখক হন, তবে আবার গ্রন্থকার নগজিৎ যাহা বলিয়াছেন, তাহার সারাংশ কেন সঙ্কলন করিতেছেন? যদি ‘চিত্রলক্ষণে’র লেখক বলিয়া নগজিৎকে ধরিতে হয়, তবে ইহা স্বীকার করিতে হইবে যে, তাঁহার পূর্ব্বে আর একজন নগজিৎ জন্মিয়াছিলেন, যাহার রচনা হইতে বর্ত্তমান গ্রন্থে সার সঙ্কলন করা হইয়াছে।^১

তিব্বতী ভাষায় দ্বিতীয় শিল্পগ্রন্থ—‘প্রতিমানালক্ষণম্’। ইহার সংস্কৃত মূল নেপাল দরবার লাইব্রেরীতে পাওয়া গিয়াছে। পূজনীয় শ্রীযুক্ত রবীন্দ্রনাথ ঠাকুর মহাশয় প্রতিমানালক্ষণম্ নেপাল দরবার হইতে বিশ্বভারতী লাইব্রেরীর জন্ত ইহার প্রতিলিপি আনয়ন করিয়াছিলেন। আমি সংস্কৃত মূল ও তিব্বতী অনুবাদ সহ এই গ্রন্থখানি সম্পাদন করিয়াছি। ইহা লাহোরে ছাপা হইয়াছে। ইহার প্রারম্ভে আছে,—“নমো বুদ্ধায়।” আর তিব্বতী অনুবাদে

২ এই গ্রন্থের আরম্ভে (১০-২২) গ্রন্থকার, নগজিৎ ও অন্ত্যস্ত চিত্রশিল্পরচিত্তার চরণ-বন্দনা করিয়াছেন, সুতরাং নগজিৎ এই গ্রন্থের প্রণেতা নহেন।

আছে,—“নমঃ সৰ্ব্বজ্ঞায়।” গ্রন্থকার বলিতেছেন,—“যং উক্তং পূৰ্ব্বমুনিভিঃ” তাহার সারাংশ দেওয়া হইয়াছে। ইহাতে প্রতিমার ভিন্ন ভিন্ন মাপ দেওয়া হইয়াছে, যেমন—সপ্ততাল, অষ্টতাল, নবতাল ও দশতালের মাপ।

কিন্তু পূজনীয় শাস্ত্রী মহাশয়ের A Catalogue of Palm Leaf and Selected Paper Mss. belonging to the Durbar Library, Nep 1, ২য় খণ্ডে আর একটি ‘প্রতিমালক্ষণ’-এর উল্লেখ পাই। তাহার আরম্ভ এইরূপ,—

“লক্ষণঞ্চ প্রবক্ষ্যামি নরাণাং হিতকাময়া।

যেন বিজ্ঞানমাত্রাণ সংক্ষেপেণ তু বিস্তরাৎ ॥” (পৃ ১২০)

ইহা কিন্তু উক্ত ‘প্রতিমালক্ষণ’ গ্রন্থের সহিত মেলে না। ইহা ‘লক্ষণসমুচ্চয়ে’র অংশবিশেষ ও উক্ত গ্রন্থ হইতে ভিন্ন বলিয়া বোধ হয়।

ইহা ব্যতীত শাস্ত্রী মহাশয়ের Catalogue-এ একই নামের আরও দুইখানি পুথির উল্লেখ পাই, তাহাদের নাম—‘দেবপ্রতিমালক্ষণম্’। তাঁহার Catalogue-এর দ্বিতীয় ভাগের ৪১শ পৃষ্ঠায় একটির বর্ণনা ও প্রারম্ভ এইরূপ আছে,—

“নমো বুদ্ধায়।

বুদ্ধো ভগবান্ জেতবনে বিচরতি স্ম। তুষিতবরভবনাং সান্ত্বর্ধানাদেশসমবগত—কালসময়ে শারিপুত্রো ভগবন্তমেতদবোচৎ। ভগবন্ ভগবতা গতে পরিনিবৃত্তে বা শ্রাদ্ধৈঃ কুলপুত্রৈঃ কথং প্রতিপস্থবাম্।

ভগবানাহ শারিপুত্র ময়ি গতে পরিনিবৃত্তে বা স্ত্রোত্রোপরিমণ্ডলং কায়ং কৰ্ত্তব্যম্। * * *

তাঁহার Catalogue এ (১৩৭ পৃষ্ঠায়) ‘দেবপ্রতিমালক্ষণম্’ নামের অপর পুথিখানির আরম্ভ এইরূপ,—

“ও নমো বুদ্ধায়।

বুদ্ধো ভগবান্ জেতবনে বিহরতি স্ম। তুষিতবরভবনাং মাতুর্ধানাদেশনাবগতকালসময়ে * * * শারিপুত্রো ভগবন্তমেতদবোচতি * * *

ভগবানাহ।

শারিপুত্র ময়ি গতে পরিনিবৃত্তে বা।

নাশ্রোত্রোপরিমণ্ডলং কায়ং কৰ্ত্তব্যং ষাবৎ কায়ং তাবৎ ব্যাঘং ষাবৎ ব্যাঘং তাবৎ কাং পূজা-সংকারার্থং প্রতিমা কৰ্ত্তব্য। ইত্যাদি। সংবৎ ৭৬০।”

ইহা ছাড়া, বেণ্ডেলের Catalogue of Buddhist Sanskrit Manuscripts-এ (পৃ ২০০) আমরা ‘বুদ্ধপ্রতিমালক্ষণম্’ পুথির পরিচয় পাই। তাহাতে প্রারম্ভ এইরূপ,—

“বুদ্ধপ্রতিমালক্ষণম্ । A short treatise in two parts on images of Buddha, probably more or less in imitation of Varahamihira's ‘বুদ্ধপ্রতিমালক্ষণম্’ পুথি work.

The work is in regular sutra-form, beginning

নমঃ সৰ্ব্বকায় ॥ এবং মন্না শ্রুতং * * *

Sariputra enquires thus of Bhagavan :—

ভগবন্ ভগবতা বিনা শ্রাষ্ট্রৈঃ কুলপুত্রৈঃ কথং প্রতিপত্তব্যং ।

To which the reply is :—ময়ি গতে পরিনির্বাতে বা । ত্রয়োদশপরিমণ্ডলং যাবৎ কায়ং তাবৎ ব্যোমং যাবৎ ব্যোমং তাবৎ কায়ং । পূজা-সংকারার্থং প্রতিমা কারয়িতব্য৷ ।”

ইহার সমাপ্তি এইরূপ,—

“এতানি চ সমস্তানি লক্ষণানি বিচক্ষণঃ ।

অত্যন্তশাস্ত্রকার্যার্থং যথাশোভং প্রকল্পয়েৎ ॥

ইদমবোচৎ.....অভ্যনন্দমিতি ॥ সম্যক্‌সম্বুদ্ধভাষিতং বুদ্ধপ্রতিমালক্ষণং সমাপ্তং ॥”

ইহার পরে বেণ্ডেল সাহেব যে পুথির বিবরণ দিয়াছেন, তাহার নাম—‘প্রতিমালক্ষণবিবরণম্’ । ইহাকে পূর্বলিখিত পুথির টীকা বলা হইয়াছে। ইহার শেষে লিখিত আছে,—“ইতি সংবুদ্ধভাষিত-প্রতিমালক্ষণবিবরণং সমাপ্তং ।”

তাহা হইলে আমরা অনেকগুলি পুথি পাইতেছি, যাহাদের নাম ও বিষয়বস্তু লইয়া কিছু আলোচনা করা দরকার। প্রথম আমরা শাস্ত্রী মহাশয়ের Catalogue-এ নামগুলি পাইতেছি,—

(১) প্রতিমালক্ষণ—‘লক্ষণসমুচ্চয়’ হইতে ।

(২) দেবপ্রতিমালক্ষণম্ } এ দুইটি একই বই মনে হয় ।

(৩) দেবপ্রতিমালক্ষণ

বেণ্ডেল সাহেবের তালিকায় পাইতেছি,—

(১) বুদ্ধপ্রতিমালক্ষণম্—ইহার শেষে কিন্তু “সম্যক্‌সম্বুদ্ধভাষিতং-বুদ্ধপ্রতিমালক্ষণং” নাম আছে ।

(২) প্রতিমালক্ষণবিবরণম্—ইহারও শেষে আছে, “সংবুদ্ধভাষিত-প্রতিমালক্ষণবিবরণং ।”

এখন দেখা যাইতেছে যে, ইহার মধ্যে প্রথম তালিকার ‘দেবপ্রতিমালক্ষণ’ ও দ্বিতীয় তালিকার ‘বুদ্ধপ্রতিমালক্ষণম্’ একই বই ।

কিন্তু ইহার তিব্বতী অনুবাদ—‘প্রতিমালক্ষণম্’-এর সহিত মিলে না। যদিও উক্ত গ্রন্থ দুইটির নামে ‘প্রতিমালক্ষণ’ বৃক্ত আছে, তাহা হইলেও ইহা তিব্বতী ‘প্রতিমালক্ষণম্’ হইতে ভিন্ন। বরং এই দুইটির মিল আছে, অথচ একটি বইয়ের সহিত, যাহাকে তিব্বতী অনুবাদে ‘দশতলচ্ছােধপরিমণ্ডল-বুদ্ধপ্রতিমালক্ষণম্’ বলা হইয়াছে। আমরা যে সংস্কৃত পুথি পাইয়াছি, তাহা উক্ত তিব্বতী অনুবাদের সহিত মিলে। ঐ সংস্কৃত পুথির আরম্ভ এইরূপ,—

“নমো বুদ্ধায় ।

বুদ্ধা ভগবান্ জেতবনে বিহরতি স্ম ।

তুযিতবরভবনাং মাতৃর্ধানাশনাবগতকালসময় শারিপুত্রো ভগবন্তমতদবোচৎ । ভগবন্ ভগবতাগতে পরিনির্ভূতে বা শ্রাদ্ধৈঃ কুলপুত্রৈঃ কথং প্রতিপত্তব্যম্ ।

ভগবনাহ ॥ শারিপুত্র ময়ি গতে পরিনির্ভূতে বা ত্বেগোধপরিমণ্ডলকায়ং কর্তব্যম্ ।”

সুতরাং দেখা যাইতেছে যে, ইহা পূর্বোক্ত প্রথম তালিকার ‘দেবপ্রতিমালক্ষণম্’ ও দ্বিতীয় তালিকার ‘বুদ্ধপ্রতিমালক্ষণম্’। কিন্তু ইহাকেই তিব্বতী অনুবাদে বলা হইয়াছে,—“ভারতীয় ভাষায় (ইহাকে) দশতলচ্ছােধপরিমণ্ডলবুদ্ধপ্রতিমালক্ষণম্ (বলে) ।”

এই তিব্বতী অনুবাদের সহিত যে নেপালী সংস্কৃত পুথিটি মিলে ও যাহা ইহাতে উপরে উদ্ধৃত অংশ দেওয়া হইল, তাহা এখন বিশ্বভারতী লাইব্রেরীতে আছে। সেই সংস্কৃত পুথির শেষে কিন্তু বইটিকে বলা হইয়াছে,—“ইতি সম্যক্সংবুদ্ধভাষিতং প্রতিমালক্ষণং সমাপ্তম্ ।”

অতএব বিশ্বভারতী লাইব্রেরীর পুথিটির সহিত বেণ্ডেল সাহেবের তালিকার ‘বুদ্ধপ্রতিমালক্ষণম্’-এর মিল পাওয়া যাইতেছে। ইহাকেও গ্রন্থ-শেষে ‘সম্যক্সংবুদ্ধভাষিতং বুদ্ধপ্রতিমালক্ষণং’ বলা হইয়াছে। ইহাতে কেবল ‘বুদ্ধ’ শব্দটি বেনী আছে।

আশ্চর্যের বিষয়, তিব্বতী অনুবাদক সংস্কৃত গ্রন্থের নামটি ‘সম্যক্সংবুদ্ধভাষিতং বুদ্ধপ্রতিমালক্ষণং’ ব্যবহার না করিয়া তিব্বতী অনুবাদে ‘দশতলচ্ছােধপরিমণ্ডলবুদ্ধভাষিতপ্রতিমালক্ষণম্’ নামটি ব্যবহার করিয়াছেন এবং ‘সম্যক্সংবুদ্ধভাষিত-বুদ্ধপ্রতিমালক্ষণম্’ নামটি অপর তিব্বতী অনুবাদে দিয়াছেন।

অতএব আমরা দেখিতেছি যে,

(১) বেণ্ডেল সাহেবের তালিকার

‘বুদ্ধপ্রতিমালক্ষণম্’—(যাহাকে সমাপ্তিতে ‘সম্যক্সংবুদ্ধভাষিতং বুদ্ধপ্রতিমালক্ষণং’ বলা হইয়াছে)

(২) শাস্ত্রী মহাশয়ের তালিকার

‘দেবপ্রতিমালক্ষণম্’

(৩) বিশ্বভারতী গ্রন্থালয়ের

‘সম্যকসম্বুদ্ধভাষিতং প্রতিমালক্ষণম্’

(৪) তিব্বতী তন্ত্রের

‘দশতলত্রয়োপরিমণ্ডলবুদ্ধপ্রতিমালক্ষণম্’

—এই সকলের নাম বিভিন্ন হইলেও বস্তুতঃ একই শিল্পগ্রন্থ। একই শিল্পগ্রন্থের নাম কিরূপে বিভিন্ন হইল, তাহা বলা শক্ত। বোধ হয়, ইহার নাম প্রথমে ছিল—‘সম্যকসম্বুদ্ধভাষিতং প্রতিমালক্ষণম্’, পরে ভিন্ন ভিন্ন অবস্থায় ইহার নাম বিভিন্ন হইয়াছে।

এই বইতে আমরা প্রথমেই পাইতেছি—“নমো বুদ্ধায়।” আর তিব্বতী অনুবাদে আছে—“ভগবতে বীতরাগায় নমঃ।” ইহাতে মনে হয় যে, লেখক বৌদ্ধধর্মাবলম্বী ছিলেন। আর পুস্তকের বিষয়ও বুদ্ধপ্রতিমালক্ষণ।

এই গ্রন্থে আমরা শারিপুত্রের উল্লেখ পাই। তিনিই ভগবান্ বুদ্ধকে জিজ্ঞাসা করিতেছেন,—“ভগবন্, ভগবতা গতে পরিনিবৃত্তে বা শ্রাষ্টকৈঃ কুলপুত্রৈঃ কথং প্রতিপত্তব্যম্।”

ইহার উত্তরে ভগবান্ বুদ্ধ বলিতেছেন,—“শারিপুত্র, ময়ি গতে পরিনিবৃত্তে বা **শ্যগ্রোপ-পল্লিমণ্ডলকাস্ত্রং** কর্তব্যম্।”

এইখানে আমরা সর্বপ্রথম “**শ্যগ্রোপ-পল্লিমণ্ডলকাস্ত্রং**” কথাটি পাইতেছি। বোধ হয়, তিব্বতী অনুবাদকের এই কথাটি ভাল লাগিয়াছিল, তাই তিনি গ্রন্থের নাম-করণে **শ্যগ্রোপপল্লিমণ্ডল** কথাটি **বুদ্ধপ্রতিমালক্ষণেন** সহিত লাগাইয়া দিয়াছেন।

বৌদ্ধশাস্ত্রে শারিপুত্র খুব প্রসিদ্ধ। অনেক বৌদ্ধশাস্ত্রে তাঁহার উল্লেখ পাওয়া যায়। সিংহল দ্বীপে একখানি শিল্পগ্রন্থ আছে, তাহার নাম—‘সারিপুত্রশ্রমণ-বিষয়প্রমাণম্’। এই গ্রন্থখানির উল্লেখ ডাক্তার কুমারস্বামীর গ্রন্থ *Mediaeval Sinhalese Art*-এ আছে। সিংহলী শিল্পীমহলে এই বইখানির খুব প্রচলন আছে। ইহার প্রথম খণ্ড সিংহলী অক্ষরে ছাপা হইয়াছে।

এই সিংহলী শিল্পশাস্ত্রের আরম্ভ এইরূপ,—

“নমস্তস্মৈ ভগবতে অর্হতে সম্যকসম্বুদ্ধায়।

অথেনাদানীং সংপ্রবক্ষ্যামি বিষয়ানবিধিং শৃণু।”

ইহার সমাপ্তিতে এইরূপ আছে,—

“ইতি গৌতমবংশে শারিপুত্রশ্রমণো বিশ্বপ্রমাণম্ প্রথমো খণ্ডঃ সমাপ্তম্।”

প্রাচীন কালে ভারতে বহু শিল্পগ্রন্থের প্রচার ছিল। ভারতীয় শিল্পীদের কাছে সেই সব শিল্পগ্রন্থের আদর ছিল। তখনকার কালে শিল্পীরা শাস্ত্রজ্ঞানবজ্জিত ছিলেন না। তাঁহারা নানা শাস্ত্রে পণ্ডিত ছিলেন। শিল্পবিদ্যায় পারদর্শী হওয়া যেমন তাঁহাদের পক্ষে দরকার ছিল, নানা শাস্ত্রে পণ্ডিত হওয়াও তেমন দরকার ছিল। নানা কারণে প্রাচীন ভারতীয় শিল্প নষ্ট হইয়া গিয়াছে। তবে এখনও যাহারা শিল্পী আছেন, তাঁহারা যত্ন করিয়া তাঁহাদের পূর্বপুরুষের শিল্প-পুথি রাখিয়া দিয়াছেন। কিন্তু এখন তাঁহারা সংস্কৃত বিদ্যায় পারদর্শী নন বলিয়া, তাঁহারা সেই সব শিল্প-পুথির সম্ব্যবহার করিতে পারেন না। উড়িষ্যায়, দক্ষিণ-ভারতে ও গুজরাটে অঞ্চলে এখনও এইরূপ অনেক শিল্পী আছেন। তাঁহারা এখনও পুরাণ পুথি লইয়া নাড়াচাড়া করেন।

কতক শিল্প-পুথি নেপালে গিয়া আশ্রয় লইয়াছে। প্রাচীন ভারতের নানা বিদ্যাবিশয়ক পুথি এতদিন যাবৎ নেপালে বহু পরিমাণে রক্ষিত হইয়াছে। এ বিষয়ে রাজা রাজেন্দ্রলাল মিত্র, পূজনীয় হরপ্রসাদ শাস্ত্রী মহাশয় যথেষ্ট কার্য্য করিয়াছেন। তাঁহাদের সম্পাদিত গ্রন্থ-তালিকা হইতে আমরা নেপাল দরবার লাইব্রেরীর ঐশ্বর্য্য বুঝিতে পারি। যে সকল শিল্প-পুথি এতদিন লুপ্ত বলিয়া বিবেচিত হইত, তাহাও এখন নেপালে আবিষ্কার হইতেছে। এই প্রসঙ্গে ‘প্রতিমামানলক্ষণ’ ও অন্যান্য শিল্প-পুথির কথা উল্লেখযোগ্য। সেই পুথিগুলি আবার অনুবাদ আকারে তিব্বতী ভাষায় বিশ্বকোষে স্থান পাইয়াছে। চীনা ভাষায়ও নাকি বুদ্ধপ্রতিমা সম্বন্ধে শিল্পগ্রন্থ আছে। সিংহল দ্বীপেও আমরা “সারিপুত্রশ্রমণো বিশ্বপ্রমাণম্” গ্রন্থ পাইতেছি। এইরূপে ভারতীয় (culture) সংস্কৃতির সহিত ভারতীয় শিল্পশাস্ত্রও ভারতের বাহিরে নানাদেশে প্রচারিত হইয়াছিল।

বর্তমানে শিল্পবিদ্যার আলোচনা আবার সুরু হইয়াছে। ভারতীয় পণ্ডিতমণ্ডলীর দৃষ্টি এখন এদিকে পড়িয়াছে। দক্ষিণ-ভারত হইতে অনেকগুলি শিল্পগ্রন্থ আবিষ্কৃত ও প্রকাশিত হইয়াছে। এই সব গ্রন্থের অনেকগুলি স্বর্গীয় মহামহোপাধ্যায় গণপতি শাস্ত্রী প্রকাশিত করিয়া সাধারণের কৃতজ্ঞতাভাজন হইয়াছেন। এ বিষয়ে সর্ব প্রথম (Ram Raz) রাম রাজ তাঁহার Essay on the Architecture of the Hindus গ্রন্থে পণ্ডিতগণের দৃষ্টি আকর্ষণ করেন। তাঁহার উক্ত গ্রন্থ লণ্ডন হইতে ১৮৩৪ অব্দে প্রকাশিত হয়। ডাক্তার রাজেন্দ্রলাল রায় তাঁহার উড়িষ্যার পুরাতত্ত্ববিষয়ক গ্রন্থেও এই বিষয় সম্বন্ধে আলোচনা করেন। জার্মান পণ্ডিত Laufer-এর ‘চিত্রলক্ষণের’ কথা আগেই বলা হইয়াছে। ডাক্তার কুমারস্বামীীর Mediaeval Sinhalcse

Art-এর কথাও উল্লেখ করা হইয়াছে। ত্রিবাঙ্কুরের গোপীনাথ রাও তাঁহার Element of Hindu Iconography-তে অনেকগুলি দক্ষিণী শিল্পশাস্ত্র ব্যবহার করিয়াছেন। শ্রীযুক্ত অর্কেন্দ্রকুমার গান্ধুলী তাঁহার 'রূপম্' পত্রিকার দ্বারা ভারতীয় শিল্প-কথার প্রচার করিতেছেন। তাঁহার South Indian Bronzes-ও এ সম্পর্কে উল্লেখযোগ্য। শ্রদ্ধেয় অক্ষয়কুমার মৈত্রেয় ও রূপদক্ষ আচার্য্য শ্রীযুক্ত অবনীন্দ্রনাথ ঠাকুরের নাম উল্লেখ না করিলে এই আলোচনা অসম্পূর্ণ থাকিয়া যায়। শ্রদ্ধেয় শ্রীযুক্ত অবনীন্দ্রনাথ ঠাকুর তাঁহার চিত্র, বক্তৃতা ও পুস্তকের দ্বারা ভারতীয় শিল্পের কথা আমাদের কাছে বার বার ব্যাখ্যা করিতেছেন। সে জন্য তিনি সকলের কৃতজ্ঞতাভাজন। পরিশেষে ডক্টর প্রসন্নকুমার আচার্য্যের কথা উল্লেখ করিব। তিনি শিল্পশাস্ত্রের বিরাট্ অভিধান সঙ্কলন করিয়া ও 'মানসার' সম্পাদন করিয়া যথেষ্ট কৃতিত্ব দেখাইয়াছেন।

ফণীন্দ্রনাথ বসু

নবাবিষ্কৃত সচিত্র বঙ্গীয় তালপত্র-লিখিত বৌদ্ধপুথির বিবরণ

পৰ্বত-গুহা ও মন্দির-ভিত্তিতে চিত্রিত আলোখ্যসমূহ ব্যতীত সচিত্র তালপত্রে অঙ্কিত বৌদ্ধ হস্তলিপিগুলি ভারতীয় চিত্র-বিদ্যার ইতিহাসের প্রাচীন উপকরণ বা দলীল। তিন শতাব্দী ধরিয়া চিত্র-বিদ্যার কিরূপ চৰ্চ্চা হইতেছিল, ঐগুলি হইতেই তাহার প্রমাণ পাওয়া যায়। নবম হইতে দ্বাদশ শতাব্দী পর্যন্ত চিত্র-বিদ্যার ঐ উপকরণগুলিই কেবল বর্তমান আছে। কুমারস্বামী^১ লিখিয়াছেন,— “জলন্ত বর্ণ ও অতি পরিপাটি অঙ্কনে এই চিত্রিকাগুলিকে সৌন্দর্য্য-বিদ্যার অতি চিত্তাকর্ষক বস্তু ও দুস্ত্রাপ্য হিসাবে এই পুথিগুলিকে বহু মূল্যবান্ করিয়াছে।”

সুতরাং চিত্র-বিদ্যার ইতিহাস অবগত হইতে গেলে, এই সচিত্র হস্তলিপিগুলির ধারাবাহিক আলোচনা বিশেষ প্রয়োজনীয়। আলোচ্য উপকরণগুলিকে দুই শ্রেণীতে বিভক্ত করা যাইতে পারে,— (ক) সচিত্র বঙ্গীয় হস্তলিপি, (খ) সচিত্র নেপাল হস্তলিপি।

সৌন্দর্য্য-বিদ্যার উৎকর্ষ হিসাবে যে সমস্ত পুথি পাওয়া গিয়াছে, তন্মধ্যে দুইটি হস্তলিপি তত আলোচ্য নহে। এতদ্ব্যতীত তালপত্রে সচিত্র সকল হস্তলিপিগুলিই অষ্টসাহস্রিকা প্রত্নপারমিতা বলিয়া অভিহিত হইয়া থাকে। বঙ্গীয় হস্তলিপিগুলি নবম হইতে একাদশ শতাব্দীর মধ্যে লিখিত এবং দ্বাদশ শতাব্দীতে রচিত নেপালে লিখিত আরও কতকগুলি হস্তলিপি আছে। নেপালে রচিত অত্যুৎকৃষ্ট দুইটি সচিত্র হস্তলিপি (কেম্বিজ বিশ্ববিদ্যালয়ের ১৬৪৩ নং ও এশিয়াটিক সোইটির এ১৫ নং) যথাক্রমে একাদশ শতাব্দীর প্রারম্ভে ও শেষে লিখিত হইয়াছিল। তালপত্রে লিখিত সচিত্র প্রধান হস্তলিপিগুলির ইতিবৃত্ত হইতে জানা যায় যে, যখন বৌদ্ধধর্ম নেপালে বিস্তৃত হইতেছিল, তখন ভারতভূমিতে লিখিত ঐ লিপিগুলি তথায় নীত হয়; আবার সেগুলিকে গত শত বর্ষের মধ্যে ভারতবর্ষে পুনরায় আনয়ন করা হয়। এই প্রবন্ধ-লেখকের আবিষ্কৃত ষতগুলি মূল্যবান্ পুথি আছে, তন্মধ্যে ঐরূপ একটি সচিত্র হস্তলিপি ১৩৩৪

^১ Coomaraswamy A. K., Introduction to Indian Art, পৃ ১১০।

বঙ্গদেশের প্রারম্ভেই নেপাল হইতে আনয়ন করা হয় এবং উহার মধ্যবর্তী চিত্রিকাগুলি অত্যশ্চর্য্যরূপে সুরক্ষিত রহিয়াছে। প্রত্নতত্ত্ব হিসাবে ধরিতে গেলে, এগুলি অষ্টসাহস্রিকা প্রজ্ঞাপারমিতা শ্রেণীভুক্ত। ঐ হস্তলিপি দশম অথবা একাদশ শতাব্দীতে লিখিত বলিয়া বোধ হয়। মহামহোপাধ্যায় হরপ্রসাদ শাস্ত্রী অনুমান করেন যে, উহা বঙ্গের বিক্রমশীলায় লিখিত। ব্রিটিশ মিউজিয়ামের ৬৯০২ নং হস্তলিপি উহারই অনুরূপ। ভারতবর্ষীয় চিত্রবিদ্যা সম্বন্ধীয় লেখকগণ এই মূল্যবান হস্তলিপিগুলি বাদে উল্লেখ করেন নাই এবং উহাদের যথোপযুক্ত সমালোচনা করিতে অক্ষম হইয়াছেন। M. Foucher ত্রীযুক্ত ফুশেই প্রথমে বৌদ্ধ-ধর্মের চিত্র-বিদ্যা পর্যালোচনার প্রস্তাবে এই হস্তলিপিসমূহের আলোচ্যগুলির উল্লেখ করিয়াছেন। কিন্তু ঐ চিত্রসমূহের আলোচনায় তাঁহার তাদৃশ সহৃদয়তা ও মর্যাদা রক্ষণে প্রকাশ পায় নাই—যাঘাতে চিত্র-বিদ্যামুরাগী ব্যক্তিমাত্রেরই অন্তঃকরণ আনন্দে উদ্দীপিত হইতে পারে। ঐ চিত্রিকাগুলির রচয়িতাগণ কি ভাবে অমুপ্রাণিত হইয়াছিলেন, উহা বুঝিবার প্রয়াস তাঁহার পক্ষে বিষম কঠিন হইয়াছিল। সুতরাং ঐ সকলের বিচারে তাঁহার সমালোচনা কঠোর ও অনুপযুক্ত হইয়াছে। সৌন্দর্য্য হিসাবে ঐ চিত্রগুলির কিরূপ মূল্য, তিনি তাহা সংক্ষেপে এইরূপে সারিয়া দিয়াছেন,—

‘En résumé, nos miniatures, sans être des chefs d’oeuvre, ne sont pas non plus de vulgaires barbouillages et ont été dessinées et peintes par des enlumineurs très suffisamment maîtres de leurs moyens. Dans toutes nous retrouvons les mêmes matériaux employés, les mêmes conventions acceptées, les mêmes procédés d’exécution mis au service des mêmes sujets. Ni la différence d’âge ni la diversité d’origine n’arrivent à modifier sensiblement leur apparence générale. C’est assez dire que nous devons reconnaître en elles les productions d’un art des longtemps stéréotypé.’^২

হাভেল* মহোদয় প্রাথমিক নেপাল চিত্র-বিদ্যার উল্লেখ করিয়াছেন বটে ; কিন্তু তালপত্রে লিখিত

২ Foucher, A, Etude sur l’Iconographie Bouddhique de l’Inde, ১৯০০, পৃ ৩৬-৩৭।

৩ Havell, E., B., Indian Sculpture & Painting, ১৯০৮, পৃ ৭২ ; 2nd Edition, ১৯২৮ পৃ ৭৭।

নেপাল বা বঙ্গীয় হস্তলিপির বিষয় কিছুই বলেন নাই। ভিন্সেন্ট স্মিথ মহোদয়* নেপালের দুইটি হস্তলিপির ক্ষুদ্র চিত্রের উল্লেখ করিয়া বলেন,—“নেপালের চিত্র-বিদ্যার অতি প্রাচীন শাখা-ভুক্ত ঐ চিত্রগুলি মাত্র বিদ্যমান আছে—”। সৌন্দর্য্য-বিদ্যা হিসাবে তিনি ঐ চিত্রগুলি তাম্রশিল্পের উল্লেখযোগ্য বা আবশ্যিক বিবেচনা করেন না। কিন্তু সামান্য সংজ্ঞায় অভিহিত করিলে, প্রকৃতত্ব ও ইতিহাসের দিক দিয়া উহার মূল্যবান্ এবং ফুশে মহোদয়ের সমালোচনায় সম্পূর্ণ নির্ভর করতঃ তিনি ঐগুলির রচনা-প্রণালী পর্যালোচনা করিয়াছেন। তিনি যে একটিও এই শ্রেণীর চিত্র পরীক্ষা করিতে মনোনিবেশ করেন নাই, তাহার বেশ প্রমাণ পাওয়া যাইতেছে। তালপত্র-লিখিত হস্তলিপিসমূহের প্রয়োজনীয়তা ভ্রেডেনবুর্গ মহোদয়ই সর্বপ্রথমে দর্শাইয়াছেন; কিন্তু তিনি ঐগুলি অসঙ্গতরূপে ভারতবর্ষীয় চিত্র-বিদ্যার ধারাবাহিক উন্নতির অন্তর্গত করিয়াছেন।*

সম্প্রতি কুমারস্বামী* ও সোয়ামুরা* সচিত্র কতকগুলি হস্তলিপির উল্লেখ করিয়াছেন বটে; কিন্তু তাঁহাদের তালিকা সম্পূর্ণ নহে।

সৌন্দর্য্য-বিদ্যা হিসাবে নিম্নলিখিত হস্তলিপিগুলি বিশেষ উল্লেখযোগ্য—(১) বস্টন্ মিউজিয়ামস্থিত হস্তলিপি, (২) লেখকের আবিস্কৃত হস্তলিপি, (৩) ভ্রেডেনবুর্গের পূর্বাধিকৃত হস্তলিপি, (৪) বঙ্গীয় এশিয়াটিক সোসাইটির অধিকৃত Ms. A15 নং হস্তলিপি। ইহাদের মধ্যে কেবল মাত্র শেষোক্ত হস্তলিপিই নেপালে লিখিত। অগ্রান্ত ক্ষুদ্র চিত্র-সংবলিত তালপত্রে লিখিত হস্তলিপি সৌন্দর্য্যের তুলনায় উহাদের অপেক্ষা নিকৃষ্ট। ফুশে মহোদয় বাহা বলিয়াছেন, সত্য বটে যে, এই সকল হস্তলিপির রচনা-প্রণালী ও বিষয়গুলির বিশেষত্ব সকলের মধ্যেই বর্তমান আছে; তথাপি চিত্রিকাগুলির সজীবতা ও বিষয়-বৈচিত্র্যের অভাব—ইহা বলা অতুক্তি মাত্র। হস্তলিপির বিষয়সমূহ অলেখ্য সাহায্যে দর্শাইতে গেলে বিষয়-বৈচিত্র্যের অভাব অপরিহার্য্য; কিন্তু হস্তলিপিসমূহের সাধারণ আকৃতির সমতা এই চিত্রিকা-বিদ্যার প্রাচীনত্বেরই পরিচায়ক। ফুশে মহোদয়ের মতের বিবেচনা প্রসঙ্গে তালপত্রে লিখিত হস্তলিপিসমূহের সমসাময়িক একাদশ ও দ্বাদশ শতাব্দীর বাইজানটাইন চিত্র-বিদ্যার

* Smith, V. A., History of Fine Art in India & Ceylon, ১৯১১, পৃ ৩২৪।

* Vredenburg, E., Continuity of Pictorial Tradition in Indian Art, Rupam, Nos. 1-2, ১৯২০ পৃ ৭-১১।

* Coomaraswamy, A. K., Introduction to Indian Art, ১৯২৩, পৃ ১১০।

* Sawamura, S., The miniatures of a recently discovered Buddhistic Sanskrit Manuscript, Ostasiatische Zeitschrift, ১৯২৩, পৃ ১১-২৩।

প্রধান মনোবীর সমালোচনা স্বরণ রাখা কর্তব্য। এই বিদেশীয় ক্ষুদ্র চিত্রগুলি সম্বন্ধে তিনি বলিয়াছেন, “*Toutes les matrones ressemblant á Sainte Anne, les hommes á Saint Joseph*”*

সমসাময়িক ইতালীয় ক্ষুদ্র চিত্রগুলির নিকট পদ্ধতি সম্বন্ধে আমরা কিছু বলিব না।*

আমার আবিস্কৃত হস্তলিপির উপর নির্ভর করিয়া এক্ষণে আমি এই ক্ষুদ্র চিত্র-বিদ্যার সাধারণ প্রকৃতি কিরূপ, তাহা বর্ণন করিব। কুমারস্বামী^{১০} তাঁহার সংক্ষিপ্ত ভাষায় যেরূপ বলিয়াছেন, “এই ক্ষুদ্র চিত্রগুলি হস্তলিপির একাদ্বীভূত বা ভূষণরূপ নহে। লিপিকর হস্তলিপির কোন অংশে যে স্থান শূন্য রাখিয়া গিয়াছেন, চিত্রকর উহা চিত্রে ভূষিত করিয়াছেন”। তালপত্রে লিখিত হস্তলিপিগুলির আয়তন ২৩ X ২৪ এবং ক্ষুদ্র চিত্রের পরিমাণ ২৪ X ২৫। একপ ক্ষুদ্র চিত্রের সংখ্যা বিংশতি। চিত্রকর সম্পূর্ণ ছই বিভিন্ন আদর্শে চিত্র রচনা করিয়াছেন। এক দিকে তিনি বৃদ্ধের জীবনের ঘটনাবলী চিত্রিত করিয়াছেন এবং অপর দিকে সে সময়ে পববর্তী তান্ত্রিক বৌদ্ধধর্মে যে সজীব শক্তি ছিল, উহার বহুসংখ্যক দেবদেবী চিত্রিত করিয়াছেন। এই সকল চিত্রিকার রচনা-পদ্ধতি সুন্দর হস্তাক্ষরের দ্বারা বর্ণের সাহায্যে। অঙ্কনগুলি অতি স্পষ্ট এবং ভঙ্গুর ও কোমল তালপত্রে বিস্তৃত রেখা ও বর্ণের সৌন্দর্য্য সামান্য স্ততিবাদের বিষয় নহে। চিত্রকর অগ্রে মূর্তিগুলি অঙ্কিত করিয়াছেন এবং তৎপরে তদুপরি নানা বর্ণ বিস্তৃত করিয়াছেন। এইরূপে লোহিতবর্ণে রঞ্জিত চিত্রগুলি লোহিতবর্ণে রেখা টানিয়া অঙ্কিত, পীত ও শ্বেতবর্ণে ও তদ্রূপ; কিন্তু কৃষ্ণবর্ণে রেখা টানিয়া হরিবর্ণের চিত্রগুলি রঞ্জিত করিয়াছেন। মূর্তিগুলির অঙ্কনে আয়তনের মর্যাদা রক্ষা করা হইয়াছে। এই চিত্রসমূহের উল্লেখযোগ্য ও সাধারণ প্রকৃতি ভেডেনবুর্গ মহোদয় যেরূপ দেখাইয়াছেন, তাহা বিবৃত করা যাইতেছে,—“মূর্তিগুলির অধোদৃষ্টি যাহাতে পরিস্ফুট দেখাইতে পারে, তদ্ব্যবস্থায় মুখের উপরিস্থ চক্ষুঃ আবরণের মধ্যভাগে কয়েকটি নিম্নগামী স্থল কোণের রচনা করা হইয়াছে”^{১১} ইহাকে ‘পদ্মপাশ’ নয়ন বলিয়া অভিহিত করা যায়। স্থপতি-বিদ্যায় ত্রিপত্রের ভূষণ যেরূপ ব্যবহৃত হইয়া থাকে, মূর্তি অঙ্কনে ঐ রূপ ঐ বিদ্যা হইতেই গৃহীত। এই চিত্রসমূহে পদ্মপত্রাকার উল্লেখযোগ্য। জ্যামিতির বা পঞ্চাদির প্রতিকরূপ (যেমন হরিণাদির) লিপিসমূহের পার্শ্বের এবং অধ্যায়ের

* Diehl, C., *L'art byzantin.*, T. I, পৃ ৩৪৪-৪৫।

১০ D'Aancona, P., *La miniature Italienne*, ১৯২৬, পৃ ৪।

১০ Coomaraswamy, A. K., *Introduction to Indian Art*, পৃ ১১০-১১।

১১ Vredenburg, E., *op. cit.*, পৃ ১০।

শেষের ভূষণস্বরূপ হইয়াছে। পরিচ্ছদাদির ও দৃশ্যাবলীর চিত্র হইতে সমসাময়িক জীবন ও আচার-ব্যবহারের প্রকৃত ও চিত্রাকর্ষক আভাস পাওয়া যায়। রচনাগুলি সাধারণতঃ বড়ই উৎকৃষ্ট; লেখক ও চিত্রকর উভয়েরই নৈপুণ্য প্রশংসনীয়। হস্তলিপিসমূহে অগ্রে জমি করিয়া লইয়া বর্ণ-বিত্তাস হইয়াছে কি না, ইহা এখন পর্য্যন্তও কেহ স্থির করিতে পারেন নাই। কিন্তু সম্ভবতঃ তাহাই হইয়া থাকিবে। বর্ণগুলির গভীরতা, নির্মলতা ও ঔজ্জ্বল্য বিচার করিলে দেখা যায় যে, পদ্মবর্তী কাগজের উপর চিত্রিকায় যেক্রপ সাধারণতঃ শ্বেতবর্ণ মিশ্রিত করা হইত, তাহা এ স্থলে হয় নাই।

ধাতুজাত বর্ণই প্রধানতঃ ব্যবহৃত হইত। মদীয় আবিকৃত লিপিশুল্লিতে লোহিত, পীত, কৃষ্ণ, শ্বেত এবং হরিদবর্ণ দেখা যায়। ঐ লিপিতে চিত্রকর বেগুনী নীলবর্ণ ব্যবহার করিয়াছেন বলিয়া বোধ হয় না, বরং তৎপরিবর্তে কোবাল্ট-ধাতুজাত একপ্রকার বিশুদ্ধ নীলবর্ণ ব্যবহার করিয়াছেন। ব্রেন্ডেনবুর্গ মহোদয়ের লিপিতে একপ্রকার নীল বড়ির রং ব্যবহৃত হইয়াছে। চিত্রিকা-রচয়িতাগণ হরিতালের সাহায্যে পীতবর্ণ, পারদ-রসসিন্দূর সাহায্যে লোহিতবর্ণ ও কোবাল্ট-ধাতুর বা নীল বড়ির সাহায্যে প্রস্তুত নীলবর্ণ ব্যবহার করিয়াছেন। Ms. A15 নং লিপিতে lapis lazuli নামক গাঢ় নীলবর্ণের প্রস্তর-বিশেষ হইতে প্রস্তুত বর্ণ ব্যবহৃত হইয়াছে। ব্রেন্ডেনবুর্গের মতে সফেদা হইতে প্রস্তুত রং শ্বেতবর্ণের পরিবর্তে ব্যবহৃত হইয়াছে। কিন্তু জলের সাহায্যে প্রস্তুত সফেদা লিপিতে ব্যবহারের সফলতা সন্দেহজনক।

সম্ভবতঃ চীনা মাটি বা খড়ির সাহায্যে শ্বেতবর্ণ প্রস্তুত হইত। ভারতবর্ষীয় মসীর সাহায্যে কৃষ্ণবর্ণ প্রস্তুত হইত। রক্তগৈরিক মৃত্তিকা, স্বর্ণমৃত্তিকা বা লাজবন্দোনো কদাপি ব্যবহৃত হইত না। মাছের মূখ রঞ্জিত করিবার জন্য পীতবর্ণই প্রধানতঃ ব্যবহৃত হইত; কিন্তু হরিৎ ও শ্বেতবর্ণের ব্যবহারও দৃষ্ট হয়। চিত্রকরগণ বর্ণ-প্রস্তুতকরণে অল্প নৈপুণ্য দেখাইয়াছেন। ক্ষণস্থায়ী পীত ও সিন্দূররংয়ের স্থায়িত্বের গুঢ় রহস্য তাঁহারা জানিতেন। প্রতীক চিত্রকরগণ এ বিষয়ে সম্পূর্ণ নিরাশ হইয়াছিলেন। চিত্রিকাগুলির বর্ণের সজীবতা বহু শতাব্দী পরেও লোকের বিশ্বাস উৎপাদন করে।

মদবিহীন তালপত্রের হস্তলিপির চিত্রিকাগুলির অঙ্কন ও বর্ণবিত্তাস উভয়ই অতি সুন্দর। মুখার্কতিসমূহের ব্যক্তিত্ব সুস্পষ্ট, দৃষ্টির ভাব ও উপবেশনানিবিয়াজক ভাব অতীব সুন্দর। চিত্রিকাগুলির স্থান-সরল ও মর্যাদা-সংবলিত সংযত ভাব অতিপ্রশংসনীয়। বুদ্ধদেবের মুহূর্ত্ত দৃশ্য অঙ্কনে অজ্ঞাত বৌদ্ধসন্ন্যাসী চিত্রকর নৈপুণ্যের পরাকাষ্ঠা দেখাইয়াছেন। ভিত্তি-চিত্রের ন্যায় চিত্রগুলি অতিমর্যাদা-সম্পন্ন করিতে হইবে, একরূপ ভাবে প্রণোদিত হইলে, চিত্রকরের ভবিষ্যতের আশা বিকল হইত। Ms. A15 নং হস্তলিপির দৃশ্যাবলী ঘনসম্বন্ধ। শিষ্য বুদ্ধদেবের চিত্রখানির অগস্ত ভাব ও সুন্দর হস্তাকর-রেখার অঙ্কন কেবল বঙ্গীয় লিপিসমূহের প্রকৃতি এবং

উহা নেপালে অঙ্কিত হইলেও নেপালের অত্যাশ্চর্য হস্তলিপি অপেক্ষা বঙ্গীয় লিপির সহিত ইহার অধিক সৌসাদৃশ্য আছে দেখা যায়।

উপসংহারে বলা বাহুল্য, এই চিত্রিকাগুলি ঐ যুগের চিত্র-বিদ্যার রুচির পরিচায়ক। তারনাথ মহাশয়ের মতে এই সকল চিত্রিকা হইতেই আমরা সে সময়ে বর্তমান অধিকতর শ্রেষ্ঠ ভিত্তি-চিত্রের জ্ঞান পাই। কিন্তু সমসাময়িক ভিত্তি-চিত্রগুলি যেহেতু লোপ পাইয়াছে, অতি মূল্যবান হস্তলিপিসমূহের চিত্রিকাগুলি চিত্রবিদ্যামুরাগী মাঝেই অবিনশ্বর সুন্দর বস্তু বলিয়া সুরক্ষিত করিবেন।

শ্রীঅজিত ঘোষ

হিন্দুজ্যোতিষের আদিকাল নির্ণয়

জ্যোতিঃ বলিতে আলোক বুঝায়। চন্দ্র, সূর্য্য ও গ্রহনক্ষত্রাদি জ্যোতির্ময় বলিয়া যে শাস্ত্রে ইহাদের বিষয় অবগত হওয়া যায়, সেই শাস্ত্রকে জ্যোতিষ বলে।

জ্যোতিষ্কগণের আকাশে স্থানবিশেষে অবস্থান হইতে মানবগণের শুভাশুভ নির্ণয়ক শাস্ত্রকেও জ্যোতিষ বলে। এই দ্বিতীয় সংজ্ঞাত্মক শাস্ত্রকে বর্তমানে Astrology বা ফলিত-জ্যোতিষ নাম দেওয়া হইয়াছে। আর প্রথম সংজ্ঞাত্মক বিষয়কে Astronomy বা শুধু জ্যোতিষ বলা হয়। এই নাম প্রথমে ছিল না, অল্পকাল ইহা হইয়াছে। ১৫০০ খ্রীষ্টাব্দ হইতে জ্যোতিষকে গণিত-জ্যোতিষ ও ফলিত-জ্যোতিষ এই দুই ভাগে প্রকৃত পক্ষে ভাগ করা হইয়াছে বলা চলে; অবশ্য ইহা পাশ্চাত্যে। আমাদের ভাবতবর্ষে জ্যোতিষের এইরূপ ভাগ নাই, ছিলও না। তবে জ্যোতিষকে তিন স্কন্ধে ভাগ করা হইয়াছিল, “সিদ্ধান্তসংহিতাহোরাক্রপক্ষত্রয়াশ্বকম্” (নারদ); অর্থাৎ সিদ্ধান্ত, সংহিতা এবং হোরা এই তিন অংশে জ্যোতিষ বিভক্ত ছিল; কিন্তু পৃথক্ নাম ছিল না। জ্যোতিষ বলিতে ঐ তিনটি একত্র অঙ্গাঙ্গিভাবে বুঝাইত। বরাহমিহির তাঁহার ‘বৃহৎসংহিতা’ গ্রন্থে (১।৯) এই ত্রিস্কন্ধ কি এবং কোন্ স্কন্ধে কি কি বিষয় আছে, তাহা পরিস্ফুটরূপে বলিয়া গিয়াছেন,—

“জ্যোতিঃশাস্ত্রমেনকভেদবিষয়ং স্কন্ধত্রয়াধিষ্ঠিতং

তৎকার্যঃশ্রোতাপনয়ন্ত নাম মুনিভিঃ সংকীর্ত্যতে সংহিতা।

স্কন্ধেহশ্বিনু গণিতেন যা গ্রহগতিস্তত্ৰাভিধানশ্বসৌ

হোরাশ্রোতাহ্রবিনিশ্চয়শ্চ কথিতঃ স্কন্ধতৃত্বতীয়োহপরাঃ ॥”

বরাহমিহির সিদ্ধান্তকে তন্ত্র নাম দিয়াছেন। আধুনিকেরা “পঞ্চস্কন্ধমিদং শাস্ত্রং হোরাগণিত-সংহিতাঃ। কেরলিঃ শকুনশ্চৈব” (ইতি প্রব্রজ্যটাকা) বলিয়া ত্রিস্কন্ধ স্থানে পাঁচ স্কন্ধ করিয়াছেন। অবশ্য কেরলি ও শকুনকে একরূপ হোরার অন্তর্গতই ধরিতে হইবে। এখানে গণিত পূর্কের সিদ্ধান্ত বা তন্ত্রের স্থান অধিকার করিয়াছে।

এই জ্যোতিষ-শাস্ত্র আমাদের বেদান্তের অন্তর্ভুক্ত—

“শিক্ষা কল্লো ব্যাকরণং নিরুক্তং জ্যোতিষাংগণঃ ।

ছন্দোবিচিত্রিত্যেতৈঃ ষড়্ভো বেদ উচ্যতে ॥”

আবার বেদের এই ছয়টি অঙ্গের মধ্যে জ্যোতিষ শ্রেষ্ঠ ।—

“যথা শিখা ময়ূরপাং নাগানাং মণয়ো যথা ।

তদ্বদবেদাঙ্গশাস্ত্রানাং গণিতং মুর্ধ্বি সংস্থিতম্ ॥”

বেদাঙ্গ জ্যোতিষম্, ৪র্থ শ্লোক ।

এই জ্যোতিষ-শাস্ত্রকে নারদ বলিয়াছেন,—

“বেদস্ত নির্যলং চক্ষুর্জ্যোতিঃশাস্ত্রমকল্মষম্ ॥”

আবার দিদ্ধান্তশিরোমণির গোলাধায়ে এই কথাই বলিতেছে,—

“বেদচক্ষুঃ কিলেদং স্মৃতং জ্যোতিষম্ ॥”

সুতরাং জ্যোতিষ যে হিন্দুদের প্রধান শাস্ত্র এবং তাহার সম্মান যে কত, তাহা আর বেশী বলা আবশ্যক করে না ।

পাশ্চাত্য দেশে Astronomer এবং Astrologer এই দুই নাম আছে । আমাদের দেশে এখন ঐ অল্পকরণে ঐরূপ নাম-করণ হইয়াছে । কিন্তু সেকালে এক জ্যোতিষী বা জ্যোতির্বিদ্ ছাড়া অন্য নাম ছিল না । আর আজকালকার মত যে-সে জ্যোতিষী হইতেও পারিত না । তখন জ্যোতিষীর সংজ্ঞা ছিল,—

“হোরাশাস্ত্রসমুদ্রপারগমনে নুনং সমর্থো মহান্

পাটাত্ম্যে গণিতে চ বীজগণিতে যো দর্ভগর্ভাগ্রধীঃ ।

সিদ্ধান্তে ক্ষুটবাসনাপ্রকথনে ভেদৈরনেকৈশু তে

গোলে স্ত্রাং কুশলঃ স এব গণকো যোগ্যঃ ফলাদেশকে ॥”

শাস্ত্রহোরাপ্রবিশ ।

জ্যোতিষীকেই গণক বলা হয় । সমগ্র অঙ্ক-শাস্ত্র জ্যোতিষের অন্তর্গত । যাহার গণিত ও ফলিত জ্যোতিষ সম্যক্ আয়ত্ত হইত, তিনিই গণক বা জ্যোতিষী হইতেন । এই জন্ত দেখা যায় যে, বরাহ-মিহির আধুনিকদিগের মধ্যে যিনি একজন অত্যন্ত প্রধান জ্যোতির্বিদ্ ছিলেন, তাঁহারও গণিত-জ্যোতিষের ও ফলিত-জ্যোতিষের গ্রন্থ আছে । ইহা ব্যতীত আমাদের জ্যোতিষশাস্ত্র-প্রবর্তক

ঋষিদিগের লুপ্ত গ্রহের যে অবশিষ্টাংশ বর্তমান, তাহাতে জ্যোতিষের তিন স্কন্ধেই বিষয় পাওয়া যায়।

পূর্বেই বলা হইয়াছে যে, জ্যোতিষ বলিতে সেকালে গণিত ও ফলিত একত্র বুঝাইত। মিসর ও বাবিলন এই দুই প্রাচীন দেশে ফলিত-জ্যোতিষের সম্মান আছে। (Petosiris) পেটোসিরিস মিসরীয় জ্যোতিষী বলিয়া লোকের ধারণা ছিল; কিন্তু (Hogarth) হগার্থ সাহেব প্রতিপন্ন করিয়াছেন যে, ইনি প্রকৃতপক্ষে বাবিলনীয়। আর ফলিত-জ্যোতিষ সম্বন্ধে Tablets of Sargon I of Agade (আগাদেব রাজা প্রথম সারগনের ফলকাবলী) নামক যে লেখা পাওয়া যায়, তাহা খ্রীঃ পূঃ ৩৮০০ বৎসরের। এই লেখাই সর্বাপেক্ষা প্রাচীন। শনি গ্রহের gloominess বা বিষম স্বভাব, তাহাও নাকি ঐ সময়ে (খ্রীঃ পূঃ ৩৮০০-তে) কাল্দিয়েরা অনুধাবন করিয়াছিল। গ্রীকেরা জ্যোতিষের সহিত দর্শন মিশাইয়াছিল। রোমানরা ধর্ম ও ঔষধের সহিত জ্যোতিষের সম্বন্ধ বটাইয়াছিল। কিন্তু মিসরীয়েরা বাবিলনের প্রাণ সিদ্ধান্তকে বাদ দিয়া জ্যোতিষের সহিত Magic বা ইন্দ্রজালবিদ্যার যোগ করিয়াছিল। মিসর হইতেই বাবিলনের গণিত ও ফলিত-জ্যোতিষ পাশ্চাত্য দেশে প্রচার হইয়াছিল, কাল্দিয়ার জ্যোতিষচর্চার অনেক প্রমাণ আছে। জ্যোতিষবিদ্যায় কাল্দিয়া মিসরের পূর্ববর্তী; গ্রীকেরা মিসরীয়দিগের নিকট হইতে এই বিদ্যা গ্রহণ করিয়াছে, তাহা স্বীকার করে। রোমানরা বাবিলান হইতে গণিত ও ফলিত-জ্যোতিষ পাইয়াছে বলিয়া জানা যায়। বাবিলনীয়গণ আমাদের শ্রায় সূর্য্যোদয় হইতে দিন ধরিত। মিসরীয়েরাও তাহাই ধরিত। ঐতিহাসিকেরা বলেন যে, বাবিলনের নিকট হইতে মিসরীয়েরা সূর্য্যোদয় হইতে দিন গণনা করা জানিয়াছে। কিন্তু রোমানরা বর্তমান পাশ্চাত্যের শ্রায় মধ্যরাত্র হইতেই দিন গণনা করিত।

খ্রীঃ পূঃ ৬০০০ বৎসর হইতে হিন্দুদিগের পঞ্জিকার প্রচলন, ইহাই সাধারণো প্রকাশ*। বর্তমানে আমাদের বাঙ্গালা দেশে যে পঞ্জিকা ব্যবহৃত হইতেছে, তাহার মতে বর্তমান বর্ষে (১৩৩৯ বঙ্গাব্দ বা ১৯৩২-৩৩ খ্রীষ্টাব্দে) কলংগতাব্দা ৫০৩৩। তাহা হইলে খ্রীঃ পূঃ ৩১০১ বৎসর পূর্ব হইতে কলিযুগ আরম্ভ হইয়াছে। ইহার সহিত দ্বাপর, ত্রেতা ও সত্যযুগের স্থিতিকাল যোগ করিলে আমাদের সভ্যতার ইতিহাস অনাদি কালের বলিয়া ধরিতে হয়। এখনও আমাদের পুরাণাদির নির্দিষ্ট যুগের হিসাব না ধরিয়া অথ নিয়মে আমাদের জ্যোতিষকে কতদূর পুরাতন বলিতে পারি, তাহা দেখা যাউক। বর্তমান কালে বর্তমান শিক্ষার আমরা পুরাণের ভাবে

ভাবিতে শক্তিমান্ নই, আর বিশ্বাস করিতেও চাহিনা। আমরা সকল বিষয়েরই বর্তমানের উপযোগী বৈজ্ঞানিক প্রমাণ চাই। এখন প্রমাণ-পথে কি পাই, তাহাই দেখি।

পূজনীয় মহামহোপাধ্যায় ডক্টর হরপ্রসাদ শাস্ত্রী এম এ, সি আই ই মহাশয় বর্তমান কালোপযোগী ঐতিহাসিক যুক্তি দ্বারা প্রমাণ করিয়াছেন যে, খ্রীঃ পূঃ ১৪৭৫ বৎসরে পরীক্ষিতের রাজ্যাভিষেক হইয়াছিল। আর মহারাজ যুদ্ধিষ্ঠির কুরুক্ষেত্র যুদ্ধের পর ৩৭ বৎসর রাজত্ব করিয়াছিলেন। তাহা হইলে ১৫১২ খ্রীঃ পূঃ বৎসরে (এখন হইতে ৩৪৪৪ বৎসর পূর্বে) কুরুক্ষেত্র যুদ্ধ হয়। এই কুরুক্ষেত্র যুদ্ধের পর হইতেই হিন্দুদিগের অবনতির যুগ। মহাভারতের মধ্যে রামায়ণের উপাখ্যান পাওয়া যায়। ঐ উপাখ্যান যে বেশ পুরাতন, তাহাও বুঝা যায়।

ফলিত-জ্যোতিষ গণিত জ্যোতিষের মুখ্যপেশা। বরাহমিহির বলিয়াছেন যে, পৌলিশ-রোমক-বাসিষ্ঠ-সৌর-পৈতামহ এই পঞ্চসিদ্ধান্ত এবং জ্যামিতিক ক্ষেত্রবিভাগে ব্যুৎপত্তি না হইলে ফলিত-জ্যোতিষের সম্যক জ্ঞানলাভ হয় না। এই ফলিত-জ্যোতিষের কথা রামায়ণেও আছে। রাম প্রভৃতি চারি ভ্রাতার জন্মবৃত্তান্ত ও জাতচক্র সম্বন্ধে এইরূপ পাওয়া যায়,—

[রাম বিষয়ে]

ততো যজ্ঞ সমাপ্তে তু ঋতুনাং ষট্ সমতায়ুঃ ।
 ততশ্চ দ্বাদশে মাসে চৈত্রে নাবমিকে তিথৌ ॥
 নক্ষত্রেহুদিতিদৈবত্যে শ্বোচ্চসংস্থেষু পঞ্চমু ।
 গ্রহেষু কর্কটে লগ্নে বাক্পতাবিন্দুনা সহ ॥
 প্রোদ্যামানে জগন্নাথং সর্বলোকনমস্কৃতম্ ।
 কৌশল্যাজনয়ত্রামং দিব্যলক্ষণসংযুতম্ ॥
 বিষ্ণোরর্ধ্বং মহাভাগং পুত্রমৈক্ষুকুনন্দনম্ ।
 লোহিতাক্ষং মহাবাহুং রক্তোষ্ঠং দ্রুদ্ভুভিষ্মনম্ ॥
 কৌশল্যা শুশুভে তেন পুত্রেশ্বামিততেজসা ।
 যথা বরেণ দেবানামদিতির্বজ্রপাণিনা ॥

আদিকাণ্ডে অষ্টাদশসর্গ, ১৮-১২ ।

[ভরত বিষয়ে]

ভরতো নাম কৈকেয্যাং জজ্ঞে সত্যপরাক্রমঃ ।
 সাক্ষাধিষ্ণোশ্চতুর্ভাগঃ সর্বেকঃ সমুদিতো শুভৈঃ ॥১৩॥
 পুষ্যে জাতস্ত ভরতো মীনলগ্নে গ্রহসম্মখীঃ ॥১৫॥

[লক্ষণ ও শক্রয় বিষয়ে]

অথ লক্ষণশক্রয়ো স্মিত্রাহজনয়ং সূতো ।

বীরো সর্বাস্ত্র-কুশলৌবিষ্ণোরদ্ধসমম্বিতৌ ॥১৪॥

সার্পে জাতৌ তু সৌমিত্রী কুলীরেহভ্যাদিতে রবৌ ॥১৫॥

দিবাভাগে দ্বিপ্রহরে শ্রীরামচন্দ্রের জন্ম হয় । আর ঐ দিন ১৫।১৬ ঘট্টা পরে ভোর রাত্রে ভরত ভূমিষ্ঠ হন । পর দিন প্রায় ঐরূপ দ্বিপ্রহর কালে লক্ষণ ও শক্রয়ের জন্ম হয় । রাম ভূমিষ্ঠ হইলেন পুনর্ব্বসুনক্ষত্রে, ভরত পুষ্যাতে এবং লক্ষণ ও শক্রয় অশ্লেষাতে । এই রামায়ণ লেখার সময়ে সৌরমাসের ব্যবহার হইত, তাহা “দ্বাদশমাসে চৈত্রে নাবমিকে তিথৌ” হইতে জানা যায় । রামচন্দ্র শুক্লপক্ষে চৈত্র মাসের ২৭ অংশ মধ্যে রবি থাকার সময়ে জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন ; নতুবা নবমী তিথি পাওয়া যায় না । আর “স্বোচ্চসংস্থেষু পঞ্চমু” হইতে পাওয়া যায় যে, পাঁচটি গ্রহ স্বক্ষেত্রগত ও উচ্চস্থ হইবে । ‘স্বোচ্চ’ শব্দ স্ব ও উচ্চ অর্থাৎ স্বক্ষেত্র ও উচ্চ অর্থে ব্যবহৃত হইয়াছে । তাহা হইলে রামচন্দ্রের জন্মকালে মঙ্গল, বৃহস্পতি, শুক্র ও শনি উচ্চস্থ এবং চন্দ্র স্বক্ষেত্রস্থ ছিল, আর রবি মীন রাশিতে ছিল, তাহা ‘দ্বাদশমাসে’ হইতে স্পষ্ট জানা যাইতেছে । কিন্তু লক্ষণের জন্মের সময় রবি তুঙ্গী ছিল । তখন রবি মেঘে ১০ অংশে বা ১ অংশে ছিল । সূত্রানুসারে লক্ষণের জন্ম বৈশাখ মাসে ।

রামায়ণে রামের বিবাহের কাল নির্ণয়ের আলোচনায় জ্যোতিষের কথা পাওয়া যায়,—

উত্তরদিবসে ব্রহ্মন্ ফল্গুনীভ্যাং মনীষিণঃ ।

বৈবাহিকং প্রশংসন্তি ভগো যত্র প্রজাপতিঃ ॥১৪॥

আদিকাণ্ড, দ্বিসপ্ততিতম সর্গ ।

তারপর রামকে যৌবরাজ্যে অভিষিক্ত করিবার ইচ্ছা করিয়া মহারাজা দশরথ রামের সহিত বাক্যলাপ কালেও জ্যোতিষের কথা তুলিয়াছিলেন,—

অপি চাদ্যাশুভান্ পুত্র স্বপ্নান্ পশ্যামি রাঘব ।

সনির্ঘাতা দিবোদ্ধাশ্চ পতন্তি হি মহাস্বনাঃ ॥১৭॥

অবষ্টক্লঞ্চ মে রাম নক্ষত্রং দারুণ-গ্রহৈঃ ।

আবেদয়ন্তি দৈবজ্ঞাঃ সূর্য্যাদারকরাহুতিঃ ॥১৮॥

প্রায়শ্চৈব নিমিত্তানামীদৃশানাং সমুদ্ভবে ।

রাজা হি শত্ৰুমাশ্নোতি বোরাঞ্চাপদমৃচ্ছতি ॥১৯॥

তদ্ যাবদেব মে চেতো ন বিগৃহ্ণতি রাঘব ।
 ভাবদেবাভিষিঞ্চস্ব চলা হি প্রাণিনাং মতিঃ ॥ ২০ ॥
 অন্য চন্দ্রোহভ্যাপগমং পুষ্যাং পূৰ্ব্বং পুনৰ্ব্বসুত্ৰম্ ।
 স্বঃ পুষ্যাযোগং নিয়তং বক্ষ্যন্তে দৈবচিস্তকঃ ॥ ২১ ॥
 তত্র পুষ্যোহভিষিঞ্চস্ব মনস্বরয়তীব মাম্ ।
 স্বস্তাহমভিষেক্যামি যৌবরাজ্যে পরন্তপ ॥ ২২ ॥

অযোধ্যাকাণ্ডে চতুর্থ সর্গ ।

রামায়ণে ফলিত-জ্যোতিষের কথা এইরূপ পাওয়া যায় । মহাভারতেও জ্যোতিষের কথা আছে ।
 ফলিত-জ্যোতিষ যে ঠিক কোন্ সময় হইতে আমাদের মধ্যে প্রকাশ পাইয়াছে, তাহা বলা স্মকঠিন ।
 এই ফলিত-জ্যোতিষে ‘ভৃগু-সংহিতা’ বলিয়া এক গ্রন্থ আছে । বর্তমানেও তাহার কিয়দংশ পাওয়া
 যায় । তাহাতে পূর্বজন্ম, বর্তমান জন্ম এবং পরজন্মের কথা লিখিত আছে । জাতক ছাড়া, প্রপ-
 থগুও আছে । ‘ভৃগু-সংহিতা’ অতি অদ্ভুত গ্রন্থ ।

‘গুরুনাড়ী’ বলিয়া এইরূপ আর একখানি গ্রন্থও দেখিতে পাওয়া যায় । মাস্ত্রাজ সরকারের পুথি-
 শালায় তাহার কিয়দংশ রক্ষিত হইয়া আছে ।

আমরা আঠার জন জ্যোতির্বেত্তার নাম পাই,—

সূর্য্যঃ পিতামহো ব্যাসো বশিষ্ঠোহত্রিঃ পরাশরঃ ।
 কশ্যপো নারদো গর্গো মরীচিমুহুরিরাঃ ॥
 রোমকঃ পৌলিশশৈচব চ্যবনো যবনো ভৃগুঃ ।
 শৌনকোহষ্টাদশৈচতে জ্যোতিঃশাস্ত্রপ্রবর্তকাঃ ॥
 [লোমশঃ পৌলিশশৈচব ভার্গবো যবনো গুরুঃ—পাঠান্তর] ।

কশ্যপ ।

ঐ আঠার জন জ্যোতিষের প্রণেতা ছিলেন । তাঁহাদের গ্রন্থে ফলিতের কথাও আছে । এদিক্
 দিয়া বিচার করিলে আমাদের গণিত ও ফলিত যেমন ওতঃপ্রোত ভাবে জড়িত, তেমনি কত যে
 প্রাচীন, তাহা নির্ণয় করা দুষ্কর ।

জ্যোতিষ তো বেদান্ত শাস্ত্র । বেদেও জ্যোতিষের কথা আছে । ঋগ্বেদে ৭ম মণ্ডলে
 ১০৩ সূক্তের ৩য় মন্ত্রে বর্ষা ঋতু, ১০ম মণ্ডলে ১৬১ সূক্তের ৪র্থ মন্ত্রে হেমন্ত ঋতু, ১০ম মণ্ডলে

১০ শতকের ৬ষ্ঠ মন্ডে গ্রীষ্ম, শরৎ ও বসন্ত ঋতুর উল্লেখ আছে। শীতকে সম্ভবতঃ হেমন্তের মধ্যেই গণ্য করা হইয়াছে। অত্র বেদ ধরিলে শীত ঋতুও পাওয়া যায়। মোট কথা, ঋগ্বেদে ঋতু-বিভাগ পাওয়া যায়। ঋগ্বেদের ও নক্ষত্রগণের নাম পাওয়া যায়। ঋগ্বেদে সাতটি গ্রহ ও একুশটি নক্ষত্রের উল্লেখ আছে। শুক্ল যজুর্বেদে ও অথর্ববেদে ২৭ এবং ২৮ সংখ্যক নক্ষত্রের কথা আছে। বেদে পৃথিবীর গতি প্রভৃতি আরও অনেক জ্যোতিষের বিষয় দেখা যায়। সূত্ররাং বেদের কালে জ্যোতিষের আলোচনা ছিল, তবে ঠিক কিরূপ আলোচনা ছিল, তাহা বর্তমানে নির্ণয় করা যায় না।

যজ্ঞের ব্যাপার বেদ-ঘটিত। শুভ মুহূর্ত্ত নির্ণয় করিয়া যজ্ঞ করিতে হয়। ঐ সময়-নির্ণয় জ্যোতিষের বিষয়। তাই মনে হয়, আমাদের গোড়া হইতেই জ্যোতিষ ছিল। এ বিষয়ে শ্লোকও আছে,—

“বেদা হি যজ্ঞার্গমভিপ্রবৃত্তাঃ
কালানুপূর্ব্যা বিহিতাশ্চ যজ্ঞাঃ।
তস্মাদিদং কালবিধানশাস্ত্রং
যো জ্যোতিষঃ বেদ স বেদ যজ্ঞম্॥”

এখন যেমন নৌচালনার জন্য পাশ্চাত্য জ্যোতিষের প্রয়োজন, তখন যজ্ঞের জন্য আমাদের জ্যোতিষের দরকার হইত। যাহা হউক, বেদেও জ্যোতিষের অস্তিত্ব আছে। তবে কেবল গণিত, কি কেবল ফলিত, কি দুইই, তাহা বলা যায় না। হয় তো শুধু গণিতই হইবে।

মৌক্ষমূলর ঋগ্বেদের মুখবন্ধে দেখাইবার চেষ্টা করিয়াছেন যে, খ্রীঃ পূঃ ১৪০০ বৎসর পূর্বে বেদের জন্ম। আবার কেহ খ্রীঃ পূঃ ২৫০০ বৎসরের অনধিককাল পূর্বে বেদ রচিত বলিয়াছেন। স্বর্গীয় বাণগঙ্গাধর তিলক মহাশয় বেদের জ্যোতিষ আলোচনা করিয়া ছয় হাজার বৎসরের পূর্বে বেদের অস্তিত্ব প্রমাণ করিয়া গিয়াছেন; বিশেষ যখন আমরা অতি সাধারণ ভাবে পাইতেছি যে, খ্রীষ্ট-জন্মের ১৫ শত বৎসর পূর্বে মহাভারত। আর মহাভারতের রচয়িতা যখন বেদকে বিভাগ করিয়াছেন, তখন বেদকে অতি প্রাচীন বলিয়া মনে করিতেই হইবে—কোন মতেই আধুনিক বলা যাইতে পারে না।

এই সকল দিক্ দিয়া দেখা যাইতেছে যে, জ্যোতিষ বেদের সময়েও ছিল। মহাভারতের যুগ হইতে ৫৫০০ কি ৬০০০ বৎসর পূর্বে জ্যোতিষের অস্তিত্ব পাওয়া যায়। এখন বেদের বয়স বৃত্ত বেশী হইবে, জ্যোতিষও তত পুরাতন হইবে।

একালকার জ্যোতির্বিদগণের মধ্যে আৰ্যভট, লল্ল, বরাহমিহির ও ভাস্করাচার্য্যই শ্রেষ্ঠ। স্বধাকর

ষিবেদী মহাশয় তাঁহার রচিত ‘গণকতরঙ্গিনী’তে আর্য্যভট্টের সময় ৪৭৬ খ্রীষ্টাব্দ, লগ্নের ৪৯৯ খ্রীষ্টাব্দ, বরাহমিহিরের ৫০৫ খ্রীষ্টাব্দ এবং ভাস্করাচার্য্যের ১১১৪ খ্রীষ্টাব্দ স্থির করিয়াছেন। আর্য্যভট্ট, লগ্ন ও বরাহমিহিরের পর হইতেই ভারতের জ্যোতিষ-বিদ্যার যৌর অবনতি ঘটয়াছে। ভাস্করাচার্য্য একবার জ্যোতিষকে বাঁচাইবার চেষ্টা করিয়াছিলেন। তাঁহার পর হইতেই ভারতীয় জ্যোতিষের জ্যোতিঃ আর প্রকাশ পায় নাই। এখন পাশ্চাত্য জ্যোতিষের উন্নত অবস্থা, ক্রমশঃ আরও উন্নতি হইতেছে। যে মাধ্যাকর্ষণ-তত্ত্ব নিউটন (১৬৪২-১৭২৭ খ্রীঃ অঃ) আবিষ্কার করিয়া পাশ্চাত্য জগতে বিশেষ প্রসিদ্ধ হইয়াছিলেন, সেই মাধ্যাকর্ষণ-তত্ত্ব নিউটনের প্রায় ৫০০ শত বৎসর পূর্বে ভাস্করাচার্য্য (১১১৪ খ্রীষ্টাব্দ) আবিষ্কার করিয়াছেন (গোলাধ্যায়)। ইহাকেই ভারতের জ্যোতিষের শেষ জ্যোতিঃ বলিতে হইবে।

শ্রীগণপতি সরকার

মৈত্রেয়নাথ-কৃত অভিসময়ালঙ্কারকারিকা

পরিচয়

যোগাচারপন্থী বৌদ্ধদিগের আজ পর্যন্ত যে সকল গ্রন্থ পাওয়া গিয়াছে, তাহার মধ্যে মৈত্রেয়নাথ-কৃত অভিসময়ালঙ্কারকারিকা একখানি উৎকৃষ্ট গ্রন্থ। বহুবছর বিজ্ঞপ্তি মাত্র তা সিদ্ধিতে যোগাচারদর্শনের সারমর্ম নিহিত আছে বটে, কিন্তু উহাতে নৈতিক অনুষ্ঠানাদির কোন কথাই নাই। অভিসময়ালঙ্কারকারিকায়^১ দর্শন, নৈতিক অনুষ্ঠানাদি, মুক্তির পথে বোধিসত্ত্বের ক্রমোন্নতির অবস্থানসমূহ এবং অত্যাশ্চর্য্য নানাবিষয় একত্র করিয়া লিপিবদ্ধ করা হইয়াছে। এক কথায় বলিতে গেলে, ঐ ক্ষুদ্র গ্রন্থে যোগাচারপন্থীদের দর্শন ও রীতিনীতি নিহিত রহিয়াছে এবং সেই জন্তই উহা তিব্বতীদের মধ্যে আমাদের গীতার মত স্থান পাইয়াছে। আশ্চর্য্যের বিষয় যে, এমন একখানি গ্রন্থ বহুকাল ধরিয়া এশিয়াটিক সোসাইটির গ্রন্থাগারে অজ্ঞাতভাবে পড়িয়া ছিল। উহার অজ্ঞাতবাস হইতে মহামহোপাধ্যায় হরপ্রসাদ শাস্ত্রী মহাশয়ই প্রথম উহাকে উদ্ধার করেন, তাই শাস্ত্রী মহাশয়ের বর্দ্ধাপনীতে ইহার একটু বিবরণ উপযুক্ত হইবে মনে করিয়া কিছু লিখিতে ইচ্ছা করিয়াছি।

এশিয়াটিক সোসাইটীতে, কেম্ব্রিজ বিশ্ববিদ্যালয়ের পুস্তকাগারে এবং অত্যাশ্চর্য্য স্থানে পঞ্চবিংশতি সাহস্রিকা প্রজ্ঞাপারমিতার^২ যে সকল পুথি আছে, তাহার প্রথম ছয় পাতায় এই কারিকাখানি লিপিবদ্ধ হইয়াছে। রাজেন্দ্রলাল মিত্র মহাশয় এবং বেণ্ডোল সাহেব উহা লক্ষ্য করিয়াছিলেন, কিন্তু উহা যে পঞ্চবিংশতি সাহস্রিকার প্রথম অধ্যায় নহে এবং একখানি স্বতন্ত্র গ্রন্থ—ইহা স্থির করিতে পারেন নাই। পুথির লেখকগণ এমন ভাবে দুইখানি গ্রন্থ একসঙ্গে লিখিয়া গিয়াছেন যে, উহাদের স্বতন্ত্রতার বিষয় না জানাই বেশী সম্ভাবনা। শাস্ত্রী মহাশয় নেপাল হইতে যে সমস্ত পুথি সংগ্রহ করিয়াছিলেন, তাহার মধ্যে এই কারিকার একখানি পুথি পৃথগ্ভাবেই পাইয়াছিলেন; সেই জন্ত তিনি অনুসন্ধান করিয়া জানিতে পারেন

১ এখন হইতে ইহাকে আমরা 'কারিকা' বলিয়া উল্লেখ করিব।

২ এখন হইতে ইহাকে 'পঞ্চবিংশতি' বলিয়া উল্লেখ করিব।

যে, বাস্তবিক উহা একখানি পুথগু গ্রন্থ,—পঞ্চবিংশতিতম প্রথম অধ্যায় নহে; তবে উহা যে কেন পঞ্চবিংশতিতম পুথির মধ্যে নিবিষ্ট হইয়াছে, তাহার সম্বন্ধে কোন উক্তি করেন নাই।

প্রকাশ করিবার উদ্দেশ্যে আমি এই পুথির অনুসন্ধান করি; তাহার ফলে দেখিতে পাই যে, শাস্ত্রী মহাশয়ের সংগৃহীত পুথি ব্যতীত এই কারিকার আরও চারিখানি পুথি আছে। সবগুলিই পঞ্চবিংশতিতম পুথির প্রথম কয়েক পৃষ্ঠায় লিখিত হইয়াছে। ঐ চারিখানির মধ্যে দুইখানি বেঙ্গি জ বিশ্ববিদ্যালয়ের পুস্তকাগারে, একখানি প্যারিসের ব্রিটিশ ও ফরাসি গ্রন্থাগারে এবং একখানি কলিকাতা এশিয়াটিক সোসাইটির পুস্তকাগারে রক্ষিত আছে। রুযী পণ্ডিত চার্বাংস্কি ১৯০৫ খ্রীষ্টাব্দে এই গ্রন্থ প্রকাশ করিবার কল্পনা করেন। এবং ১৯৩৩ খ্রীষ্টাব্দে লেনিনগ্রাদ হইতে তাহার শিষ্য ওবারমিশার এই কারিকার সংস্কৃত মূল ও তিব্বতী অনুবাদ প্রকাশ করিয়াছেন।

কারিকার অনুবাদ ও ভাষা

অনুসন্धानে আমরা জানিতে পারি যে, চীনা ভাষায় এই কারিকার কোনও অনুবাদ হয় নাই। চীনা ভাষায় পঞ্চবিংশতিতম যে চারিখানি অনুবাদ হইয়াছে, তাহার কোনটির মধ্যে উহার উল্লেখ নাই। চীনা ত্রিপিটকের সম্প্রতি যে টোকিও সংস্করণ প্রকাশিত হইয়াছে, তাহাতে জাপানী সম্পাদক মহাশয় পাদটীকায় লিখিয়াছেন,—অভি সমগ্রালঙ্কার অনুসারে সংশোধিত পঞ্চবিংশতিতম সাহস্রিকা। তিনি এই উক্তি সংস্কৃত পুথি হইতে উদ্ধৃত করিয়া চীনা অনুবাদে সন্নিবিষ্ট করিয়াছেন। অনুসন্ধান করিয়া দেখেন নাই যে, চীনা ভাষায় পঞ্চবিংশতিতম সহিত সংস্কৃত পঞ্চবিংশতিতম ভাষায় এবং অধ্যায়ের সংখ্যায় অনেক পার্থক্য আছে। কারণ, আট-অধ্যায়ভুক্ত আমরা যে সংস্কৃত পঞ্চবিংশতিতম পাইয়াছি, উহা মূল নয়, উহার একখানি পূর্বতম সংস্করণ ছিল। সেই সংস্করণ হইতে চীনা পণ্ডিতগণ অনুবাদ করিয়াছিলেন। অনুবাদে কারিকার কোনও উল্লেখ না থাকার কারণ এই যে, ঐ সংস্করণের সহিত কারিকার কোনও সম্বন্ধ ছিল না।

তিব্বতী বক'-গ্যুর ও বস্তন'-গ্যুর ধর্মশাস্ত্রে পঞ্চবিংশতিতম দুইখানি অনুবাদ পাওয়া যায়। বক'-গ্যুরের অন্তর্ভুক্ত তিব্বতী পঞ্চবিংশতিতম পূর্বতম সংস্কৃত সংস্করণ হইতে অনূদিত হইয়াছে। সেই ভ্রান্ত উহাতে কারিকার অনুবাদ দেখা যায় না। বস্তন'-গ্যুরের অন্তর্ভুক্ত তিব্বতী পঞ্চবিংশতিতম বর্তমান সংস্কৃত সংস্করণ হইতে অনূদিত। এই পঞ্চবিংশতিতম কারিকার অনুবাদ নাই; কিন্তু ইহাতে অভি সমগ্রালঙ্কার অনুসারে সংশোধিত বা পরিবর্তিত পঞ্চবিংশতিতম বলিয়া উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। তিব্বতী ভাষায় এই মূল কারিকার বহু অনুবাদ আছে। তাহা ছাড়া,

প্রায় একুশখানি মূল সংস্কৃত ভাষ্যের তিব্বতী অনুবাদ এখনও পাওয়া যায়। এই ভাষ্যকারদিগের মধ্যে বসুবন্ধুর শিষ্য আর্য্য বিমুক্তসেন (৬ষ্ঠ শতাব্দী), তাঁহার শিষ্য ভদন্ত বিমুক্তসেন (৭ম শতাব্দী), সিংহভদ্র, স্মৃতিজ্ঞানকীর্ত্তি এবং টীকাকারদিগের মধ্যে ধর্ম্মকীর্ত্তিত্তী, প্রজ্ঞাকরমতি, ধর্ম্মমিত্র, রত্নকীর্ত্তি এবং বুদ্ধশ্রীজ্ঞান, এই কয় জন উল্লেখযোগ্য।

সিংহভদ্র-কৃত আর্য্য ষ্ট সা হ স্ত্রি কা প্র জ্ঞা পা র মি তা ব্যা খ্যা তি স ম য়া ল ঙ্কা র আলোক নামক ভাষ্যের সংস্কৃত মূল পাওয়া যায়। উহা হইতে ‘ত্রিকায়’ সম্বন্ধে যে অংশটুকু লেখা হইয়াছে, তাহা ফরাসী দার্শনিক মার্স-উসেঁল অধ্যাপক ভ্যালিগুসের সাহায্যে ফরাসী অনুবাদ সহ সংস্কৃত ভাষায় প্রকাশ করিয়াছেন (জুর্নাল আসিয়াতিক, ১৯১৩, পৃ ৫৮১)। ওবারমিলার সাহেব আলোকের সংস্কৃত মূল প্রকাশ করিবার চেষ্টা করিতেছেন। শুনিতেছি যে, ইতালীর অধ্যাপক টুচ্চি এই গ্রন্থ যত্নস্ব করিয়াছেন।

কারিকার সহিত প্রজ্ঞাপারমিতার সম্বন্ধ

অভিসময়ালঙ্কার কারিকার অপর নাম প্রজ্ঞাপারমিতোপদেশশাস্ত্র অর্থাৎ বিশাল প্রজ্ঞাপারমিতার সারাংশ বা বক্তব্য বিষয় এই কারিকায় নিহিত আছে। কারিকাখানি পঞ্চবিংশতির সহিত একত্র পাওয়াতে এবং পঞ্চবিংশতির প্রত্যেক অধ্যায়ের শেষে “আর্য্য পঞ্চবিংশতি সা হ স্ত্রি কা য়াং ভগবত্যাং প্রজ্ঞাপারমিতায়া মতি স ম য়া ল ঙ্কা রা মু সা রেণ সংশোধিতায়াং” ইত্যাদি লিখিত আছে বলিয়া আমাদের এই অনুমান সঠিক বলিয়া গ্রহণ করিতে পারি। স্মৃতিজ্ঞানকীর্ত্তি এই কারিকার যে ভাষ্য লিখিয়াছেন, তাহার নামকরণ করিয়াছেন,—প্রজ্ঞাপারমিতামাতৃকা-শত সা হ স্ত্রি কা-বৃহচ্ছাসন-পঞ্চবিংশতি সা হ স্ত্রি কা মধ্যশাসন—অষ্টদশ সা হ স্ত্রি কা-লঘু শাসনাষ্টসমানার্থ শাসনাদ্যতি স ম য়া ল ঙ্কা রা য়ি তা ষ্ট স ম য় বৃত্তি। এই নামকরণ হইতে ভাষ্যকারের যে কি উদ্দেশ্য, তাহা স্পষ্টই বুঝা যাইতেছে। ইনি প্রমাণ করিতে ইচ্ছা করেন যে, কারিকাখানি পঞ্চবিংশতি সা হ স্ত্রি কার সারাংশ নহে—ইহা শত সা হ স্ত্রি কা এবং অষ্টদশ সা হ স্ত্রি কারও সারাংশ। সিংহভদ্র-কৃত ভাষ্যের নাম,—আর্য্য ষ্ট সা হ স্ত্রি কা-প্রজ্ঞাপারমিতা ব্যাখ্যানাতি স ম য়া ল ঙ্কা র-বৃহত্ত্বীকাতি স ম য়া ল ঙ্কা রা লোকনাম এবং রত্নাকরশাস্ত্র-কৃত ভাষ্যের নাম—অষ্ট সা হ স্ত্রি কা য়ি তা তি স ম য়া ল ঙ্কা র চিত্ত মা ত্র নির্দেশাষ্ট সা হ স্ত্রি কা বৃত্তি সারোত্তমানামপঞ্জিকা। এই সমস্ত নামকরণ

হইতে আমরা বেশ বুঝিতে পারি যে, অভি সমা লঙ্কার কারিকা কেবলমাত্র পঞ্চবিংশতি সাহসিকার সারাংশ নহে, সমস্ত প্রজ্ঞাপারমিতা শাস্ত্রের সারাংশ। এখন একটা প্রশ্ন হইতে পারে এই যে, শত সাহসিকা এবং অষ্ট সাহসিকার যে সংস্কৃত পুথি পাওয়া গিয়াছে, তাহাতে কারিকার নাম উল্লিখিত নাই কেন, অথচ পঞ্চবিংশতি সাহসিকাতেই বা কেন উল্লিখিত হইয়াছে। ইহার নীমাংসা এই ভাবে করা যাইতে পারে,— আমরা যে পঞ্চবিংশতি সাহসিকার সংস্কৃত মূল পাইয়াছি, উহা আদি সংস্কৃত মূল নহে। পঞ্চবিংশতি সাহসিকার যে আদি সংস্কৃত মূল ছিল, তাহা বিলুপ্ত হইয়া গিয়াছে। উহার চীনা ও তিব্বতী অনুবাদ পাওয়া যায়। ঐ অনুবাদ তিব্বতীরা বস্তন'-গ্যুর গ্রন্থাবলীভুক্ত না করিয়া বক'-গ্যুর গ্রন্থাবলীভুক্ত করিয়াছেন এবং আমরা যে পঞ্চবিংশতি সাহসিকার সংস্কৃত মূল পাইয়াছি, তাহার তিব্বতী অনুবাদ বস্তন'-গ্যুরের স্তব্ধবৃত্তি বিভাগে নিহিত হইয়াছে। বক'-গ্যুর গ্রন্থাবলীভুক্ত যে পঞ্চবিংশতি সাহসিকা, তাহাতে ৭৬ অধ্যায় আছে। এই ৭৬টি অধ্যায় বস্তন'-গ্যুর বা সংস্কৃত পঞ্চবিংশতি সাহসিকার আটটি অধ্যায়ে সন্নিবিষ্ট হইয়াছে। ভ্রমক্রমে সংস্কৃত পুথিলেখকগণ আদি সংস্কৃত সংস্করণের প্রথম ২৩টি অধ্যায়ের নাম এই সংস্কৃত পুথিতে লিখিয়া ফেলিয়াছেন; যথা,—তৃতীয় অধ্যায়ের নামখানে লিখিয়াছেন, “ইতি শ্রী পঞ্চবিংশতি কায়াং স্তূপসংকার পরিবর্তো নাম তৃতীয়। ইতি শ্রী পঞ্চবিংশতি কায়াং প্রজ্ঞাপারমিতায়াং গুণপরির্কর্তনপরিবর্তো নাম চতুর্থ (এশিয়াটিক সোসাইটির পুথি পৃ ১৬৪ ক এবং পৃ ১৬৮ খ দ্রষ্টব্য)। ইহা হইতে বেশ বুঝা যাইতেছে যে, আদি সংস্কৃত পঞ্চবিংশতি সাহসিকা, শ্রী পঞ্চবিংশতি বলিয়া উল্লিখিত হইত। ইহাও বেশ বুঝা যাইতেছে যে, এই আদি শ্রী পঞ্চবিংশতিকা পরে অভি সমা লঙ্কার অনুসারে পরিবর্তিত (পুথিতে আছে সংশোধিত) হইয়া বর্তমান অষ্টাধ্যায়-সমন্বিত পঞ্চবিংশতি সাহসিকা প্রজ্ঞাপারমিতায় পরিণত হইয়াছে (প্রজ্ঞাপারমিতাষ্টাভিঃ পদার্থঃ সমুদীরিতা)। আমরা শত সাহসিকা এবং অষ্ট সাহসিকার আদি সংস্কৃত মূল পাইয়াছি এবং ঐগুলি অভি সমা লঙ্কার অনুসারে আদৌ সংস্কৃত ভাষায় পরিবর্তিত হয় নাই।

কারিকার লেখক

প্রত্যেক পুথিতেই কারিকার সমাপ্তি-বাক্য দেখা যায়,—ইহা মৈত্রেয়নাথ-কৃত। এখন এই মৈত্রেয়নাথ যে অসঙ্গ অথবা অন্ত কোন শাস্ত্রকার, ইহা লইয়া বহু মতভেদ আছে। আমরা

এখানে অসঙ্গ ও মৈত্রেয়নাথ অভিন্ন বা পৃথক ব্যক্তি, ইহা লইয়া যে মতভেদ, তাহার কিছু বিবরণ দিব।

তারনাথ তাঁহার বৌদ্ধধর্মের ইতিহাসে (পৃ ১১১, ১১২) লিখিয়াছেন,—অসঙ্গ যে সব গ্রন্থ প্রণয়ন করিয়াছেন, সেগুলির মধ্যে অভিসময়ালঙ্কার কারিকা অন্যতম। অসঙ্গ ও বোধিসত্ত্ব মৈত্রেয়ের মধ্যে যে বিশেষ ঘনিষ্ঠতা ছিল, তাহাও তাঁহার ইতিহাসে জানাইয়াছেন। বোধিসত্ত্ব মৈত্রেয়ের অপর নাম অজিতনাথ। অসঙ্গ এই অজিতনাথের পরমভক্ত শিষ্য ছিলেন এবং এইরূপ প্রবাদ আছে যে, তিনি তুষিতভাবে অজিতনাথের নিকট হইতে সমস্ত মহাযান ধর্ম শ্রবণ করেন এবং তাহার মর্ম হৃদয়ঙ্গম করেন। তারনাথ আরও উল্লেখ করিয়াছেন যে, অসঙ্গ বাল্যকালে প্রজ্ঞাপারমিতা বিশেষ ভাবে শিক্ষা করিয়াছিলেন।

বুস্তোন* তাঁহার তিব্বতী ভাষায় লিখিত বৌদ্ধধর্মের ইতিহাসে ২০ খানি যোগাচার গ্রন্থের বিবরণ দিয়াছেন (চাবাঁংস্কির প্রবন্ধ ল্য মিউজির্স, ১৯০৫) ; এতন্মধ্যে পাঁচখানি মৈত্রেয়নাথের, তিনখানি অসঙ্গের এবং বাকী বহুবছুর রচিত বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। মৈত্রেয়নাথ-কৃত পাঁচখানি গ্রন্থের নাম দিয়াছেন এইরূপ,—(১) সূত্রালঙ্কার, (২) মধ্যস্তবিভাগ, (৩) ধর্ম-ধর্মতা বিভঙ্গ, (৪) উত্তরতন্ত্র এবং (৫) অভিসময়ালঙ্কার এবং অসঙ্গ-কৃত গ্রন্থের নাম দিয়াছেন,—(১) পঞ্চভূমি, (২) অভিধর্মসমুচ্চয় এবং (৩) মহাযানসংগ্রহ। পঞ্চভূমি মৈত্রেয়নাথ-কৃত পাঁচখানি গ্রন্থের বিশদ ব্যাখ্যা এবং অষ্ট দুইখানি অভিধর্মের এবং মহাযানগ্রন্থাদির সারাংশ।

তারনাথের বিবরণ হইতে মনে হয় যে, অসঙ্গ ও মৈত্রেয়নাথ অভিন্ন ; কিন্তু বুস্তোনের ইতিহাস হইতে মনে হয় যে, অসঙ্গ ও মৈত্রেয়নাথ ভিন্ন ব্যক্তি ; কিন্তু তারনাথের বিবরণ হইতে দেখা যাইতেছে যে, মৈত্রেয়নাথ যে সকল গ্রন্থের প্রণেতা বলিয়া উল্লেখিত হইয়াছেন, ঐ গ্রন্থগুলি বাস্তবিক অসঙ্গের লেখা, তবে প্রবাদ যে, অসঙ্গ ঐ গ্রন্থগুলি মৈত্রেয়নাথের নিকট হইতে পাইয়াছিলেন। বুস্তোনের

৩ গত বৎসর অধ্যাপক ওবারমিলার বুস্তোন-লিখিত বৌদ্ধধর্মের ইতিহাসের ইংরেজী অনুবাদ (১ম খণ্ড) প্রকাশ করিয়াছেন। উহার ৫৩, ৫৪ পৃষ্ঠায় উক্ত পাঁচখানি পুথক লিখিত বিষয়গুলির বিবরণ দিয়াছেন।

৪ অধ্যাপক ভুক্তি মথাস্ত বিভাষণি ত্রিস্রতী হইতে সংস্কৃতে পুনরঙ্কার করিয়াছেন। উহা ডক্টর শ্রীকৃষ্ণ নরেন্দ্রনাথ লাহা মহাশয় তাঁহার কলিকাতা গুরিহেটাল শিরিজে প্রকাশ করিতেছেন।

পৃথক করার এক কারণ হইতে পারে যে, কতকগুলি গ্রন্থ অসঙ্গ, মৈত্রেয়নাথের নিকট পাইয়াছিলেন এবং কতকগুলি স্বীয় প্রতিভাবলে রচনা করিয়াছিলেন। এই দুইটি প্রভেদ দেখাইবার জন্ত তিনি বলিয়াছেন,—পাঁচখানি মৈত্রেয়নাথ-কৃত এবং তিনখানি অসঙ্গ-কৃত। আমরা অসঙ্গের যে সমস্ত গ্রন্থ দেখিতে পাই, (অভিধর্মসমুচ্চয়, মহাযানসংগ্রহ) তাহা হইতে মনে হয় যে, অসঙ্গ বৃহৎ গ্রন্থগুলি অঙ্গের মধ্যে কারিকার আকারে লিখিতে বেশ পটু ছিলেন। ইহা ব্যতীত তারনাথের বিবরণ হইতে দেখা যায় যে, তিনি বালাকালে প্রজ্ঞাপারমিতা বিশেষ ভাবে চর্চা করিয়াছিলেন, সে জন্ত তিনি যে বৃহৎ প্রজ্ঞাপারমিতাকে কারিকা আকারে পরিণত করিতে চেষ্টা করিবেন, ইহা অনুমান করা যাইতে পারে। এই কারিকার যে কেন মৈত্রেয়নাথ-কৃত লেখা হইয়াছে, তাহা এই ভাবে ব্যাখ্যা করা যাইতে পারে। ভারতবর্ষের লেখকেরা অনেক সময় সৌজন্ত দেখাইবার জন্তই হউক বা অন্য কোন বিশ্বাসেই হউক, স্বীয় ইষ্টদেবতার উপরে নিজের লেখা আরোপ করিতেন; ইহার কারণ,—ঐশ্বাদের বিশ্বাস ছিল যে, তিনি ইষ্টদেবতার দ্বারা প্রণোদিত হইয়া পুস্তক রচনা করিয়াছেন এবং ইষ্টদেবতার সাহায্য ছাড়া, ঐ পুস্তক রচনা করা ঐশ্বার সাধ্যাতীত ছিল। সেই জন্ত ইহা সম্ভব যে, অসঙ্গ কিংবা অসঙ্গের শিষ্যগণ কারিকাখানি অসঙ্গের ইষ্টদেবতার নামে আরোপ করিয়াছেন। পক্ষান্তরে, কারিকাখানি যে বোধিসত্ত্ব মৈত্রেয়নাথ-কৃত নয়, ইহার পক্ষে এইরূপও বলা যাইতে পারে যে, কারিকার প্রারম্ভে “ওঁ নমো মৈত্রেয়নাথায়” বলা হইয়াছে। গ্রন্থকার কখন নিজের উদ্দেশ্যে এইরূপ নমস্কার-সূচক বাক্য লিখিতে পারেন না। সে জন্তও অসঙ্গ ও মৈত্রেয়নাথ একই লোক হইবার সম্ভাবনা। ইহার বিপক্ষে একটি বিশেষ কারণ দেখান যাইতে পারে যে, অসঙ্গ-কৃত পুস্তক হইলে, ইহার কোন চীনা অনুবাদ থাকা উচিত ছিল। চীনা অনুবাদ না থাকাতেই, এই মৈত্রেয়নাথ, অসঙ্গের পরবর্তী কোন একজন যোগাচার শাস্ত্রবিৎ হইতে পারেন। তবে চার্বাকের মতে যদি অসঙ্গের সময় ৫ম শতাব্দী ধরা যায়, তাহা হইলে চীনা অনুবাদ না থাকার উপর তত আস্থা স্থাপন করা যায় না। সাধারণতঃ অসঙ্গের সময় তৃতীয় বা চতুর্থ শতাব্দীতে স্থির করা হয় এবং অসঙ্গের সূত্রালঙ্কার প্রভৃতি গ্রন্থের চীনা অনুবাদ পাওয়া যায়। সেই জন্ত আরও কিছু নূতন প্রমাণ আবিষ্কৃত না হওয়া পর্য্যন্ত এই ‘মৈত্রেয়নাথ’ যে কে, সে সম্বন্ধে আমরা নিশ্চিত হইতে পারিতেছি না।

১৯২৮ খ্রীষ্টাব্দে Z. I. I. প্রতিক্রিয়াতে (পৃ ২১৫) জাপানী অধ্যাপক উই অনেক প্রমাণ-পঞ্জী দেখাইয়া বলিয়াছেন যে, মৈত্রেয় নামে একজন সুপণ্ডিত চতুর্থ শতাব্দীতে অধোধ্যায় বাস করিতেন। তিনি অসঙ্গকে মহাযান ধর্মের শিক্ষা দিতেন। অধ্যাপক উই-এর মতে, নাগার্জুন যেমন মাধ্যমিক পন্থার প্রবর্তক, এই মৈত্রেয় সেইরূপ যোগাচার পন্থার প্রবর্তক ছিলেন।

কারিকার প্রতিপাদ্য বিষয়

যোগাচার ধর্মের সারতত্ত্ব প্রকাশ করা কা রি কার মূল উদ্দেশ্য এবং প্র জ্ঞা পা র মি তা ও কা রি কা যে এক, তাহা দেখাইবার প্রধান উদ্দেশ্য হইতেছে এই যে, যোগাচার ধর্মের প্রবর্তক স্বয়ং বুদ্ধদেব এবং এই ধর্ম তাঁহার শিষ্যগণ-প্রবর্তিত নহে; কাবণ প্র জ্ঞা পা র মি তা বুদ্ধদেবেরই মুখনিঃসৃত।

যোগাচারপন্থীদের মধ্যে এইরূপ প্রবাদ আছে যে, বুদ্ধদেব প্রথমে হীনযান ধর্ম প্রচার করেন। কিন্তু মাধ্যমিকপন্থীদের মতানুসারে তিনি প্রথমে মহাযান ধর্ম প্রচার করেন; তাহার ফলে, আমরা প্র জ্ঞা পা র মি তা স্ ত্রা দি পাই; এবং সর্বশেষে যোগাচারপন্থীদের বিজ্ঞানবাদ প্রচার করেন। ইহা প্র জ্ঞা পা র মি তার মধ্যে নিহিত থাকিলেও যোগাচারপন্থীরাই কেবল উহার মর্ম উদ্ঘাটন করিতে পারিয়াছেন। সে জন্ত প্র জ্ঞা পা র মি তাতে যে কি কি বিষয় নিপিবদ্ধ হইয়াছে এবং তাহা যে সম্পূর্ণ যোগাচার মতানুযায়ী, তাহাই এই কা রি কায় প্রদর্শিত হইয়াছে। কা রি কা অনুসারে, প্র জ্ঞা পা র মি তার প্রতিপাদ্য বিষয় আটটি; যথা,—(১) সর্বাচারজ্ঞতা, (২) মার্গজ্ঞতা, (৩) সর্বজ্ঞতা, (৪) সর্বাকারাভিসংবোধ, (৫) মূর্ত্তাভিনয়, (৬) অনুপূর্বভিনয়, (৭) একক্ষণাভিসংবোধ এবং (৮) ধর্মকায়। এই কা রি কাতে এইরূপ আটটি নামকরণ করার পরই ১৩টি শ্লোকে এই বিষয় কয়টি অতি সংক্ষেপে বিবৃত হইয়াছে। তাহার পর কা রি কার প্রারম্ভ। ইহাতে যোগাচার ধর্মের প্রায় সমস্ত বিষয়ই উল্লিখিত হইয়াছে, অর্থাৎ অসংস্কৃত স্ ত্রা লঙ্কারে বা বহুবছুর বিজ্ঞপ্তি মাত্র তাহা যত কিছু বিষয় আমরা জানিতে পারি, সেই সমস্তেরই আভাস ইহাতে পাওয়া যায়। ইহা ব্যাখ্যা করিতে গেলে, সমস্ত যোগাচারশাস্ত্র আসিয়া পড়ে এবং সেই জন্তই এতগুলি বিশাল টাকা এই ভিত্তির উপর গঠিত হইয়াছে। এখানে সেই জন্ত কা রি কার অধ্যায়গুলি যাহাতে বুঝা যায়, এইরূপ বিবরণ দিয়া আমাদের বক্তব্য শেষ করিব।

প্রথম অধ্যায় সর্বাচারজ্ঞতা-বিষয়ক,— ইহাতে দ্বাবিংশতি প্রকারের বোধিচিন্তা; দশবিধ বোধিসত্ত্বাববাদ অর্থাৎ আসক্তিবিহীন হইয়া বোধিসত্ত্বকে কি প্রকারে বোধিসত্ত্বপ্রতিপত্তি, আর্গ্যসত্তো প্রবেশলাভ, ত্রিবিদ সেবা, ষড়ভিঞ্জালাভ ইত্যাদি বিষয়ে উপদেশ; দর্শনমার্গে ও ভাবনামার্গে বোধিসত্ত্বের ক্রমোন্নতি এবং চতুর্বিধ নির্বেদ-ভাগীয় ধর্মপ্রাপ্তি; ধর্মধাতুর একত্ব, আধার ও প্রতিপত্তি-ভেদে; লৌকিক ও লোকান্তর ধর্মাবলম্বন-ভেদে ধর্মধাতুর বহুত্ব; বোধিসত্ত্বচর্য্যার অসাধারণত্ব; বোধিসত্ত্বের অতুলনীয় গুণসম্ভারাদি; দশভূমির প্রত্যেক ভূমিলাভের জন্ত কি প্রকার গুণ ও জ্ঞানসম্ভারের প্রয়োজন, এবং সেই সমস্ত গুণের ও জ্ঞানের কি কি প্রতিপক্ষ হইতে পারে, এ সমস্ত বিচার; এবং সর্বশেষে দশম ভূমিতে সম্বোধিলাভ ইত্যাদি উল্লিখিত হইয়াছে।

দ্বিতীয় অধ্যায় মার্গজ্ঞতা-বিষয়ক,— চতুরার্য্যসত্যের আকার অবলম্বন করিয়া শ্রাবকদিগের মার্গ সম্বন্ধে জ্ঞান অর্থাৎ স্কন্ধাদির শূণ্যতা বা পুদগলশূণ্যতা হৃদয়ঙ্গম করা; পুদগলশূণ্যতা ও ধর্মশূণ্যতা মূলতঃ একই; শ্রাবকধানের মধ্য দিয়া কিরূপে অগ্রযান-প্রাপ্তি হইতে পারে এবং কেনই বা তিন প্রকার যান জগতে প্রচারিত হইয়াছে—এই সকল বিষয়ের বিচার; শ্রাবকদিগের (শ্রাবক) নির্বাণ লাভের অভিলাষ কি প্রকারে বোধিলাভের অভিলাষে পরিণত করা যাইতে পারে ইত্যাদি বিষয় এই অধ্যায়ে উল্লিখিত হইয়াছে।

তৃতীয় অধ্যায় সর্বজ্ঞতা-বিষয়ক,— এই অধ্যায়ে সর্বজ্ঞতা লাভের একমাত্র উপায় যে সমতাজ্ঞান— ইহাই উক্ত হইয়াছে। রূপ, বেদনা প্রভৃতি স্কন্ধাদি; বর্তমান, ভূত, ভবিষ্যৎ সময়-বিভাগ; ছয় বা দশ পারমিতা; বোধিপঞ্চিকধর্ম ইত্যাদি সমস্তই সংবৃত্তি সত্য। ইহাদের পরমার্থতঃ পৃথক্ পৃথক্ কোনও অস্তিত্ব নাই। কিন্তু অচিন্ত্য পরমার্থ সত্য উপলব্ধি করিবার জন্ত রূপ, বেদনা প্রভৃতি স্কন্ধাদির নিত্যতা, অনিত্যতা, বোধিসত্ত্বচর্য্যাসমূহ, দুঃখাদি চতুরার্য্যসত্য প্রভৃতি এইরূপ নানা বিষয় উদ্ভাবনের প্রয়োজন হইয়াছে। পরমার্থ সত্য বা শূণ্যতা বা তথ্যতা হইতেছে অম্লংগ, অনিরুদ্ধ, নিস্প্রপঞ্চ নির্নিমিত্ত। জগতের যাহা কিছু বিষয় আমরা জানিতে পারি বা দেখিতে পাই, তাহাদের পরমার্থতঃ অনস্তিত্ব বা সমতাজ্ঞানলাভের দ্বারাই এই পরমার্থ সত্যের উপলব্ধি সম্ভব। ইহাই এ অধ্যায়ের প্রতিপাদ্য বিষয়।

চতুর্থ অধ্যায় সর্বাকারাভিসংবোধ-বিষয়ক,— ‘সর্বজ্ঞতা’ অধ্যায়ে বলা হইয়াছে যে, পরমার্থ সত্য অম্লংগ, অনিরুদ্ধ ইত্যাদি; এবং জাগতিক যাহা কিছু এমন কি, বোধিসত্ত্বচর্য্য, বুদ্ধত্বলাভ সমস্তই সংবৃত্তি সত্য। পরমার্থতঃ জাগতিক বস্তুসমূহের পৃথক্ অস্তিত্ব নাই। তাহা হইলেও সংসারাবদ্ধ অবিদ্যাক্ত জীব জাগতিক সত্য ব্যতীত আর কিছুই জানে না। সেই জন্য তাহাদিগকে পরমার্থ সত্যে উপনীত করিতে হইলে, বোধিসত্ত্বের কেবলমাত্র সর্বজ্ঞত্ব লাভ করিলে চলিবে না। সর্বাকারাজ্ঞত্ব বা সর্বাকারাভিসংবোধ লাভ করিতে হইবে অর্থাৎ জাগতিক বিষয়াদিও শিক্ষা করিতে হইবে। এই সর্বাকারাভিসংবোধ কত প্রকার হইতে পারে, তাহারই তালিকা দেওয়া হইয়াছে। উদাহরণ স্বরূপ এখানে কয়েকটির উল্লেখ করা যাইতেছে।—

ষোড়শ মার্গ, স্মৃত্যাগম্যান প্রভৃতি ৩৭টি বোধিপঞ্চিক ধর্ম, কল্যাণমিত্র গ্রহণ, বুজোপাসনা, রূপ-বেদনাদিতে অনবস্থান, তথ্যতার ছয়বগাহত্ব, মারশক্তিহ্রাস করার উপায়, সর্বজ্ঞতাধিকারে এবং মার্গজ্ঞতা-ধিকারে বর্ণিত জ্ঞানলক্ষণাদি, প্রমাণ ও নিদর্শনবিহীন তথ্যতাজ্ঞান, লোকানুবর্তনের জন্ত বোধিসত্ত্বের শৌকিক ক্রিয়াসমূহ, বোধিসত্ত্বের ত্রিযান অবলম্বনপূর্ব্বক জ্ঞানলাভ, বুদ্ধত্বলাভ, ক্লেশসমূহ ও

তাহাদের ক্ষয়ের উপায়, বুদ্ধাদির প্রতি শ্রদ্ধা, বীৰ্য্য, জ্ঞান দানাদি ক্রিয়াসমূহ, শ্রুতি, সমাধি, সমচিত্তাদির আকার ইত্যাদি।

পঞ্চম ও ষষ্ঠ অধ্যায় মূৰ্দ্ধাভিসময় ও অন্তঃপূৰ্দ্ধাভিসময় বিষয়ক,—এই দুইটি অধ্যায় একই বিষয় লইয়া লিখিত হইয়াছে, নামে দুইটি। অন্তঃপূৰ্দ্ধাভিসময় অধ্যায়ে একটি মাত্র শ্লোক আছে। এই অধ্যায় দুইটিব বস্তুব্য বিষয় হইতেছে,—বোধিসত্ত্বের চতুরার্য্যসত্যজ্ঞানে ক্রমোন্নতি এবং চরম অবস্থাপ্রাপ্তি। চরম অবস্থাপ্রাপ্তিকে মূৰ্দ্ধাভিসময় এবং তাহার ক্রমোন্নতিকে অন্তঃপূৰ্দ্ধাভিসময় বলে। দর্শনমার্গ ও ভাবনামার্গের দ্বারা এই চরমাবস্থাপ্রাপ্তি লাভ হয়। তবে এই দুই মার্গে অগ্রসর হইবার সময় বহু বিকল্পের উৎপত্তি হয়। সেই সমস্ত বিকল্প কি প্রকারের হইতে পারে এবং সেইগুলি নিরাকরণ করিবার কি কি প্রতিপক্ষ হইতে পারে, এ সমস্ত কথিত হইয়াছে। তাহা ব্যতীত বোধিসত্ত্ব কি কি উপায়ে পুণ্যার্জন করিতে পারে, সমাধিসমূহ পূরণ করিতে পারে, জীবের হিতচিন্তা কি ভাবে করে, ক্রমোন্নতির সময়ে তাহাদের নৈসর্গিক অবস্থা কি কি হয় এবং চিত্তস্থিতি কখন হয় ইত্যাদি বিষয়ও কথিত হইয়াছে।

সপ্তম অধ্যায় একক্ষণাভিসময় বিষয়ক,—অনাশ্রবধর্মসমূহ লাভ করার পর বোধিসত্ত্বের যখন আর কোনরূপ ক্লেশাদি মলিনতা থাকে না, তখন প্রজ্ঞাপারমিতা-প্রসূত জ্ঞান দ্বারা সমস্ত ধর্ম যে স্বপ্নোপম, অদ্বয়, ইহা একমুহূর্ত্তে হৃদয়ঙ্গম করিতে পারে। ইহা যোগাচারপন্থীদের একটি বিশেষ মত; ইহাদের মতে পূর্ণজ্ঞানলাভ একক্ষণে হয়, ক্রমে ক্রমে হয় না।

অষ্টম অধ্যায় ধর্মকায় বিষয়ক,—সাধারণতঃ বুদ্ধের ত্রিকায়মাত্র আমরা জানি। কিন্তু এ কারিকায় চারিটি কায়ের কথা উক্ত হইয়াছে। বুদ্ধের প্রকৃত কায়কে ইহাতে স্রাবক কায় এবং বোধিপক্ষিক প্রজ্ঞতি ধর্ম দ্বারা যে কায় গঠিত, তাহাকে ধর্মকায় বলা হইয়াছে। বিশ্বব্যাপী হৃদয়কায়কে সান্ত্বাগিক কায় বলে। ইহা শ্রাবকের বা সাধব্রণের দৃষ্টিগোচর নহে, উচ্চাবস্থাপ্রাপ্ত বোধিসত্ত্বরাই কেবল ঐ কায় দেখিতে পান। মহাপুরুষ-লক্ষণাবিত স্থূলকায়কে নির্মাণকায় বলে। ইহাই কেবল সাধব্রণের এবং শ্রাবকদিগের দৃষ্টিগোচর হয়।

হাইডেলবার্গ (জার্মানি)

শ্রীনালাক্ষ দত্ত

২২/৩/২৮

বৌদ্ধতায়

[১]

সূচনা

আমরা বলিতে আমরা সাধারণতঃ মহাবি গৌতমের ত্রায়দর্শন অথবা গঙ্গেশ, রঘুনাথ প্রভৃতি মিথিলা ও নবদ্বীপের পণ্ডিতগণের আলোচিত প্রমাণবাদ বুঝিয়া থাকি ; কিন্তু ভারতীয় দর্শনগুলির আলোচনা করিলে দেখিতে পাওয়া যায়, প্রত্যেক দর্শনেই আপন আপন তত্ত্বপ্রতিপাদনের জন্ত বিশেষ বিশেষ প্রমাণবাদ অবলম্বন করা হইয়াছে। প্রমাণের দ্বারা তত্ত্বজ্ঞান লাভ করিতে হইবে, এ কথা সকলের অভিমত হইলেও, প্রমাণ বলিতে কি বুঝা যাইবে, প্রমাণ কয়টি ইত্যাদি বিষয় লইয়া অনেক মতভেদ রহিয়াছে। প্রমাণবিষয়ক এইরূপ বিভিন্ন আলোচনার ফলে মীমাংসা, বেদান্ত ইত্যাদি প্রত্যেক দর্শনেই অল্পবিস্তর এক একটা স্বতন্ত্র প্রমাণবাদ বা ‘তায়’-এর উদ্ভব হইয়াছে। এই প্রসঙ্গে ইহাও লক্ষ্য করিতে হইবে যে, প্রমাণতত্ত্বের অবতারণা ব্যতিরেকে দর্শন অসম্পূর্ণ রহিয়া যায়। বৌদ্ধদর্শনের সঙ্গে সঙ্গে যে বৌদ্ধতায় গড়িয়া উঠিয়াছিল, বর্তমান প্রবন্ধে আমরা সেই বৌদ্ধতায়ের কিছু আলোচনা করিব।

মহামহোপাধ্যায় সত্যশচন্দ্র বিদ্যাভূষণ তদীয় ‘ভারতীয় ত্রায়দর্শনের ইতিহাস’ (A History of Indian Logic, 1921) নামক গ্রন্থে ত্রায়শাস্ত্রকে প্রাচীন, মধ্য ও নব্য—এই তিন ভাগে বিভক্ত করিয়া মধ্যভাগে জৈন ও বৌদ্ধ ত্রায়ের বিস্তৃত বিবরণ দিয়াছেন। এইরূপ বিভাগ কতদূর সঙ্গত হইয়াছে, তাহা এ ক্ষেত্রে বিচার্য নহে। তা যাহাই হউক, বৌদ্ধাচার্যদিগের দ্বারা যে বিশাল ত্রায়শাস্ত্রের উৎপত্তি হইয়াছিল, তাহার কিছু পরিচয় লাভ করিতে পারিলে, ভারতীয় ত্রায়দর্শনের ইতিহাসে বৌদ্ধতায়ের স্থান ও উপযোগিতা সহজেই উপলব্ধি করিতে পারা যায়।

অত্যন্ত পরিতাপের বিষয় এই যে, বৌদ্ধতায়বিষয়ক অল্প কয়েকটা মাত্র গ্রন্থ আমরা মূল সংস্কৃতে পাইতেছি। তিব্বতী, চীনা ইত্যাদি বিদেশী ভাষায় যে ভারতীয় সাহিত্য অম্লবাদরূপে স্থান পাইয়াছে, তাহার মধ্যে ত্রায়গ্রন্থের সংখ্যা অল্প নহে। এ বিষয়ে বিশেষ বিবরণের জন্ত জাপানী পণ্ডিত সাদাজিরো হুগুইয়ার ‘চীনা ও জাপানী ভাষায় হিন্দুতায়’ (Hindu Logic as preserved in China and Japan, 1900) এবং মহামহোপাধ্যায় সত্যশচন্দ্র বিদ্যাভূষণ মহাশয়ের পূর্বোক্ত

‘ভারতীয় ত্রায়দর্শনের ইতিহাস’ের দ্বিতীয়ভাগ দ্রষ্টব্য। ১৮৮৯ খ্রীষ্টাব্দে অধ্যাপক পিটারসন (Peterson) ‘ত্রায়বিন্দুটীকা’ ও ‘ত্রায়বিন্দু’ এশিয়াটিক সোসাইটির ব্রিটিশ ও থিকা ইণ্ডিকা (Bibliotheca Indica) নামক সংস্থায় প্রকাশিত করেন। ইহাই বৌদ্ধতত্ত্বের প্রথম মুদ্রিত পুস্তক। তাহার পর অধ্যাপক স্চেরবাৎস্কি (Stcherbatsky)-সম্পাদিত ‘ত্রায়বিন্দুটীকাসহিত ত্রায়বিন্দু তিব্বতী অনুবাদ’ (১৯০৪) এবং তাহাদের সংস্কৃত মূল (১৯১৮) বাহির হইয়াছে। তিনি ‘ত্রায়বিন্দুটীকাটীপনী’ও (১৯০৯) প্রকাশিত করিয়াছেন। মহামহোপাধ্যায় হবপ্রসাদ শাস্ত্রী মহাশয়ের সম্পাদিত ‘ছয়টি বৌদ্ধতত্ত্বপ্রকরণ’ (Six Buddhist Nyāya Tracts, 1910) বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য। বরোদা হইতে শ্রীযুক্ত বিধুশেখর শাস্ত্রী মহাশয় সম্পাদিত ‘ত্রায়প্রবেশের তিব্বতী অনুবাদ’ (Gackwad Oriental Series, No. 39, 1927) এবং অধ্যক্ষ ঞ্জব সম্পাদিত সংস্কৃত মূল (Gackwad Oriental Series, No. 38, 1930) বাহির হইয়াছে। ইহাব পূর্বে বরোদা হইতে প্রকাশিত কমল-শীলের পঞ্জিকা সহ শাস্ত্ররক্ষিতের ‘তত্ত্বসংগ্রহ’ (Gackwad’s Oriental Series, No. 30-31, 1926) নামক গ্রন্থে বৌদ্ধতত্ত্বের অনেক বিবরণ পাওয়া যায়। অধ্যাপক তুচ্চির (Tucci) ‘ত্রায়মুখ’ (চীনা হইতে ইংরাজী অনুবাদ; Jahrbuch des Instituts für Buddhismus-Kunde, vol. I. ed. by Prof. Walleser, 1930, এবং ‘প্রাগ্-দিগ্‌নাগ বৌদ্ধতত্ত্ব’ (Pre-Diṇnāga Buddhist Texts on Logic from Chinese Sources, Gackwad Oriental Series, No. 49, 1929) এই দুইটি গ্রন্থ বৌদ্ধতত্ত্বের আলোচনার পক্ষে বিশেষ উপযোগী হইবে। বরোদা হইতে বৌদ্ধতত্ত্বের আবণ্ড কয়েকটি গ্রন্থ বাহির হইবার কথা। তথাপি বৌদ্ধতত্ত্বের যাহা হারাইয়া গিয়াছে, তাহার তুলনায় যাহা পাওয়া যায়, তাহার পরিমাণ অনেক কম।

বর্তমান নৈয়ায়িকেরা বৌদ্ধতত্ত্বের প্রতি হতাশ হইয়াছেন, কিন্তু নৈয়ায়িকপ্রবর উদ্যোগ্যতকর, বাচস্পতি মিশ্র, জয়ন্ত ভট্ট, শ্রীধর ও উদয়ন বৌদ্ধমত খণ্ডনাবলম্বের বৌদ্ধতত্ত্বের গভীর পাণ্ডিত্যের পরিচয় দিয়াছেন। ‘প্রমাণসমুচ্চয়’ (সম্প্রতি মহীশূর হইতে আয়েঙ্কার মহাশয় প্রমাণ সমুচ্চয়ের প্রত্যক্ষ পরিচ্ছেদ তিব্বতী অনুবাদ হইতে সংস্কৃত উদ্ধার করিয়া প্রকাশ করিয়াছেন) প্রভৃতি অধুনাবিলুপ্ত বৌদ্ধতত্ত্বগ্রন্থ হইতে বহুস্থলে উদ্যোগ্যতকর ও বাচস্পতি বৌদ্ধমত উদ্ধৃত করিয়াছেন। ধর্মকীর্তির মত উল্লেখ করিবার সময় বাচস্পতি কেবল ‘কীর্তি’ নামে তাঁহাকে অভিহিত করিয়াছেন। ইহাতে সাধারণ্যে বৌদ্ধ নৈয়ায়িকগণের প্রসিদ্ধির এবং বৌদ্ধমতের বহুলপ্রচারের পরিচয় পাওয়া যায়। আর জৈন দার্শনিকেরাও বৌদ্ধতত্ত্বের চর্চা করিতেন। ত্রায়বিন্দু ইত্যাদি যে কয়েকটি বৌদ্ধতত্ত্বগ্রন্থ মূল সংস্কৃতে পাওয়া গিয়াছে, তাহার প্রায় সবগুলি জৈন ভাণ্ডারেই রক্ষিত হইয়াছিল। জৈনচার্য হরিভদ্র হ্রি ‘ত্রায়প্রবেশপঞ্জিকা’ এবং মল্লবাদী ‘ত্রায়বিন্দুটীকা’র উপর টীপনী রচনা করেন।

যে নব্যজ্ঞানের আলোচনায় ব্যাপ্ত থাকিয়া আমরা বৌদ্ধজ্ঞানের কথা ভুলিয়া গিয়াছি, দেহী নব্য-জ্ঞানের উপর গৌতমোক্ত জ্ঞানদর্শন অপেক্ষা বৌদ্ধজ্ঞানের প্রভাব কিছু কম নহে। গৌতম তাঁহার জ্ঞানদর্শনে প্রমাণ-প্রমেয় আদি ষোড়শ পদার্থের অবতারণা করিয়াছেন। কিন্তু কেবল মাত্র প্রমাণ-পদার্থকেই বৌদ্ধদার্শনিকগণ তাঁহাদের জ্ঞানশাস্ত্রে স্থান দিয়াছেন, এবং এই প্রমাণপদার্থই নব্য-নৈয়ায়িকগণের মুখ্য আলোচ্য বিষয়। যে ব্যাপ্তিবাদ অবলম্বন করিয়া নব্য-নৈয়ায়িকদিগের মধ্যে হুম্মতিহুম্ম আলোচনা হইয়াছে, তাহার কোন উল্লেখই গৌতমের জ্ঞানদর্শনে পাওয়া যায় না। সাধার্ম্য এবং বৈধর্ম্য হেতু ও দৃষ্টান্তের দ্বারা সাধানির্ণয়ের কথা আছে মাত্র। অথচ বৌদ্ধনৈয়ায়িকগণ অল্পপল্লি, স্বভাব ও কার্য—এই ত্রিবিধ হেতুর দ্বারা হেতু-সাধ্যের মধ্যে অবিনাশাব-সম্বন্ধ বা ব্যাপ্তি-নির্ণয়ের কথা বলিয়া গিয়াছেন। আর ব্যাপ্তি প্রদর্শনের অভাব বা বৈপরীত্য থাকিলে, তাঁহাদিগের মতে অল্পমান অনস্বয়, বিপরীতাস্বয়াদি দৃষ্টান্তভাসমূলক হইবে (জ্ঞানবিন্দু, ২০১২ ও ৩০১২৭-১২৮, ১৩৪-১৩৬)।

ভারতবর্ষে দার্শনিক চিন্তা একটু ঘনীভূত হইবার পর, ন্যায় বা প্রমাণশাস্ত্রের আলোচনার প্রতি দৃষ্টি পড়ে। বেদে দার্শনিক আলোচনা কম। উপনিষদের দার্শনিক কথাগুলি অধিকাংশই ভাবাত্মক। বিরোধী লোকায়ত সম্প্রদায় যখন বেদ মিথ্যা, ধর্ম ভিত্তিহীন, আত্মা দেহাতিরিক্ত কিছুই নহে ইত্যাদি কথা বলিতে লাগিলেন, তখন বেদপন্থী আত্মবাদী ব্রাহ্মণেরা আপনাদের মত তর্কযুক্তির অবতারণাদ্বারা সুদৃঢ়ভাবে প্রতিষ্ঠিত করিবার চেষ্টা করিতে লাগিলেন এবং ক্রমে মীমাংসা-জ্ঞানাদি শাস্ত্রের প্রবর্তন হইল। যজ্ঞবল্ক্যের অনেক ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র অনুষ্ঠান যুক্তির সাহায্যে ব্যাখ্যা করিবার চেষ্টা ব্রাহ্মণে দেখিতে পাওয়া যায়। উপনিষদে ব্রহ্মবিদ্যা আলোচনার জন্য সমিতি ও পরিষদের উল্লেখ রহিয়াছে। উপনিষদে যুক্তির কিছু কিছু স্থান থাকিলেও বিচার দ্বারা সকল তত্ত্ব গৃহীত হইতে পারে—এ কথা উপনিষৎ বলিতে চান না। কঠোপনিষৎ বলিতেছেন, “নৈষা তর্কেণ মতিরাপনেয়া”—বাদ বা তর্কের দ্বারা ব্রহ্মজ্ঞান লাভ হয় না। বৃহদারণ্যকোপনিষদের দ্বিতীয় অধ্যায়ের প্রথম ব্রাহ্মণে যে গার্গ্য-অজ্ঞাতশত্রু-সংবাদ রহিয়াছে, শঙ্করের মতে, তর্কবুদ্ধি নিষেধ করা তাহার অন্যতম উদ্দেশ্য (‘কেবলতর্কবুদ্ধিনিষেধার্থা চাখ্যায়িকা—“নৈষা তর্কেণ মতিরাপনেয়া”, “ন তর্কশাস্ত্রদগ্ধার” ইতিশ্রুতিস্মৃতিভ্যাম্।’ বৃহদারণ্যকোপনিষৎ, শঙ্করভাষ্য, ২য় অধ্যায়, ১ম ব্রাহ্মণ ১)।

আরও লক্ষ্য করিবার বিষয় এই যে, শ্রুতিস্মৃতি না মানিয়া নিরপেক্ষভাবে তর্কের দ্বারা তত্ত্বনির্ণয় ব্রাহ্মণ্য সাহিত্যে আদৃত হয় নাই। তর্ক বেদমূলক না হইলে, সে তর্কের সহায়তায় ধর্ম নির্ণয় হইতে পারে না। মহাভারতে এক তার্কিকের শৃগালখোনি লাভের কথা দেখিতে পাই (মহাভারত, শান্তিপর্ক, ১৮০ অধ্যায়)। সমূহ মতে, হেতুশাস্ত্র

আশ্রয় করিয়া যে ব্রাহ্মণ শ্রুতিস্মৃতির অবমাননা করিবেন, তাঁহাকে সাধুরা আপন দল হইতে বাহির করিয়া দিবেন ।

যোহবমগ্ধোত তে মূলে হেতুশাস্ত্রাশ্রয়াদ্ বিজঃ ।

স সাধুভিব্হিক্কার্যো নাস্তিকো বেদনিন্দকঃ ॥

মন্ত্ৰ, ২।১১।

বেদকে প্রমাণরূপে ব্রাহ্মণেরা বরাবরই স্বীকার করিয়া আসিয়াছেন । অপর পক্ষে কিন্তু বৌদ্ধেরা তাঁহাদিগের ধর্মকে কোন আগম বা শ্রুতির ভিত্তির উপর প্রতিষ্ঠিত করিবার চেষ্টা করেন নাই । তাঁহাদিগের চিন্তা কাজে কাজেই কিছু বন্ধনমুক্ত হইয়াছিল । পালি ত্রিপিটকে বহুস্থলেই প্রশ্ন উঠিয়াছে,—‘তং কিম্ হেতু’—‘তাহার হেতু কি ?’

বুদ্ধদেব এক জায়গায় ভিক্ষুদিগকে বলিতেছেন,—

তাপাচ্ছেদাচ্চ নিকষাৎ স্তবর্ণমিব পণ্ডিতৈঃ ।

পরীক্ষ্য ভিক্ষবো গ্রাহ্যং মদ্বচ্চা ন তু গৌরবাৎ ॥

তত্ত্বসংগ্রহ, ৩৫৮৮।

“বুদ্ধিমান ব্যক্তিরা যেরূপ স্তবর্ণকে অগ্নিতপ্ত করিয়া, ছেদন করিয়া এবং নিকষপ্রস্তরে পরীক্ষা করিয়া গ্রহণ করিয়া থাকেন, হে ভিক্ষুগণ, আমার বাক্যকেও সেইরূপ পরীক্ষা দ্বারা গ্রহণ করিও, আমার প্রতি গৌরববশতঃ গ্রহণ করিও না ।” ব্রাহ্মণ্য মত খণ্ডন করিবার জন্য বৌদ্ধদিগকে অনেক তর্কযুক্তির আশ্রয় লইতে হইয়াছে । এইরূপ নানাকারণে প্রমাণশাস্ত্রের উপর বৌদ্ধাচার্যদিগের দৃষ্টি পড়ে এবং তাঁহাদিগের দ্বারা প্রমাণশাস্ত্রের অনেক উৎকর্ষ সাধিত হয় ।

[২]

বৌদ্ধজ্ঞানের সংক্ষিপ্ত ইতিহাস *

বৌদ্ধসাহিত্যকে মোটামুটি দুইভাগে ভাগ করা যাইতে পারে ; প্রথম, পালি বৌদ্ধসাহিত্য এবং দ্বিতীয়, সংস্কৃত বৌদ্ধসাহিত্য । পালি বৌদ্ধসাহিত্যে আয়বিশয়ক কোন গ্রন্থ এতাবৎ পাওয়া যায় নাই ; কিন্তু ভিক্ষুদিগের বিচারপদ্ধতির যে উল্লেখ রহিয়াছে, তাহাতে অশ্বমেনাদির ব্যবহার দেখিতে

* সাহিত্য-পরিবং-পত্রিকা, ২১শ ও ২২শ ভাগ, ‘বৌদ্ধজ্ঞান’ প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য ।

পাওয়া যায়। স্পষ্টতঃ গ্রায়ের আলোচনা না থাকিলেও গ্রায়সঙ্কাস্তগুলি পালি বৌদ্ধসাহিত্যেব যুগে সম্পূর্ণ অপরিচিত ছিল না। কনিঙ্কের (খ্রীষ্টীয় প্রথম শতক) সময় হইতে সংস্কৃত ভাষায় বৌদ্ধধর্ম লিখিত হইতে লাগিল। সেই সময়ে মহাবান মাধ্যমিক ও যোগাচার এই দুই সম্প্রদায়ে, এবং প্রাচীনপন্থী হীনবানের বিভিন্নশাখা সৌত্রান্তিক ও বৈভাষিক—এই দুই প্রধান সম্প্রদায়ে বিভক্ত হওয়ায় চারিটা নূতন সম্প্রদায়ের উদ্ভব হইল। স্ব স্ব মত প্রতিষ্ঠার জন্ত ইহারা সকলেই তর্কযুক্তির আশ্রয় লইতে লাগিলেন এবং এই কারণে তাঁহারা বিশেষ করিয়া গ্রায়ানুশীলনে প্রবৃত্ত হইলেন।

দিঙনাগের পূর্বে নাগাজুর্নাদি বৌদ্ধ নৈয়ায়িকগণ গৌতমোক্ত পদ্ধতি অনুসরণ করিয়া তর্ককোশল, হেত্বাভাস, জাতি, নিগ্রহস্থান ইত্যাদির আলোচনায় ব্যস্ত ছিলেন। নাগাজুর্নের 'উপায়-কোশল-হৃদয়-শাস্ত্র' (অধ্যাপক তুচ্চির মতে উপায়হৃদয়; Pre-Diñnāga Buddhist Texts on Logic p. xi) বাদবিধি ব্যাখ্যানের জন্য রচিত হইয়াছিল। মৈত্রেয়, অদঙ্গ ও বস্তুবন্ধ গ্রায়চর্চার কিছু উৎকর্ষ সাধন করিলেও প্রধানতঃ নাগাজুর্নের পথে চলিতে লাগিলেন। তাহার পব দিঙনাগ গ্রায়-আলোচনার এক নূতন যুগ আনয়ন করেন। তিনি প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের স্বরূপ, তাহাদের বিষয়, ইত্যাদি দ্বন্দ্ব দার্শনিক আলোচনার অবতারণা করিয়াছেন। এ দিকে তিনি আবার গৌতম, বাৎস্তায়নাদি ব্রাহ্মণ্য দার্শনিকগণের মত খণ্ডন করিলেন। তাহার ফলে উদ্যোতকর, কুমারিন ইত্যাদি পণ্ডিতেরা নূতন করিয়া ব্রাহ্মণ্য দর্শন ও গ্রায়ের আলোচনার প্রবৃত্ত হইলেন।

দিঙনাগের পরবর্তী নৈয়ায়িকগণের মধ্যে ধর্মকীর্তির নাম সমধিকভাবে উল্লেখযোগ্য। তিনি প্রধানতঃ দিঙনাগের অনুসরণ করিলেও কয়েকটা বিষয়ে দিঙনাগের মতের বিরোধী কথাও বলিয়াছেন। দিঙনাগের স্বীকৃত বিরুদ্ধাব্যভিচারী হেত্বাভাস ধর্মকীর্তির অভিমত নহে (গ্রায়বিন্দু, ৩.১১২—১১১)। বাৎস্তায়নের উপর দিঙনাগাদির দুষণ দেখিয়া উদ্যোতকর ঘেরূপ গ্রায়বার্তিক লিখিয়াছিলেন, দিঙনাগের উপর উদ্যোতকর প্রভৃতির দুষণ দেখিয়া ধর্মকীর্তি সেইরূপ প্রমাণসমূচয়ের অবলম্বনে প্রমাণবার্তিককারিকা রচনা করেন। দিঙনাগ ও ধর্মকীর্তির পর যে সকল বৌদ্ধ নৈয়ায়িক আসিয়াছিলেন, তাঁহারা অনেকেই দিঙনাগের বা ধর্মকীর্তির কোন গ্রন্থের টীকা বা অনুটীকা লিখিয়াছেন, না হয় তাঁহাদিগের প্রদর্শিত পথে 'গ্রায়প্রকরণ' রচনা করিয়াছেন। তবে নূতন কথা একেবারে যে না আসিয়াছে এমন নহে। অন্তর্ব্যাপ্তি (দৃষ্টান্তের অপেক্ষা না রাখিয়া পক্ষেই হেতুও সাধ্যের ব্যাপ্তি নিশ্চয়) এবং পঞ্চকারণীর (পাঁচবার উপলব্ধি ও অনুপলব্ধির দ্বারা কার্য-কারণ-নির্ণয়) কোন উল্লেখ প্রমাণসমূচয়ে বা গ্রায়বিন্দুতে নাই। দিঙনাগ ও ধর্মকীর্তির পরবর্তী বৌদ্ধ নৈয়ায়িকেরা ইহা লইয়া বিবৃত্ত আলোচনা করিয়াছেন (অন্তর্ব্যাপ্তি সমর্থন—রত্নাকরপাদ, Six Buddhist Nyāya

Tracts-এর শেষ গ্রন্থ ; কার্যকারণভাবসিদ্ধি—জ্ঞানশ্রীমিত্র, মূল সংস্কৃত পাওয়া যায় নাই, তিব্বতী অনুবাদ রহিয়াছে)। বস্তুবদ্ধ দ্বি-অবয়ব (প্রতিজ্ঞা ও হেতু) অনুমানের কথা বর্ণিয়াছেন, ইহাতে অন্তর্ব্যাপ্তির কিছু ইঙ্গিত থাকিলেও (History of Indian Logic : পৃ ২৬৮, পাদটীকা, ২) বিষয়টী তাঁহার সময় ভাল করিয়া আলোচিত হয় নাই, নতুবা ন্যায়বিন্দু প্রভৃতিতে উক্ত মতের উল্লেখ নিশ্চয় দেখিতে পাওয়া যাইত। ধর্মকীর্ত্তির পর শাস্ত্ররক্ষিত, ধর্মোত্তর, অর্চট, জিতারি ইত্যাদি বৌদ্ধ নৈয়ায়িকগণের আবির্ভাব হয়। এইরূপে খ্রীষ্টীয় দ্বাদশ শতক অবধি বৌদ্ধন্যায়ের চর্চা ও বৌদ্ধন্যায়বিষয়ক গ্রন্থরচনা হইতে লাগিল। তাহার পর ভারতবর্ষে বৌদ্ধধর্মের অবনতির সঙ্গে সঙ্গে বৌদ্ধন্যায়ের আলোচনাও বাধা প্রাপ্ত হয়। এদিকে আবার ব্রাহ্মণ্যধর্মের অভ্যুদয়ে ব্রাহ্মণ্যন্যায়ের আলোচনা পুনরায় আরম্ভ হইল। সেই সময় হইতে প্রাচীন ব্রাহ্মণ্যন্যায় বৌদ্ধন্যায়ের সহিত মিলিত ও তাহার প্রভাবে অনুপ্রাণিত হয়, এবং নব্যন্যায়ের স্বত্বপাত হয়।

এই প্রসঙ্গে বিশেষ উল্লেখযোগ্য বিষয় এই যে, বৌদ্ধতায়ের সহিত বঙ্গদেশের কিছু সংস্রব রহিয়াছে। বৌদ্ধ নৈয়ায়িকদিগের মধ্যে শীলভদ্র, শাস্ত্ররক্ষিত প্রভৃতি কেহ কেহ বঙ্গদেশীয় ছিলেন। বৌদ্ধতায়ের কয়েকটি গ্রন্থ (মহামহোপাধ্যায় হরপ্রসাদ শাস্ত্রীর সম্পাদিত ছয়টি বৌদ্ধতায় প্রকরণ—১. অপোহসিদ্ধি, ২-৩. ক্ষণভঙ্গসিদ্ধি, ৪. অবয়বিনিরাকরণ, ৫. সানাত্তদ্বন্দ্বাদিকপ্রসারিতা, ও ৬. অন্তর্ব্যাপ্তিসমর্থন এবং এসিয়াটিক সোসাইটীতে রক্ষিত গভর্ণমেন্ট সংগ্রহভূক্ত সংস্কৃত গ্রন্থ সমূহের মধ্যে ১০৭৪৬ সংখ্যক অসম্পূর্ণ হস্তলিখিত গ্রন্থ) খ্রীষ্টীয় দ্বাদশ শতকের প্রাচীন বঙ্গীয় অক্ষরে লিখিত পাওয়া গিয়াছে।

[৩]

বৌদ্ধদর্শন ও বৌদ্ধতায়

এখন বৌদ্ধতায়ের প্রমাণাদি তত্ত্বগুলি বৃন্নিবার চেষ্টা করা যাক। প্রমাণের আলোচনা করিতে গেলে, প্রমাতা ও প্রমেয়ের কথা আসিয়া পড়ে। প্রমাতা ব্যতিরেকে কে জ্ঞান লাভ করিবে ? আর প্রমেয় ব্যতিরেকে কোন্ বিষয়েরই বা জ্ঞান হইবে ? কাজেই বৌদ্ধদিগের প্রমাণ আলোচনার পূর্বে তাঁহারা প্রমাতা ও প্রমেয় সম্বন্ধে কি বলিতে চান, তাহা জানা দরকার। ব্রাহ্মণ্যদার্শনিকগণ আত্মাকে প্রমাতা বলিয়া স্বীকার করেন। বৌদ্ধদিগের মতে জ্ঞান-স্বখাদির আধারভূত আত্মা বলিয়া কোন স্থির পৃথক পদার্থ নাই ; জ্ঞান মাত্রেই স্বপ্রকাশ ও স্বসংবেদ্য—অতিরিক্ত জ্ঞাতার অপেক্ষা করে না। প্রমেয় সম্বন্ধে বৌদ্ধদিগের মধ্যে বিশেষ বৈমত্য রহিয়াছে। কেহ বলেন,—প্রমাণ নাই, প্রমেয় নাই, প্রমিতি নাই, কিছুই নাই ; তাঁহারা শূন্যবাদী মাধ্যমিক। কেহ বলেন,—প্রমেয় বস্তুতঃ কিছুই নাই ;

জ্ঞানই একমাত্র সৎ। ‘অনাদি বাসনা’ বশতঃ জ্ঞান নানা আকারের হইয়া থাকে এবং তাহাতে মনে হয় প্রেমের বস্তু—বহিরর্থ রহিয়াছে। ইহারা হইলেন যোগাচার বা বিজ্ঞানবাদী। কাহারও মতে, বাহ্যার্থ রহিয়াছে—জ্ঞানের দ্বারা জ্ঞেয়ের অনুমান হয়। প্রেমের সৎ, কিন্তু অনুমানের দ্বারা জ্ঞেয়। ইহারা হইলেন সৌত্রান্তিক। আবার এক দল বলেন, বাহ্যার্থ অনুমানগম্য—এ কথা বলিলে, প্রত্যক্ষ-গম্য-ব্যাপ্তিজ্ঞানের অভাব বশতঃ অনুমান অসম্ভব হইয়া পড়ে। তাই তাঁহাদের মতে বহিরর্থ রহিয়াছে এবং তাহার প্রত্যক্ষ হয়, অনুমানও হয়। ইহারা হইলেন বৈভাবিক।

সৌত্রান্তিক ও বৈভাবিক মতের দিক্ হইতে প্রমাণাদি আলোচনার পক্ষে ততটা বাধা নাই। কিন্তু মাধ্যমিক ও যোগাচারমতে বহিরর্থ অস্বীকার করিলে, প্রমাণাদির কোন স্থান থাকে না। অথচ কেহই দৈনন্দিন জীবনে বহিরর্থ ও প্রমাণাদির ব্যবহার না করিয়া গারে না। আর পরমতদ্বষণ এবং স্বমত-স্থাপনের জন্য মাধ্যমিক ও যোগাচার উভয়কেই প্রমাণাদির শরণ দইতে হইয়াছে। এই কারণে তাঁহারা দ্বিবিধ সত্য স্বীকার করিয়াছেন—প্রথম পরমার্থ-সত্য, দ্বিতীয় সংবৃতি-সত্য। পরমার্থ-সত্যের দিক্ দিয়া দেখিতে গেলে প্রমাণ-প্রেমের কিছুই থাকে না। তবে সংবৃতি-সত্যের দিক্ দিয়া আমরা প্রমাণপ্রেমাদি ব্যবহার করিয়া থাকি।

“দে সত্যে সমুপাশ্রিত্য বুদ্ধানাং ধর্মদেশনা।

লোকসংবৃত্তিসত্যং চ সত্যং চ পরমার্থতঃ ॥”

মাধ্যমিককারিকা, ২৪।৮।

“বুদ্ধগণ দ্বিবিধ সত্যকে লক্ষ্য করিয়া ধর্মোপদেশ দিয়াছেন। একটা লোকসংবৃতি সত্য, অপরটা পরমার্থ সত্য।”

চন্দ্রকীর্্তি টীকায় ‘সংবৃতির’ এক অর্থ করিয়াছেন—অভিধান (নাম) ও অভিধেয় (নামী), জ্ঞান ও জ্ঞেয় ইত্যাকার লোক-ব্যবহার বাহার দ্বারা সম্ভব হয়।—

“অথ বা সংবৃতিঃ সংকেতো লোকব্যবহার ইত্যর্থঃ। স চাভিধানাভিধেয়জ্ঞানজ্ঞেয়াদিলক্ষণঃ ॥”

শঙ্করাচার্য্য স্বীয় ব্রহ্মসূত্রভাষ্যের উপক্রমণিকায় ইহারই অনুরূপ কথা বলিয়া গিয়াছেন,—

“তত্ত্বমবিদ্যাধ্যমাদ্বানানোরিতরেতরাধ্যাসং প্রস্তুত্যা সর্বৈ প্রমাণপ্রমেরব্যবহারো লৌকিকা বৈদিকাস্চ প্রবৃত্তাঃ ॥”

মাধ্যমিকেরা বলেন, আমাদের নিজেরদের কোন পক্ষ নাই। বিপক্ষের স্বীকৃত প্রমাণাদি দ্বারা তাহাদের পক্ষে দোষ প্রদর্শন করাই আমাদের অভিপ্রেত।

যোগাচারী দিঙনাগের মতে,

“সর্ব এবামুমানামুমেয়ব্যবহারো বুদ্ধাক্ষেপন ধর্মধর্মিনির্ণয়েন ন বহিঃ সত্তাম্ অপেক্ষতে।”
(পার্থসারথি মিশ্র—ন্যায়রত্নাকর, শ্লোকবার্তিক—নিরালম্বনবাদ, ১৬৭-১৬৮)

অমুমান-অমুমেয়-ব্যবহার ধর্মধর্মি-সম্বন্ধের উপর নির্ভর করে। এই ধর্মধর্মি-সম্বন্ধ কল্পিত; ইহার বস্তুতঃ থাকার কোন আবশ্যকতা নাই।

যাহাই হউক, সকল সম্প্রদায়ের বৌদ্ধই ন্যায় আলোচনার ক্ষেত্রে নামিয়াছেন। এখন সাধারণভাবে দিঙনাগ ও তাঁহার পরবর্তী বৌদ্ধনৈয়ায়িকগণের অভিমত প্রমাণবাদ এবং প্রমাণের ছই ভেদ—প্রত্যক্ষ ও অমুমান সম্বন্ধে কিছু আলোচনার চেষ্টা করিব (ন্যায়বিন্দুটীকাসহ ন্যায়বিন্দু ও ন্যায়-বিন্দুটীকাটীপ্পণী (Bib. Buddhica), পঞ্জিকাসহ তত্ত্বসংগ্রহ (Gackwad Oriental Series), গুণরত্নের টীকা সহিত ষড়্দর্শনসমুচ্চয় (Bib. Indica)—বৌদ্ধদর্শন, সর্বদর্শনসংগ্রহ—বৌদ্ধদর্শন; প্রাধানতঃ এই কয়েকটি অবলম্বনে পরবর্তী বিবরণ প্রদত্ত হইল)।

[৪]

প্রমাণবাদ

গৌতম প্রমাণ, প্রেমের প্রভৃতি ঘোড়শ পদার্থের তত্ত্বজ্ঞানকে নিঃশ্রেয়সলাভের হেতু বলিয়াছেন। নিঃশ্রেয়সলাভের উপযোগী বলিয়া তাঁহার দর্শনে প্রমাণ আলোচনার স্থান হইয়াছে। বৌদ্ধাচার্য ধর্ম-কীর্ত্তির মতে প্রমাণ সমুদয় পুরুষার্থসিদ্ধির হেতুভূত। মানুষ যাহা কিছু গ্রহণ করে, বা ত্যাগ করে, তাহা ভাল রকমে না জানিয়া করিতে পারে না। এই ভাল করিয়া জানা বা সম্যগ্ জ্ঞানকে প্রমাণ বলে। ত্যাক্য বস্তুর ত্যাগ আর গ্রাহ্য বস্তুর গ্রহণ প্রমাণের উপর নির্ভর করিতেছে বলিয়া বৌদ্ধাচার্যেরা প্রমাণ-আলোচনায় প্রবৃত্ত হইয়াছেন, কেবলমাত্র নিঃশ্রেয়স বা মুক্তিলাভের জন্য নহে।

“সম্যগজ্ঞানপূর্বিকা সর্বপুরুষার্থসিদ্ধিরিতি তদ্ব্যখ্যায়তে।”

ন্যায়বিন্দু, ১১১।

প্রমাণ বলিতে কি বুঝায়—ইহা লইয়া অনেক মতভেদ রহিয়াছে। বৌদ্ধদিগের মতে প্রমাণ জ্ঞান-স্বরূপ; অতেন ইন্দ্রিয়াদি প্রমাণ হইতে পারে না। তাঁহারা বলেন, প্রমাণ অবিসংবাদক জ্ঞান—কোন বস্তুর সম্বন্ধে বৈকল্প জ্ঞান হয়, যদি সেইরূপে বস্তুটীকে পাওয়া যায়, তবেই তাহা প্রমাণ। বস্তুর জ্ঞান ও বস্তুর প্রাপ্তি—এই দু'এর মধ্যে কোন অসামঞ্জস্য বা বিসংবাদ না থাকিলে ঐ বস্তুর জ্ঞান অবিসংবাদক বা প্রমাণ।

আমরা প্রথমে কোন বস্তু সম্বন্ধে ইন্দ্রিয়ের দ্বারা প্রত্যক্ষ জ্ঞান বা অনুমানের দ্বারা পরোক্ষ জ্ঞান লাভ করি (উপদর্শন), তাহার পর ঐ বস্তুটা পাইবার জন্ত আমাদের প্রেরণা প্রবর্তনা হয় (প্রবর্তন), এবং পরে ঐ বস্তুটা প্রাপ্ত হই (প্রাপণ) । একটা বস্তুর প্রথম জ্ঞান লাভের সময় হইতে উহার প্রাপ্তি পর্য্যন্ত জ্ঞানের তিনটা রূপ পাইলাম । প্রথম হইল উপদর্শক, দ্বিতীয় প্রবর্তক এবং তৃতীয় প্রাপক । এই তিনটা বিভিন্ন জ্ঞান নহে, পরন্তু একই জ্ঞানের তিনটা অবস্থা । কোন বস্তুর যথার্থ উপদর্শন হইলেই প্রবর্তন হয় এবং প্রবর্তন হইতে প্রাপ্তি হয় । উপদর্শন, প্রবর্তন ও প্রাপণ এই তিনটিরই বিষয় এক । কাজেই উপদর্শক বলিতে প্রবর্তক, আর প্রবর্তক বলিতে প্রাপক জ্ঞানকে বুঝাইবে । যে পুরুষের জ্ঞান হয়, সেই পুরুষকে হস্তে ধারণ করিয়া জ্ঞান অর্গপ্রাপ্তির জন্ত প্রবর্তিত করে না । পরন্তু জ্ঞানের বিষয়ীভূত অর্গকে প্রদর্শন করাইয়া প্রবর্তন ও প্রাপণের যোগ্য করে বলিয়া জ্ঞান প্রবর্তক ও প্রাপক হয় । উপদর্শক জ্ঞান সাক্ষাৎ সম্বন্ধে প্রাপক হয় না, প্রাপকের যোগ্যতা বা শক্তি তাহার থাকে । প্রাপণশক্তিই প্রাপকত্ব এবং তাহাই প্রামাণ্য ।

মরীচিকায় জল-জ্ঞান প্রমাণ নহে, কারণ জলের উপদর্শনের পর তাহার প্রাপ্তি হয় না ; উপদর্শন ও প্রাপণের মধ্যে বিসংবাদ হইল । কাজেই এই জল-জ্ঞান বিসংবাদক—অপ্রমাণ । শুক্ল-শব্দে পীত-জ্ঞানও অপ্রমাণ ; শব্দের উপদর্শন ও প্রাপণ উভয়ই সম্ভব হইলেও, শুক্লরূপে যাহার উপদর্শন হওয়া উচিত ছিল, পীতরূপে তাহার উপদর্শন হইয়াছে ; উহা ভ্রান্ত জ্ঞান—অপ্রমাণ । এইরূপ এক বিশিষ্ট দেশ বা কালসম্বন্ধী জ্ঞান, অত্র দেশ বা কালসম্বন্ধী জ্ঞানের প্রতি প্রমাণ হয় না ।

প্রমাণের আর একটা বৈশিষ্ট্য এই যে, প্রমাণ অগৃহীতগ্রাহী হইবে । যাহা পূর্বে জানা যায় নাই, তাহার জ্ঞান হইলে প্রমাণ হইবে, নতুবা নহে । তাই স্মৃতির প্রামাণ্য নাই । জিতারি তদীয় ‘বালাবতার-তর্ক’ (বিদ্ প’জুগ-প’ই তোর্গ-গে ; মূল সংস্কৃত পাওয়া যায় নাই । তিব্বতী অনুবাদ রহিয়াছে ।) নামক গ্রন্থে প্রমাণের লক্ষণ করিয়াছেন,—

হিতাহিতপ্রাপ্তিপ্রহাণহেতুঃ প্রমাণম্ ইতি ।...

প্রমাণম্ অবিসংবাদকং জ্ঞানম্ অগৃহীতগ্রাহী চ ।...

অবিসংবাদকবচনেন বিসংবাদকং মরীচিকায়ঃ জলগ্রহণম্ ইত্যাদি নিরস্তম্ । জ্ঞানবচনেন অচেতনম্ ইন্দ্রিয়াদি নিরস্তম্ । অগৃহীতগ্রাহিবচনেন গৃহীতগ্রাহিণী স্মৃতিনিরস্তা ।

= ফন্ প দঙ্ মি ফন্ প থোব্ প দঙ্ স্পোঙ্ ব’ই গ্যু ছদ্ ম শেস্, ব্য ব’ও ।...

ছদ্ ম নি বসু ব মেদ্ প চন্ গ্যি শেস্ প ম বস্.ঙ. অঙ্. জিন্ প ওদ্ দো ।...

বসু ব. মেদ্ প চন্ স্মো প্ ম্ নি স্, বস্ বোদ্ প’ই স্মিগ্ গ্যু ল ছুস্ ’জিন্ প ল সোগল্ প বসল্ লো । শেস্ প স্মো প্ ম্ নি শেস্ প ম ইন্ প’ই দব্.ঙ. পো ল সোগল্ প বসল্ লো । ম

বস্ৱঃ 'জিন্ পস্ নি গস্ৱঃ বস্ৱঃ 'জিন্ প'ই জিন্ প বস্ৱ লো। (তাঞ্জুর, ম্দো, সে. ৩৫৯খ১ এবং ৬-৭)।

“প্রমাণ হিতবিষয়ের প্রাপ্তি এবং অহিতবিষয়ের তাগের হেতুভূত। প্রমাণ অবিসংবাদক জ্ঞান এবং তাহা অগৃহীতগ্রাহী। প্রমাণকে অবিসংবাদক বলায় মরীচিকায় জল-জ্ঞান ইত্যাদি বিসংবাদক জ্ঞান নিরস্ত হইল। জ্ঞান বলায়, অচেতন ইন্দ্রিয়াদি নিরস্ত হইল। আর অগৃহীতগ্রাহী বলায় স্মৃতি নিরস্ত হইল।”

প্রমাণের দ্বারা যাহা ভাল (হিত) তাহার গ্রহণ, আর যাহা মন্দ (অহিত) তাহার তাগ করা হয়। যে সকল পদার্থ আমাদের জ্ঞানের বিষয়ীভূত হয়, তাহাদের কতকগুলি গ্রাহ্য, আর কতকগুলি ত্যাজ্য। যে সকল বস্তু সম্বন্ধে আমরা উদাসীন—গ্রহণ করিতে ইচ্ছা করি না, আর তাগ করিতেও ইচ্ছা করি না, অর্থাৎ যাহারা উপেক্ষণীয়, সেগুলি গ্রাহ্য নহে বলিয়া ত্যাজ্যের অন্তর্ভূত হইবে (উপেক্ষণীয়ো হনুপাদেয়ত্বাক্ষেপ এব—ন্যায়বিন্দু, পৃ ৪২৪)। কাজেই প্রমাণের দ্বারা সকল পদার্থের জ্ঞানলাভ হইতে পারে এবং তাহার পর গ্রাহ্য বা হিতের গ্রহণ (প্রাপ্তি) এবং ত্যাজ্য বা অহিতের তাগ (প্রেছা) হয়। প্রমাণের অবিসংবাদকত্ব ও অগৃহীতগ্রাহিত্ব পূর্বে আলোচনা করিয়াছি।

দার্শনিকদিগের মধ্যে প্রমাণের সংখ্যা লইয়া নানা মতভেদ রহিয়াছে। কেহ বলেন প্রমাণ একটা, কেহ দুইটা, কেহ তিনটা ইত্যাদি ক্রমে আটটা অবধি প্রমাণ স্বীকৃত হইয়াছে। বৌদ্ধদিগের মতে প্রমাণ বিবিধ, প্রত্যক্ষ ও অনুমান। জগতে যাহা কিছু জানিবার আছে (প্রমেয়) তৎসমুদায় হয় প্রত্যক্ষ, না হয় পরোক্ষ। প্রত্যক্ষ বিষয় প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা জানা যায় এবং পরোক্ষ বিষয় অনুমান-প্রমাণের দ্বারা জানা যায়।

“ন প্রত্যক্ষপরোক্ষাভ্যাং মেয়জ্ঞানাত্ম সম্ভবঃ।

তস্মাৎ প্রমেয়দ্বিভেদে প্রমাণদ্বিত্বমিষ্যতে ॥”

ষড়্দর্শনসমুচ্চয়, পৃ ৩৮।

দিঙনাগ বলিয়াছেন,—

“প্রত্যক্ষমনুমানঞ্চ প্রমাণং হি দ্বিধিক্ষণম্।

প্রমেয়ং তত্র সিদ্ধং হি ন প্রমাণাস্তরং ভবেৎ ॥”

প্রমাণসমুচ্চয়, History of Indian Logic,

পৃ ২৭৭, পাদটীকা।

প্রমাণসমুচ্চয়ে ও তৎসংগ্রহে (প্রমাণাস্তর পরীক্ষা, পৃ ৪৩৩-৪৮৫) প্রত্যক্ষ ও অনুমান ব্যতীত উপমানাদি অন্য প্রমাণের খণ্ডন রহিয়াছে।

এই প্রসঙ্গে ইহা বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য যে, দিঙনাগের পূর্ববর্তী মাধ্যমিক নৈয়ায়িকগণ ব্রাহ্মণ্য-নৈয়ায়িকদিগের পথে অনুসরণ করিয়া চারিটা প্রমাণ স্বীকার করিতেন এবং দিঙনাগের পরও কোন কোন যোগাচার নৈয়ায়িক প্রত্যক্ষ, অনুমান এবং আগম এই তিনটা প্রমাণ স্বীকার করিয়াছেন (Pre-Diñnāga Buddhist Texts on Logic, p. xvii, f. n. i)।

[৫]

প্রত্যক্ষ

আমার সম্মুখে একটা ঘট রহিয়াছে, চক্ষু দ্বারা দেখিলাম, ঘটবিষয়ক জ্ঞান জন্মিল। ইহাই হইল চক্ষুঃ প্রত্যক্ষ। ঘটটার আকৃতি ও বর্ণ বস্তুতঃ যেরূপ, সেইরূপেই যদি তাহার প্রত্যক্ষ হয়, তবেই প্রত্যক্ষ অভাস্ত হইবে। কাশলাদি পীড়ানিবন্ধন গুরু ঘটকে পীত দেখিলে প্রত্যক্ষ অভাস্ত হইবে না। ঘটের আকার, অবস্থানাদির জ্ঞানে কোনরূপ বৈপরীত্য থাকিলে, তাহা যথার্থ প্রত্যক্ষ হয় না। এখন, প্রত্যক্ষরূপ এই যে যথার্থ জ্ঞান জন্ম, তাহার বিশেষ কারণ কি? জ্ঞানের পরিভাষা ব্যবহার করিলে, প্রশ্নটা দাঁড়ায় প্রত্যক্ষ প্রমাণ কাহাকে বলে? সাধারণতঃ মনে হইবে, চক্ষু দ্বারা ঘট দেখিলাম, চক্ষুই প্রত্যক্ষ জ্ঞানের বিশেষ কারণ—প্রত্যক্ষ প্রমাণ। বৌদ্ধ নৈয়ায়িকদিগের মত একেবারে বিভিন্ন। অচেতন ইঞ্জিয়াদি তাঁহাদিগের মতে প্রমাণ হইতে পারে না। তাঁহারা বলেন, ঘটের সহিত চক্ষুর সংযোগ হওয়ায় ঘটাকার এক বিজ্ঞান (চিত্ত) উৎপন্ন হয়, এবং সেই বিজ্ঞান, পটাদিবিষয়ক পটাকারাদি বিজ্ঞান হইতে আপনাকে পৃথক করিয়া ঘটবোধ জন্মাইয়া দেয়। ঘটাকার বিজ্ঞানটা প্রত্যক্ষ প্রমাণ এবং ঘটাকারবিজ্ঞানোৎপন্ন ঘটবোধটা প্রত্যক্ষ প্রমাণের ফল।

বৌদ্ধ নৈয়ায়িকদিগের মতে প্রত্যক্ষের লক্ষণ এই, “প্রত্যক্ষং কল্পনাপোচম্ অভাস্তম্” (জ্ঞানবিন্দু)—প্রত্যক্ষ কল্পনাপোচ অর্থাৎ নির্বিকল্পক এবং অভাস্ত জ্ঞান। কোন বস্তুর বাচকশব্দের (নামের) সহিত তাহার যদি জ্ঞান হয়, তাহা হইলে সেই জ্ঞানকে কল্পনা বলে। কল্পনা যথার্থ জ্ঞান নহে, কারণ, তাহা অসদর্থ হইতে উৎপন্ন। সম্মুখে একটা ঘট দেখিয়া পূর্বদৃষ্ট ঘটের স্মরণ হইল এবং দৃশ্যমান ঘটটাকে পূর্বদৃষ্ট ঘটের অনুরূপ দেখিয়া বলিলাম—ইহা ঘট; ইহা ঘটবিষয়ক বিকল্প। দৃশ্যমান ঘটটা সৎ—বিদ্যমান, আর পূর্বদৃষ্ট ঘটটা অসৎ—অবিদ্যমান। সৎ ও অসৎ উভয় ঘটের দ্বারা বর্তমান ঘটবিকল্প হইল। এই ঘটবিকল্পে পূর্বদৃষ্ট অসৎ ঘটটাও কারণ বলিয়া বিকল্প সদর্থক (অর্থাৎ বিদ্যমান অর্থ জন্ত) হইল না।

বাচক শব্দের সহিত স্পষ্টতঃ যোগ না থাকিলেও যেখানে যোগের সম্ভাবনা রহিয়াছে, সে স্থলে

বাচক শব্দের অপ্রয়োগেও কল্পনা হইতে পারে। ক্রন্দনরত কোন বালক মাতৃস্তন দর্শন করিয়া যতক্ষণ না 'ইহা সেই মাতৃস্তন' এই ভাবে পূর্বদৃষ্ট মাতৃস্তনের স্মরণ করিতে পারে, ততক্ষণ সেই শিশু মাতৃস্তন বলিয়া জ্ঞান করিতে পারে না, এবং ক্রন্দন হইতেও বিরত হয় না। এখানে বালকটীর মাতৃস্তন বিষয়ক যে জ্ঞান হইল, তাহা বিকল্প। বালক কোন বাচক শব্দের প্রয়োগ করে নাই, কিন্তু বর্তমান স্তনজ্ঞানে পূর্বদৃষ্টস্তনজ্ঞানের অপেক্ষা থাকায়, তাহা অসদৃশক জ্ঞান বা কল্পনা হইল। প্রত্যক্ষ জ্ঞান এইরূপ কল্পনাবর্জিত হওয়া চাই। কেবলমাত্র ইন্দ্রিয়ের সহিত যুক্ত পদার্থ হইতে যে জ্ঞান হইবে, তাহা প্রত্যক্ষ। বসুধন্দু বলিয়াছেন, “ততোহ্যর্থাৎ বিজ্ঞানং প্রত্যক্ষমিতি” (তায়বাস্তিক, চৌথাধা সংস্করণ, পৃ ৪০, ও তায়বাস্তিকতাত্ত্বপর্য়টীকা, চৌথাধা সংস্করণ, পৃ ১৫০); যে বস্তু জ্ঞানের বিষয় হয়, কেবলমাত্র সেই বস্তু হইতে জ্ঞান হইলে তবে প্রত্যক্ষ জ্ঞান হইবে।

প্রত্যক্ষ জ্ঞান অভ্রান্ত হওয়া দরকার। নোকার করিয়া দ্রুত ঘাইবার সময় মনে হয়, তীরবর্তী বৃক্ষ সকল বিপরীতভাবে চলিতেছে। এ স্থলে গমনশীল বৃক্ষের যে জ্ঞান হইল তাহা ভ্রমাত্মক, প্রত্যক্ষ নহে। দেহাদির কোন পীড়া নিবন্ধন কোন বস্তুব দর্শনে বাতিক্রম ঘটিলে তাহাও ভ্রান্ত বলিয়া প্রত্যক্ষ জ্ঞান হইবে না।

প্রত্যক্ষ চারিভাগে বিভক্ত হইয়াছে, (১) ইন্দ্রিয়জ্ঞান, (২) মনোবিজ্ঞান, (৩) আত্মসংবেদন এবং (৪) যোগিজ্ঞান।

চক্ষুরাদি ইন্দ্রিয়পঞ্চকের কোন একটিকে আশ্রয় করিয়া বাহ্যরূপাদিবিষয়ক যে প্রত্যক্ষ জ্ঞান হয়, তাহা ইন্দ্রিয়জ্ঞান।

প্রত্যক্ষের মনোবিজ্ঞানরূপ যে ভেদ, দিওনাগ-ধর্মকীর্ত্তিপ্ৰভৃতি বৌদ্ধচর্চায় উল্লেখ করিয়াছেন, তাহা পারিভাষিক ও আগমদিক (বুদ্ধবচনের অনুরোধে স্বীকৃত); বস্তুতঃ তাহার নৌকিক উপযোগিতা নাই। “ভ্যাভ্যাং ভিক্ষো কপং দৃশ্যতে চক্ষুর্বিজ্ঞানেন তদাক্ষষ্টেন মনোবিজ্ঞানেনতি।” (শ্রাম-বিন্দুটীকাটিপ্পনী, পৃ ২৬)—এই বুদ্ধ-বচনের অনুরোধে রূপাদি বাহ্য-বিষয়ে ইন্দ্রিয় জ্ঞান হইতে সম্পূর্ণ বিভিন্ন মনোবিজ্ঞান স্বীকৃত হইয়াছে। কুমারিলাদি মীমাংসকগণ এই মনোবিজ্ঞানের অনেক দোষ দেখাইয়াছেন। তাঁহারা বলেন, যদি ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য বস্তুদি মনোবিজ্ঞানের বিষয় হয়, তাহা হইলে গৃহীতব্রাহ্মপ্রবৃত্ত তাহা অপ্রমাণই হইবে। যদি ইন্দ্রিয়-বাপার নিরপেক্ষভাবে বাহ্যরূপাদি মনোবিজ্ঞানের দ্বারা গৃহীত হয়, তাহা হইলে জগতে অন্ধ-বদীর কেহ থাকিবে না; কারণ, চক্ষুরাদির অভাব থাকিলেও রূপাদি বিষয় মনোবিজ্ঞানের দ্বারা গৃহীত হইবে। এই সমস্ত দোষ পরিশ্রবের জন্য ধর্মকীর্ত্তি (তায়বিন্দু, ১.৯) মনোবিজ্ঞানের এইরূপ লক্ষণ করিয়াছেন,—

“স্ববিষয়ানন্তরবিষয়সংকারিণেজ্জিয়জ্ঞানেন সমনস্তরপ্রত্যয়েন জনিতং তন্ মনোবিজ্ঞানম্।”

তিনি বলেন, ইন্দ্রিয়-প্রত্যক্ষ ঘটপটাদির সম্বন্ধে দ্বিতীয়ক্ষেণে যে অল্পরূপ ঘটপটাদি উৎপন্ন হয়, তাহাই মনোবিজ্ঞানের বিষয়। দ্বিতীয়ক্ষেণে উৎপন্ন বস্তু মনোবিজ্ঞানের আলম্বন; কাজেই গৃহীতগাহিত্বদোষের প্রসঙ্গ রহিল না। ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য বস্তুসমূহের অন্তর্গত দ্বিতীয়ক্ষেণে উৎপন্ন বস্তুটী মানসপ্রত্যক্ষের বিষয় হয় বলিয়া ইন্দ্রিয়জ্ঞান ইহার সমনস্তর কারণ হইয়া থাকে। অতএব অন্ধাদির ইন্দ্রিয়জ্ঞান না থাকায় সমনস্তর কারণের অভাব বশতঃ মনোবিজ্ঞান সম্ভব হয় না। ধর্মোত্তর বলেন,—“এতচ্চ সিদ্ধান্তপ্রসিদ্ধং মানসং প্রত্যক্ষম্। ন তস্মৈ প্রসাধকমস্তি প্রমাণম্। এবং জাতীয়কং তদ্বদি শ্রাম কশ্চিদোষঃ শ্রাদিতি বক্তুং লক্ষণমাখ্যাতমশ্রেতি।” (তায়বিন্দু, পৃ ১১-১২)

“এই মানসপ্রত্যক্ষ সিদ্ধান্তপ্রসিদ্ধ—ইহার প্রসাধক প্রমাণ নাই, কিন্তু যদি ইহা এইরূপে (পূর্বোক্তরূপে) ব্যাখ্যাত হয়, তাহা হইলে কোন দোষের প্রসঙ্গ নাই, ইহাই বলিবার জন্ত মনোবিজ্ঞানের লক্ষণ কথিত হইয়াছে।” শাস্ত্রবশিত-কৃত তত্ত্বসংগ্রহে কিন্তু মানসজ্ঞানের কোন লক্ষণ নির্দিষ্ট হয় নাই, পঞ্জিকাকার কমলশীল ধর্মোত্তরের প্রতিধ্বনি করিয়া বলিয়াছেন যে, মনোবিজ্ঞান সিদ্ধান্তপ্রসিদ্ধ বলিয়া অর্থাৎ ইহার লৌকিক সার্থকতা না থাকায় গ্রন্থকার ইহা নিরূপণ করেন নাই।

(সিদ্ধান্তপ্রসিদ্ধজ্ঞান মানসাত্মক ন লক্ষণং কৃতম্—তত্ত্বসংগ্রহ, পঞ্জিকা, পৃ ৩৯৬)

নৈয়ায়িকদিগের মানসপ্রত্যক্ষ হইতে বৌদ্ধদিগের এই মনোবিজ্ঞান সম্পূর্ণ পৃথক্। তাই নাম-সাদৃশ্যে এক ভ্রম হইবার আশঙ্ক্য বিস্তৃত বিবরণ প্রদত্ত হইল। নৈয়ায়িক-সম্মত মানসপ্রত্যক্ষ বৌদ্ধদিগের স্বসংবেদনরূপ প্রত্যক্ষের অন্তর্গত; কারণ, বৌদ্ধমতে জ্ঞাননাত্রেই স্বপ্রকাশ স্বত উপলব্ধ—তাহার উপলব্ধির জন্ত অস্ত্র জ্ঞানের অপেক্ষা নাই। নৈয়ায়িকদিগের মতে জ্ঞান বিষয়কে প্রকাশিত করিলেও স্বপ্রকাশে অক্ষম; জ্ঞানের উপলব্ধি অল্পব্যবসায়াদি জ্ঞানান্তরের দ্বারা সংঘটিত হয়। ইহাই কটাক্ষ করিয়া ধর্মকীর্ত্তি বলিয়াছেন,—

“অপ্রত্যক্ষোপলব্ধস্ত নার্থদৃষ্টিঃ প্রসিধ্যতি।”

সর্বদর্শনসংগ্রহ, বৌদ্ধদর্শন।

বস্তুগ্রাহক চিত্ত ও চিত্তের সূখাদি অবস্থা সমূহের আপনা হইতে যে জ্ঞান হয়, তাহাকে আত্মসংবেদন বা স্বসংবেদন প্রত্যক্ষ বলে।

কোন যথার্থ বিষয় তিস্তা করিতে করিতে সমাধিযুক্ত যোগীর মনে সে বিষয়টী সন্মুখে যখন স্পষ্টজ্ঞান উৎপন্ন হয়, তখন সেই বিকল্পশূন্য অত্রান্ত জ্ঞানকে যোগিজ্ঞান বলে। এই যোগিজ্ঞান সাহায্যে মনুষ্যমাত্রেরই সর্ববস্তুর অপরোক্ষ জ্ঞানলাভ করিতে পারে, এবং এই জ্ঞানবলেই বুদ্ধ সর্বজ্ঞ হইয়াছিলেন। মনুষ্যমাত্রেরই বুদ্ধত্বলাভ সম্ভবপর বলিয়া সর্বজ্ঞত্ব সকলেরই সাধনায়ত্ত। বৌদ্ধ-দিগের যোগিজ্ঞান স্বীকারের ইচ্ছাই হেতু।

বৌদ্ধদিগের মতে প্রত্যক্ষ বিষয়ের স্বলক্ষণের জ্ঞান হয়। সম্মুখে একটা ঘট দেখা যাইতেছে, এই ঘটে এমন একটা রূপ বা ভাব বিদ্যমান রহিয়াছে, যাহার জন্ত এটাকে পূর্বদৃষ্ট ঘটের সদৃশ বোধ করিয়া, ঘট বলিয়া চিনিতে অসুবিধা হইতেছে না। যখনই যেখানে ঘট দেখিব, তখনই পূর্বদৃষ্ট সকল ঘটের সহিত তাহার ঐক্য দেখিতে পাইব। ইহাই হইল ঘটের সামান্যরূপ বা ঘটত্ব। ঘটটার আবার একটা বিশেষরূপ আছে, যাহার জন্ত ঘটটা নিকটে থাকিলে স্পষ্ট প্রতিভাত হইবে আর দূরে থাকিলে অস্পষ্ট হইবে। নিকটে থাকায় স্পষ্টতা এবং দূরে থাকায় অস্পষ্টতা—ইহার কারণ হইল, ঘটের স্বলক্ষণরূপ। বৌদ্ধমতে স্বলক্ষণই হইল বস্তুর প্রকৃত স্বরূপ—তাহা পরমার্থ সং। অকৃত্রিম—অনারোপিতরূপযুক্ত হইয়া তাহা বিদ্যমান থাকে, এবং তাহার দ্বারা আমাদের প্রয়োজন সিদ্ধ (অর্গক্রিয়াকারিত্ব) হয়। ঘটত্ব বলিলে নীল, পীত, শ্বেত, লোহিত, কোন ঘটকেই বুঝাইবে না। ঘটত্ববোধটা কল্পনামাত্র। ঘটত্বটী কল্পিত ও অসং; ইহার অর্থক্রিয়াকারিত্ব নাই অর্গাং, ইহার দ্বারা মানুষের কোন প্রয়োজনসিদ্ধি হইতে পারে না। স্বলক্ষণ প্রত্যক্ষ জ্ঞানের বিষয়, আর সামান্যলক্ষণ অনুমান জ্ঞানের বিষয়।

বৌদ্ধদিগের মতে প্রমাণ ও প্রমাণফল এক। আপাতদৃষ্টিতে হেতু ও ফল একই হইবে, ইহা বিসদৃশ মনে হয়। জৈন এবং ব্রাহ্ম্যদার্শনিকগণ সবিশেষ যুক্তি প্রদর্শন দ্বারা ইহার প্রতিবাদ করিয়াছেন। তাহা হইলেও বৌদ্ধেরা হেতু ও ফলের একত্ব কেন স্বীকার করেন, তাহা প্রনিধানযোগ্য। কোন একটা নীল পদার্থের দর্শন হওয়ায় নীলজ্ঞান প্রত্যক্ষ হইল। বৌদ্ধেরা বলিবেন—এই নীলজ্ঞান প্রমাণ ও প্রমাণফল উভয়ই হইবে। এখন আপত্তি এই, একই বস্তু প্রমাণ ও প্রমাণফল—সাধ্য ও সাধক কিরূপে হইবে? তাই বৌদ্ধদিগের কথা ভাল করিয়া বুঝিবার চেষ্টা করা যাক। বৌদ্ধেরা সাক্ষাৎ জ্ঞানবাদী; তাহাদের মতে নীলপদার্থের দর্শন করিলে নীলাকার—নীলসদৃশ এক জ্ঞান হয়; সেই নীলাকার জ্ঞান পীতাদি পদার্থের জ্ঞান হইতে বিভিন্ন যে নীলবোধরূপ জ্ঞান, তাহা বুঝাইয়া দেয়। কেবলমাত্র চক্ষু দ্বারা দেখিয়া আমরা নীলকে নীল বলিয়া জানিতে পারি না, পরন্তু নীলসদৃশজ্ঞান হইতে নীলের জ্ঞানলাভ করি। নীলসাদৃশ বা নীলসাক্ষ্য হইতে নীলবোধ অবগত হওয়া যায়। নীলসাদৃশ ও নীলজ্ঞান দুইটা বিভিন্ন বস্তু নহে (জ্ঞানদব্যতিরিক্তং সাদৃশং, ত্রায়বিন্দু পৃ ১৫.১১)। যাহা নীলসাদৃশরূপে গৃহীত হয়, তাহাই নীলবোধরূপে প্রতীত হয়; একই নীলপ্রত্যক্ষের দুইটা রূপ মাত্র। কাজেই একই বস্তুর একটা রূপ প্রমাণ, আর একটা প্রমাণফল—ইহাতে কোন বিরোধ নাই (তত একস্ত বস্তুনঃ কিক্কিজগং প্রমাণং কিক্কিং প্রমাণফলং ন বিকথ্যতে। ত্রায়বিন্দু পৃ ১৫, ২০-২১)।

[৬]

অনুমান

দিওনাগ বলেন, হেতুর দ্বারা কোন বিষয় জানার নাম অনুমান। (লিঙ্গাদর্শদর্শনমনুমানম্—জৈম্
স্ব দৃপগ্ প নি তর্গস্ লস্ দোন্ মথোঙ্ 'ব'ও, Nyāyapravesā, §55) পর্বতে ধূম
দেখিলাম; আমাদের অনুমান হইল পর্বতে বহি রহিয়াছে। সাধ্য-বহিবিশিষ্ট পর্বত পক্ষ,
বহি সাধ্যধর্ম, ধূম হেতু। হেতুর তিনটি বিশেষ লক্ষণ থাকা চাই, নতুবা অনুমান সত্য হইবে
না। সে তিনটি লক্ষণ এই—(১) পক্ষে হেতুর সত্ত্ব, অর্থাৎ অস্তিত্ব (২) সপক্ষে অর্থাৎ সাধ্যধর্মবিশিষ্ট
স্থলে হেতুর সত্ত্ব এবং (৩) বিপক্ষে অর্থাৎ সাধ্যধর্মবর্জিত স্থলে হেতুর অসত্ত্ব। উপরের উদাহরণটি
লইয়া হেতুর তিনটি লক্ষণ মিলাইবার চেষ্টা করা যাক। (১) পক্ষ-পর্বতে হেতু-ধূমের সত্ত্ব
রহিয়াছে। (২) যাহা কিছু সাধ্যধর্মবিশিষ্ট অর্থাৎ বহিমান্ বলিয়া নিশ্চিত, তৎসমুদায়ই সপক্ষ,
যেমন মহানস (পাকশালা); এই সপক্ষে ধূমের সত্ত্ব রহিয়াছে। (৩) আর যাহা কিছুতে বহির
অভাব নিশ্চিত তাহাই বিপক্ষ, যেমন হুদাদি জলাশয়; এই বিপক্ষে বহির অভাব—অসত্ত্ব রহিয়াছে।

উদ্যোতকর এবং তাঁহার অনুসরণ করিয়া পরবর্তী ব্রাহ্মণ্য-নৈয়ায়িকগণ উক্ত ত্রিবিধ লক্ষণের
(পক্ষসত্ত্ব, সপক্ষসত্ত্ব এবং বিপক্ষসত্ত্ব) সহিত “অবাধিতত্ত্ব” ও “অসংপ্রতিপক্ষত্ব” এই দুইটি লক্ষণ
যোগ করিয়া পঞ্চলক্ষণাত্মক হেতু নির্দেশ করিয়াছেন। জৈনদিগের মতে “অত্থাথানুপপত্তি” একমাত্র
লক্ষণই পর্যাপ্ত। তাঁহারা বৌদ্ধ ও ব্রাহ্মণ্য নৈয়ায়িকদিগের প্রতি কটাক্ষ করিয়া বলিয়াছেন,—

“অন্যাথানুপপন্নত্বং যত্র তত্র ত্রয়েণ কিম্।

নান্যাথানুপপন্নত্বং যত্র তত্র ত্রয়েণ কিম্ ॥ ইতি বৌদ্ধান্ প্রতি”

“যোগান্ প্রতি তু

অত্থাথানুপপন্নত্বং যত্র কিং তত্র পঞ্চভিঃ।

নাত্থাথানুপপন্নত্বং যত্র কিং তত্র পঞ্চভিঃ ॥”

শ্রায়দীপিকা, পৃ ৩২।

এই ত্রিলক্ষণ হেতুর সাহায্যে আমরা মনে মনে যখন কোন অনুমান করিয়া থাকি, তাহার নাম
স্বার্থানুমান, আর শব্দ প্রয়োগ করিয়া অপরকে বোঝাইবার চেষ্টা করি, তাহার নাম পরার্থানুমান।
গৌতমের শ্রায়সূত্রে অনুমানের এইরূপ বিভাগ নাই। বৌদ্ধ নৈয়ায়িকগণ সম্ভবতঃ প্রথম স্বার্থ ও
পরার্থ এই দুই ভেদে অনুমানবিভাগের কথা বলেন। প্রশস্তপাদভাষ্যে এই দ্বিবিধ অনুমানের
উল্লেখ আছে, কিন্তু এই ভাষ্য যে দিওনাগাদি বৌদ্ধাচার্যের পূর্ববর্তী, সে বিষয়ে কোনরূপ নিঃসংশয়

প্রমাণ নাই। জৈনতায় এবং নব্যতায় এই দ্বিবিধ অনুমানের কথাই দেখিতে পাওয়া যায়। স্বার্থানুমান ও পরার্থানুমানে মূলতঃ কোন ভেদ নাই, স্বার্থানুমান মানসিক—জ্ঞানাত্মক, আর পরার্থানুমান বাচনিক—শব্দাত্মক (পরার্থানুমানং শব্দাত্মকং স্বার্থানুমানং তু জ্ঞানাত্মকম্ । ত্রায়বিন্দু, পৃ ১৭৪)।

সাধ্যের সহিত হেতুর সম্বন্ধের দিক্ দিয়া হেতুকে ‘অনুপলব্ধি’, ‘স্বভাব’ ও ‘কার্য’ এই তিনভাগে বিভক্ত করা হইয়াছে। কোন স্থলে ঘট না দেখিতে পাইয়া বলিলাম, এস্থলে ঘট অবিদ্যমান, যেহেতু ঘটের অনুপলব্ধি হইতেছে ; ইহা ‘অনুপলব্ধি’ হেতুর উদাহরণ। ‘স্বভাব’ হেতু—ইহা একটা বৃক্ষ, যেহেতু ইহা শিংশপা। শিংশপা একপ্রকার বৃক্ষবিশেষ, ইহা আমাদের জানা আছে। যখন কোন কারণ বৃক্ষজ্ঞানে আমাদের সন্দেহ হয়, তখন যদি কেহ বলিয়া দেয় যে, সন্দিধ্ব বস্তুর নাম শিংশপা, তখন তাহাকে বৃক্ষ বলিয়া অনুমান করিতে কোনরূপ অসুবিধা হয় না। ‘কার্য’ হেতুর উদাহরণ—এখানে অগ্নি রহিয়াছে, যেহেতু ধূম রহিয়াছে। ধূম অগ্নির কার্য ; কার্য দেখিয়া কারণের অনুমান করিলাম। ত্রায়বিন্দুকার ধর্মকীর্তি, স্বভাবানুপলব্ধি, কার্যানুপলব্ধি, ব্যাপকানুপলব্ধি, স্বভাববিরুদ্ধোপলব্ধি ইত্যাদি একাদশ প্রকারের অনুপলব্ধির উদাহরণ দিয়াছেন (সাহিত্য-পরিষৎ-পত্রিকা, একবিংশ ভাগ, পৃ ২৩৬-২৩৭ দ্রষ্টব্য) ; কিন্তু তিনি আরও বলিয়াছেন, কার্যানুপলব্ধি প্রভৃতি দশটীর প্রথমোক্ত স্বভাবানুপলব্ধিতেই অন্তর্ভাব হইতে পারে (ইমে সর্ব্ব কার্যানুপলব্ধ্যাদয়ো দশানুপলব্ধিপ্রয়োগাঃ স্বভাবানুপলব্ধৌ সংগ্রহমুপাখ্যন্তি । ত্রায়বিন্দু ২৪৩) ষড়্‌দর্শন সমুচ্চয়ের টীকাকার গুণরত্নের মতে বিরুদ্ধোপলব্ধি, বিরুদ্ধকার্যোপলব্ধি, কারণানুপলব্ধি এবং স্বভাবানুপলব্ধি এই চারিটী প্রধান। অবশিষ্ট সাতটী ইহাদেরই অন্তর্ভুক্ত (গুণরত্নের টীকা সহিত ষড়্‌দর্শন সমুচ্চয়, Bib. Indica, ১৯০৫, পৃ ৪১৮৩)।

সাধ্য বাহাই হউক না কেন তাহাদ্বারা কোন বিধি বা নিষেধ প্রকাশিত হইবে। বিধিপ্রকাশক বা নিষেধপ্রকাশক সাধ্য বাদ দিয়া অপর কোন সাধ্যের কল্পনা আমরা করিতে পারি না (সাধ্যাশ্চ কশ্চিদবিধিঃ কশ্চিৎপ্রতিষেধঃ ত্রায়বিন্দু পৃ ২৪. ১৯-২০)। পূর্বোক্ত ত্রিবিধ হেতুর মধ্যে “কার্য” ও “স্বভাব” হেতু বিধিসাধক এবং “অনুপলব্ধি” নিষেধসাধক।

হেতুদ্বারা সাধ্যনির্ণয়ের কথা বলা হইয়াছে ; কিন্তু হেতুর দ্বারা কেন সাধ্যনির্ণয় হইবে তাহা বিশেষ ভাবে আলোচনীয়। ধর্ম্ম শব্দ, মহানসে (পাকশালায়) প্রথম ধূমের সহিত অগ্নি দেখিলাম। তাহার পর প্রনীপে ধূম ও অগ্নি একত্র দেখিলাম। আরও কয়েকবার ধূম ও অগ্নি এইরূপ এক জায়গায় দেখিয়া আমাদের মনে একটা ধারণা হইল, ধূমের সহিত অগ্নির একটা যোগ আছে, সাধারণ আছে। ইহার পরও যত বার ধূম দেখি, তত বার ধূমের সহিত অগ্নি দেখি। অগ্নি নাই অথচ ধূম আছে, এরূপ কখনও দেখিতে পাইলাম না। পূর্বের ধারণা আরও সুস্পষ্ট হইল। ভাবিয়া লইলাম, ধূম ও

অগ্নির মধ্যে নিয়ত সাহচর্য বা অবিনাভাব (অর্থাৎ ধূম থাকিলে অগ্নি এবং অগ্নির অভাবে ধূমের অভাব) রহিয়াছে। ইহার পর একবার দূর হইতে পর্বতশিখরে ধূম দেখিলাম। তখন পূর্বলক্ষ ধূম ও অগ্নির নিয়তসাহচর্যজ্ঞানের স্বরণ হইল; অল্পমান করিলাম, পর্বতটী অগ্নিমান্ব বা পর্বতে অগ্নি রহিয়াছে। অল্পমানটী অগ্নি ও ধূমের নিয়তসাহচর্য জ্ঞানের উপর নির্ভর করিতেছে। এখন ধূম ও অগ্নির নিয়ত সাহচর্য বা অবিনাভাব অর্থাৎ ধূম থাকিলে অগ্নি এবং অগ্নির অভাবে ধূমের অভাব যে সকল সময়ে এবং সকল দেশে সত্য হইবে তাহার হেতু কি? পূর্বে কোথাও অগ্নিবিহীন ধূম দেখা যায় না বলিয়া যে ভবিষ্যতে কোথাও দেখা যাইবে না, তাহার কোন নিশ্চয় নাই। ধূম ও অগ্নির একত্র অবস্থান সম্ভাবনামাত্র। এইরূপে অবিনাভাব অনিশ্চিত—অপ্রমাণ হওয়ায় অল্পমান অপ্রমাণ হইয়া পড়ে। যাহারা অল্পমানকে প্রমাণ বলিয়া স্বীকার করিতে চান না, তাঁহারা অল্পমানের বিরুদ্ধে এই আশ্রয় দেন (তুলনায়—অখালুমানং ন প্রমাণম্—৩তমঃ সহচরিতঃস্মরণি ব্যভিচারোপলক্ষ্যেণ লোকে ধূমাদি-দর্শনানন্তরং বহ্যাদিব্যবহারশ্চ সম্ভাবনামাত্রাং...তত্ত্বচিন্তামগ্নি—অল্পমিতিবও, Bib. Indica, পৃ ২১-২২)। বৌদ্ধ নৈয়ায়িকেরা ইহার উত্তরে বলিবেন—হেতু ও সাধ্যের মধ্যে যদি এমন কোনরূপ সম্বন্ধ দেখিতে পাওয়া যায় যে, হেতুধর্ম সাধ্যধর্ম হইতে উৎপন্ন (উদ্ভূতপত্তি) অথবা হেতুধর্ম সাধ্যধর্মের স্বভাব (ভাদিষ্টা) তাহা হইলে হেতুর দ্বারা সাধ্যনির্ণয় অসম্ভব নহে। যে বস্তু যাহা হইতে উৎপন্ন হয়, সেই উৎপন্ন বস্তুটী কোন স্থানে বর্তমান থাকিলে তাহার সেই উৎপাদক বস্তুও তথায় না থাকিয়া পারে না। অগ্নি হইতে ধূম উৎপন্ন হয়, ইহা সত্য হইলে যেখানে ধূম থাকিবে, সেখানে অগ্নি নিশ্চয়ই থাকিবে—কারণ ব্যতিরেকে কার্য হইতে পারে না। হেতু সাধ্যের স্বভাব হইলেও সাধ্যনির্ণয়ে কোন বাধা থাকিতে পারে না। যাহা শিশুপা, তাহা বৃক্ষ না হইয়া পারে না। যিনি বাংলাদেশের অধিবাসী, তিনি ভারতবর্ষেরও অধিবাসী। ধর্মকীর্ত্তি বলিয়াছেন,—

কার্যকারণভাবাদ্ বা স্বভাবাদ্ বা নিয়ামকাৎ ।

অবিনাভাবনিয়মোহদর্শনাম্ ন দর্শনাৎ ॥

সর্বদর্শনসংগ্রহ, বৌদ্ধদর্শন ।

‘কার্যকারণভাব অথবা স্বভাব—হইএর কোন একটী হইতে (ছুইটী পদার্থের মধ্যে) অবিনাভাব সম্বন্ধ স্থির হয়। কেবলমাত্র (ছুইটী পদার্থের) একসঙ্গে অবস্থানের দর্শন বা অদর্শনের দ্বারা অবিনাভাব নির্ণয় হয় না’। অস্বর ও বাতিরেকের দ্বারা অবিনাভাবের অবধারণ হয়, ইহা বলিলে সাধ্য ও হেতুর মধ্যে কখনও ব্যতির থাকিবে না একরূপ নিশ্চয় হয় না, কারণ অতীত, ভবিষ্যৎ এবং বর্তমানে যাহা প্রত্যক্ষতঃ দেখা যাইতেছে না—একরূপ স্থলে যে ব্যক্তির আশঙ্কা আছে, তাহা নিবারণিত হইবার উপায় কি? হেতু ও সাধ্যের কার্য-কারণ সম্বন্ধ দেখাইতে পারিলে

ব্যক্তির আশঙ্কা থাকে না। কারণ ভিন্ন কার্য হইতে পারে, একরূপ আশঙ্কা স্বতঃই নিবৃত্ত হয় ; কারণ ইহা অসম্ভব বলনা (ব্যাঘাত) এবং যতক্ষণ অবধি না এই অসম্ভব বলনা আসিয়া পড়ে, ততক্ষণ আশঙ্কা করা যাইতে পারে (ব্যাঘাতাবধিরাশঙ্কা)।

এই তত্ত্বপত্তি বা কার্যকারণভাব উপলব্ধি এবং অমুপলব্ধিপঞ্চকের দ্বারা হইয়া থাকে। উৎপত্তির পূর্বে কার্যের (১) অমুপলব্ধি, কারণের (২) উপলব্ধির পর, কার্যের (৩) উপলব্ধি, এই কার্যের উপলব্ধির পর কারণের (৪) অমুপলব্ধি, আবার কার্যের (৫) অমুপলব্ধি, দুইবার উপলব্ধি এবং তিনবার অমুপলব্ধি—উপলব্ধি ও অমুপলব্ধিতে মিলিয়া এই পাঁচটা কারণ সমষ্টি (পঞ্চকারণী) হইতে ধূন ও বহির কার্য-কারণভাব নিশ্চয় হয়। এইরূপে তাদাত্ত্ব বা স্বভাব নিশ্চয়ের দ্বারাও অবিনাভাবের নিশ্চয় হয়। যদি শিংশপার (বৃক্ষবিশেষ) বৃক্ষত্ব অপগত হয়, তাহা হইলে তাহার শিংশপাত্ত্বও অপগত হইবে অর্থাৎ তখন আর শিংশপাই থাকিবে না। (সর্বদর্শনসংগ্রহ—বৌদ্ধদর্শন)।

বৌদ্ধ নৈয়ায়িকেরা যে অবিনাভাব—প্রতিবন্ধ বা ব্যাধি হইয়া এত আলোচনা করিয়াছেন, তাহার কোন স্পষ্ট ইঙ্গিত ত্রায়সূত্রে পাওয়া যায় না। সাধর্ম্য ও বৈধর্ম্য মূলক হেতু এবং দৃষ্টান্তের দ্বারা সাধ্য নির্ণয়ের কথা আছে মাত্র। দৃষ্টান্তমূলক অমুমানকে ব্যাধিমূলক করিয়া তোলাই ত্রায়-আলোচনার ক্ষেত্র নিউনাগাদি বৌদ্ধাচার্যগণের পরম কৃতিত্ব। বাৎস্তায়ন ব্যাধির কথা স্পষ্টতঃ কিছু না বলিলেও, হেতু ব্যাখ্যান কালে (ত্রায়সূত্র ১।১।৩৪-৩৫) সাধ্য ও হেতুর মধ্যে ব্যাধি-সূচক একটা বাক্য সাধর্ম্য ও বৈধর্ম্য উভয় প্রকার হেতুর সহিত যোজিত করিয়া দিয়াছেন। তাহার মতে সাধর্ম্য হেতুর রূপ,—“শব্দ অনিত্য, যেহেতু শব্দ উৎপত্তিধর্মক, বাহ্য উৎপত্তিধর্মক তাহা অনিত্য”। বৈধর্ম্য হেতুর রূপ,—“শব্দ অনিত্য, যেহেতু তাহা উৎপত্তিধর্মক ; বাহ্য অমুপত্তিধর্মক তাহা নিত্য যেমন—স্বাদা” (উৎপত্তিধর্মকত্বাদিতি । উৎপত্তিধর্মবৈমনিত্যং দৃষ্টমিতি ।... অনিত্যঃ শব্দ উৎপত্তিধর্মকত্বাৎ, অমুৎপত্তিধর্মকং নিত্যং যথা আস্বাদি প্রণমিতি)। বাৎস্তায়নের এইরূপ হেতু প্রদর্শনে আমরা ব্যাধির একটু আভাস পাইলাম। কিন্তু ইহা লক্ষ্য করিবার বিষয় এই যে, বাৎস্তায়ন বৈধর্ম্য হেতুর প্রয়োগে যে ব্যতিরেক বাক্যের—“বাহ্য অমুৎপত্তিধর্মক (উৎপত্তিধর্মক নহে), তাহা নিত্য (অনিত্য নহে)” প্রয়োগ করিয়াছেন, তাহা বৌদ্ধ নৈয়ায়িকগণের মতে ‘বিপরীতব্যতিরেক’ নামক দৃষ্টান্তভঙ্গ (ত্রায়বিন্দু, ৩.১৩৬)। ব্যতিরেক বাক্যে সাধ্যভাবে হেতুভাব প্রদর্শনীয় (ত্রায়প্রবেশ, ১ম ভাগ, পৃ ২) এই নিয়ম অনুসারে উক্ত বাক্যটির “বাহ্য নিত্য (অনিত্য নহে) তাহা অমুৎপত্তিধর্মক (উৎপত্তিধর্মক নহে)”—এইরূপ আকার হওয়া উচিত ছিল। বাহ্যই হউক, বাৎস্তায়নের হেতুব্যাখ্যান হইতে

বোঝা গেল, তাঁহার সময় ব্যাপ্তির কথা উঠিয়াছিল মাত্র, ব্যাপ্তিবাদের বিশেষ উৎকর্ষ সাধিত হয় নাই।

অনুমানের সম্বন্ধে নানা কথার আপোচনা হইয়াছে। এখন অনুমানঘটক বাক্য বা ‘অবয়ব’-গুলির সবিশেষ পরিচয় পাওয়া দরকার।

(১)	শব্দ অনিত্য	...	পক্ষ
(২)	যেহেতু উহা কৃতক	...	হেতু
	যাহাই কৃতক তাহাই অনিত্য	...	সাধর্মা দৃষ্টান্ত
(৩)	যেমন ঘট		

যাহা নিত্য (অনিত্য নহে) তাহা অ-কৃতক ... বৈধর্মা দৃষ্টান্ত

বৌদ্ধ নৈয়ায়িকগণ সাধারণতঃ পক্ষ-হেতু-দৃষ্টান্ত—এই তিনটি অবয়ব স্বীকার করেন। ধর্মকীর্তির মতে পক্ষনির্দেশের ততটা আবশ্যিকতা নাই (দ্বয়োরপ্যনয়োঃ প্রয়োগে নাবশ্যং পক্ষনির্দেশঃ—স্থায়বিন্দু, ৩.৩৬)। ‘উপনয়’ ও ‘নিগমন’ তাহাদিগের মতে পুনরুক্তিমাত্র, নিরর্থক।

বৌদ্ধ নৈয়ায়িকদিগের মতে যাহা ‘পক্ষ’, গোতম তাহাকে ‘প্রতিজ্ঞা’ বলিয়াছেন। জিতারি তদীয় ‘হেতুতত্ত্বোপদেশে’ (গতন্ ছিগন্ কিং দে খো ন ঞ্জিদ্ বস্তুন্ প। মূল সংস্কৃত পাওয়া যায় নাই; তিব্বতী অনুবাদ রহিয়াছে) এইভাবে পক্ষের লক্ষণ করিয়াছেন,—প্রসিদ্ধ অর্থাৎ বস্তুতঃ বিদ্যমান (যাহা অগৌক নহে) ধর্মের সহিত সংযুক্ত, বাদীর নিজের সাধারণতঃ দ্বৈপসিত (বাদী যাহাকে স্বয়ং সাধন করিবার ইচ্ছা করিয়াছেন) এবং বস্তুতঃ বিদ্যমান যে ধর্মী তাহাকে ‘পক্ষ’ বলে; যেমন শব্দ অনিত্য। অনিত্যতা একটা প্রসিদ্ধ ধর্ম, আর শব্দও একটা প্রসিদ্ধ ধর্মী, উভয়েই বস্তুতঃ বিদ্যমান—অগৌক নহে, শব্দরূপ প্রসিদ্ধ ধর্মী অনিত্যতারূপ প্রসিদ্ধ ধর্মবিশিষ্ট হইয়াছে। শব্দের অনিত্যতা বাদীর অভিপ্রেত, এবং ইহা প্রত্যক্ষ বা অনুমানপ্রমাণের বিরোধী নহে। কাজেই ‘শব্দ অনিত্য’ একটা অদৃষ্ট পক্ষের উদাহরণ।

যদি কোন বাদী বলে ‘শব্দ অশ্রাবণ’ (শ্রবণেন্দ্রিয়গ্রাহ্য নহে), তাহা পক্ষ হইবে না। শব্দকে শ্রবণেন্দ্রিয় দ্বারা গ্রহণ করি, প্রত্যক্ষতঃ শব্দকে শ্রবণেন্দ্রিয়গ্রাহ্য বলিয়া জানি। তাই ‘শব্দ অশ্রাবণ’ বলিলে প্রত্যক্ষ-বিরোধ হয়। কাজেই প্রত্যক্ষবিরুদ্ধ বলিয়া উহা পক্ষ হইল না। (তত্ত্ব পক্ষঃ প্রসিদ্ধো ধর্মী প্রসিদ্ধবিশেষণেন বিশিষ্টঃ স্বয়ং সাধয়িতুন্ ইষ্টঃ প্রত্যক্ষাদ্যবিরুদ্ধঃ = দে ল কোগন্ নি রব্ তু ঐব্ প’ই ছোস্ চন্ নো। রব্ তু ঐব্ প’ই খ্যদ্ পন্ গ্যা যো ব্রগ্ বদগ্ ঞ্জিদ্ স্গব্ পন্ দৌদ্ প মণ্ডোন্ স্তম্ ল লোগস্ প ’গল্ প মেদ্ প ইন্ তে। তাঞ্জুর, ম্দো, সে. ৩৪৫ক ২-৩)।

হেতুর সম্বন্ধে অনেক কথা পূর্বে বলা হইয়াছে।

দৃষ্টান্ত দ্বিবিধ; সাধর্ম্য দৃষ্টান্ত এবং বৈধর্ম্য দৃষ্টান্ত। দিঙনাগ প্রভৃতি বৌদ্ধ নৈয়ায়িকগণ দৃষ্টান্ত উল্লেখ করিবার সময় হেতু ও সাধের ব্যাপ্তি প্রদর্শন করিয়াছেন। পূর্বোক্ত অহুমানের উদাহরণটার প্রতি দৃষ্টি করিলেই বোঝা যাইবে, দৃষ্টান্তের সহিত সাধর্ম্য বা বৈধর্ম্য বশতঃ হেতু সাধের গমক হয় না, পরন্তু হেতু ও সাধের মধ্যে ব্যাপ্তি বশতঃ হেতু সাধের গমক হয়; দৃষ্টান্তটাতে সেই ব্যাপ্তিজ্ঞানের গ্রহণ হয় মাত্র।

পরবর্তিকালে বৌদ্ধ নৈয়ায়িকদিগের মধ্যে যখন অন্তর্ব্যাপ্তির কথা উঠিল, তখন তাঁহারা আর দৃষ্টান্তের প্রয়োজনীয়তা স্বীকার করিলেন না। হেতু ও সাধের মধ্যে অবিনাভাব সম্বন্ধ স্থির হইলেই অহুমান হইতে পারে। স্বল্পবুদ্ধি ব্যক্তির জন্ত অহুমানে দৃষ্টান্তের অপেক্ষা থাকে (তন্মাদ্ ব্যসনমাত্রং বহির্ব্যাপ্তিগ্রহণে বিশেষণ সম্ভে হেতৌ কেবলং জড়ধিয়াম্ এব নিয়মেন দৃষ্টান্তসাপেক্ষঃ সাধনপ্রসোগঃ পরিতোষায় জায়তে। তেষামেবানুগ্রহার্থম্ আচার্যো দৃষ্টান্তম্ উপাদদন্তে। যৎ সৎ তৎ কণিকং যথা ঘট ইতি। পটুমতরন্ত নৈবং দৃষ্টান্তম্ অপেক্ষন্তে। অন্তর্ব্যাপ্তিসমর্থনঃ; Six Buddhist Nyāya Tracts, পৃ ১১২)।

জৈন নৈয়ায়িক সিদ্ধসেনদিবাকরও বলিয়াছেন,—

অন্তর্ব্যাপ্ত্যেব সাধ্যস্ত সিদ্ধেক্ষহিরুদাহতিঃ।

ব্যর্থ্য শাস্তদসদ্ভাবেহপ্যেবং ত্রায়বিদো বিদুঃ।

জায়াবতার, ২০।

অন্তর্ব্যাপ্তি দ্বারা সাধের সিদ্ধি হওয়ায় উদাহরণ নিরর্থক। আর অন্তর্ব্যাপ্তি না থাকিলে উদাহরণের দ্বারাও সাধাসিদ্ধি হয় না, কাজেই উদাহরণ উভয়তঃ নিরর্থক।

পক্ষ, হেতু ও দৃষ্টান্ত—অহুমানের এই যে তিনটি অঙ্গ বা অবয়বের কথা বলা হইল, তাহার কোন একটাতে দোষ রহিয়া গেলে, অহুমানেও দোষ রহিয়া যাইবে। এই ছষ্ট অহুমানকে ‘অহুমানভাস’ বলে। অহুমানভাস ত্রিবিধ; পক্ষ দোষ থাকিলে, ‘পক্ষভাস’; হেতুতে দোষ থাকিলে, ‘হেতুভাস’; আর দৃষ্টান্তে দোষ থাকিলে ‘দৃষ্টান্তভাস’। গোতমের ত্রায়সূত্রে হেতুভাসের উল্লেখ আছে, কিন্তু পক্ষভাস বা দৃষ্টান্তভাসের উল্লেখ নাই। ত্রায়মঞ্জরীকার জয়স্ব বগেন, পক্ষদোষ অর্থাৎ পক্ষভাস এবং দৃষ্টান্তদোষ অর্থাৎ দৃষ্টান্তভাস হেতুদোষ বা হেতুভাসের অন্তর্গত।

(যে চৈতে প্রত্যক্ষবিরুদ্ধতাদয়ঃ পক্ষদোষাঃ যে চ বক্ষ্যমাণাঃ সাধনবিকলত্বাদয়ো দৃষ্টান্তদোষান্তে বস্তৃহিত্যা সর্বে হেতুদোষা এব প্রপঞ্চমাত্রং তু পক্ষদৃষ্টান্তদোষবর্ণনম্।.....

অত এব চ শাস্ত্রেহস্মিন্ মুনিনা তত্ত্বদর্শিনা ।

পক্ষাভাসাদয়ো নোক্তা হেত্বাভাসাস্ত দর্শিতাঃ ॥

শ্রায়মঞ্জরী, পৃ ৫০২ ।

বৌদ্ধ নৈয়ায়িক জিতারি হেতুতত্ত্বোপদেশে বলিয়াছেন,—(গৌতমাদি) পরকল্পিত ‘পূর্ববৎ’, ‘শেষবৎ’ ও ‘সামান্যতোদৃষ্ট’ অল্পমান অল্পমানাভাস, কারণ ‘তাদাত্ম্য’ বা ‘তদ্বৎপত্তি’ সম্বন্ধ দ্বারা ব্যাপ্তিনির্ণয় হয় নাই । (কীদৃশা অল্পমানাভাসাঃ, পূর্ববৎ, শেষবৎ, সামান্যতোদৃষ্টক্ষেতি পরকল্পিতানি সর্বাণি অল্পমানানি অল্পমানাভাসাঃ, তেথাং তাদাত্ম্যাতদ্বৎপত্তিলক্ষণেনাপ্রতিবন্ধাৎ = জেন্ স্ম দ্পগ্ প ল্তর্ স্তঙ্, ব চি ’জ প শি.গ্ চে ন। স্ঙ ম দঙ্ লদন্ প দঙ্ ল্হগ্ ম দঙ্ লদন্ প দঙ্। স্প্য মথোঙ্ ব স্তে। গ্শ.ন্ গ্যাস্ বর্তগ্ন্ প’ই জেন্ স্ম দ্পগ্ প থম্ চদ্ নি জেন্ স্ম দ্পগ্ ল্তর্ স্তঙ্ ব ইন্ তে। দে ন্মস্ ল দে’ই বদগ্ ঞ্জদ্ দঙ্ দে ল্ লস্ ব্যঙ্, প’ই ম্ছন্ ঞ্জদ্ ক্যাস্ ’ব্লেল্ ব মেদ্ প’ই ফ্যির্ রো। তাজ্জুর, ম্দো,। সে. ৩৫৪খ ২-৩)।

কোন কোন বৌদ্ধ নৈয়ায়িকের মতে অল্পমানাভাসের সংখ্যা প্রায় দশসহস্র; পক্ষাভাস ৯২১৬, হেত্বাভাস ১১৭ এবং দৃষ্টান্তাভাস ৮৪, মোট ৯৪১৭ (Hindu Logic as preserved in China and Japan, পৃ ৫৯)। শ্রায়প্রবেশ নয় প্রকার পক্ষাভাস, চৌদ্দ প্রকার হেত্বাভাস (অসিদ্ধ ৪, অনৈকান্তিক ৬, এবং বিরুদ্ধ ৪) এবং দশ প্রকার দৃষ্টান্তাভাসের উল্লেখ রহিয়াছে। মহারহোপাধ্যায় সতীশচন্দ্র বিদ্যাভূষণ তদীয় বৌদ্ধশ্রায় শীর্ষক গ্রন্থে শ্রায়প্রবেশ ও শ্রায়বিন্দুর উল্লিখিত পক্ষাভাসাদির বিবরণ দিয়াছেন। (সাহিত্য-পরিষৎ-পত্রিকা, একবিংশভাগের বৌদ্ধশ্রায় গ্রন্থক্ৰষ্টব্য)।*

* এই গ্রন্থ রচনায় পূজাপাদ অধ্যক্ষ শ্রীযুক্ত বিধুশেখর শাস্ত্রী ও অধ্যাপক শ্রীযুক্ত সাতকড়ি মুখোপাধ্যায় মহাশয়ব্বয়ের নিকট বিশেষ উৎসাহ ও সহায়তা পাইয়াছি। কৃতজ্ঞতার সহিত এখানে তাহার উল্লেখ করিতেছি।

অন্তর্ভুক্ত

তিব্বতী অক্ষরের বাঙ্গালা প্রত্যক্ষর—

অ ই উ এ ও	...	(স্বরবর্ণ)
আ ঈ ঊ ঐ ও	...	(সংস্কৃত শব্দের জন্য)
ক খ গ ঙ		
চ ছ জ ঞ	...	পশ্চিম বঙ্গের মত উচ্চারণ
ট ঠ ড ণ	...	পূর্ববঙ্গের মত (=ts, ts-h, dz)
ত থ দ ন	...	(সংস্কৃত শব্দে আগত)
প ফ ব ম		
য ঝ ঞ ঢ	...	(কেবল সংস্কৃত শব্দে আসে)
র ল ব		
শ স		
য	...	(মাত্র সংস্কৃত শব্দে আসে)
শ. স.	...	(সংস্কৃত তালব্য শ=s', ইংরেজী sh, এবং সংস্কৃত দন্ত্য স=s, ইংরেজী hiss শব্দের ss—ইহাদের ঘোষবৎরূপ ; শ.=ঘোষ শ=z', স. =ঘোষ স =z ; উচ্চারণে যথাক্রমে zh ও z)
হ	...	(সংস্কৃতবৎ)
,	...	(তিব্বতীয় বিশিষ্ট ধ্বনি, glottal stop, আরবীয় alif hamzah—কণ্ঠনাগীতে উচ্চারিত স্পষ্ট ধ্বনি)

শ্রীচর্য্যচরণ চট্টোপাধ্যায়

বিশেষ দ্রষ্টব্য :— প্রস্থের স্থল নির্দেশে পৃ (=পৃষ্ঠার) উল্লেখ না থাকিলে সংখ্যাগুলি যথাসম্ভব অধ্যায়, আক্ষিক, সূত্র, শ্লোকাদির জ্ঞাপক হইবে ।

প্রকাশক অধ্যাপক শ্রীযুক্ত হনুমানচন্দ্র চট্টোপাধ্যায়, এম. এ., ডি. লিট. মহাশয়ের নিদে শাস্ত্রশাস্ত্রে তিব্বতী অক্ষরের বাঙ্গালা প্রত্যক্ষর ব্যবহৃত হইয়াছে ।

প্রাচীন বঙ্গে বেদ-চর্চা।

বাঙ্গালী বিদ্যার্থীগণের বেদ-চর্চায় শৈথিল্য দেখিয়া একজন বিখ্যাত পণ্ডিত ‘মিত্রগোষ্ঠী’ পত্রিকায় লিখিয়াছিলেন,—বঙ্গদেশের জন-বায়ু বেদ-বিদ্যা প্রসারের অমুকূল নহে। তিনি অবশ্য বর্তমান-কালের অবস্থা দর্শনেই আক্ষেপ করিয়াছিলেন। প্রাচীনকালেও বাঙ্গালীর মনীষা যথোচিতরূপে বেদালোচনায় নিয়োজিত হইয়াছিল কি না, তাহা এখনও নির্ণীত হয় নাই। বঙ্গের বিশিষ্ট প্রতিভার নিদর্শনস্বরূপ যে-সকল গ্রন্থ আমাদের হস্তগত হইয়াছে, তাহার মধ্যে বৈদিক গ্রন্থের সংখ্যা অধিক নহে। গুণবিষয়, হলায়ুধ, রামনাথ, রামকৃষ্ণ প্রভৃতি কয়েকজন বঙ্গীয় পণ্ডিত নানাবিধ গ্রন্থ কর্মের উপযোগী বৈদিক মন্তগুলির উপর ভাষ্য রচনা করিয়াছিলেন। এই ভাষ্যকারগণের গ্রন্থে বেদ-স্ত্রোত্রের যে পরিচয় পাওয়া যায়, এবং প্রাচীন গ্রন্থ, শিলালিপি, তাম্রশাসন প্রভৃতি লেখসমূহে বাঙ্গালা দেশে বেদ-চর্চার যাহা কিছু নিদর্শন লক্ষিত হয়, এই প্রবন্ধে তাহার আলোচনা করিব এবং বাঙ্গালী পণ্ডিতগণ প্রাচীনকালে বেদবিদ্যায় কতদূর অগ্রসর হইয়াছিলেন, তাহা নির্ণয় করিতে চেষ্টা করিব।

বাঙ্গালায় বৈদিক ধর্মের প্রথম প্রবেশ

বিভিন্ন বৈদিক গ্রন্থের আভ্যন্তরীণ প্রমাণ হইতে সিদ্ধান্ত করা হয় যে, পঞ্জাব ও তাহার পার্শ্ববর্তী প্রদেশের গন্ধার, কেকয় ও মদ্রপ্রাতির মধ্যে এবং মধ্যদেশের কুরু ও পঞ্চাল জাতির মধ্যে বৈদিক সভ্যতা প্রথম বিকাশ লাভ করে এবং তাহার পর বেদপন্থী আর্যগণ ধীরে ধীরে জায়ন্তবর্ষের পশ্চিম হইতে পূর্বদিকে অগ্রসর হইয়া নূতন অধিকৃত দেশসমূহে বৈদিক ধর্ম প্রবর্তন করেন।^১ এই সিদ্ধান্ত অনুসারে মগধ, অঙ্গ, বঙ্গ প্রভৃতি প্রাচ্য দেশসমূহে উক্তকালে বেদাচার প্রবর্তিত হইয়াছিল।

১ এই সম্বন্ধে নিম্নলিখিত পণ্ডিতগণের আলোচনা জটিল।—

Keith, *Cambridge History of India*, vol. I, pp. 79-81; Hopkins, *Journal of the American Oriental Society*, vol. xix, pp. 19-28; Pischel and Geldner, *Vedische Studien*, vol. II, p. 218; vol. III, p. 152; Macdonell and Keith, *Vedic Index*, vol. I, p. 468; Sunit Kumar Chatterji, *Origin and Development of the Bengali Language*, p. 43.

অথর্ব বেদের একটি মন্ত্রে (৫।২২।১৪) একজন ঋষি প্রার্থনা করিয়াছেন—“অররোগ (তপ্তন) এদেশ হইতে প্রস্থান করিয়া হ্রদূরবর্তী অঙ্গ ও মগধদেশ আক্রমণ করুক।” এই উক্তি হইতে অনুমান করা হয় যে, বিধর্মার অধিকৃত দেশ বলিয়াই অঙ্গ ও মগধের প্রতি মধ্যদেশীয় বৈদিক ঋষির বিদ্বেষভাব ফুটিয়া উঠিয়াছে। বঙ্গদেশ, অঙ্গ ও মগধ অপেক্ষা আরও পূর্বে অবস্থিত, সুতরাং এই দুই দেশ অতিক্রম না করিয়া বৈদিক ধর্ম অবশ্যই বাঙ্গালায় প্রবেশ লাভ করিতে পারে নাই।*

শতপথব্রাহ্মণে বর্ণিত আছে যে, বিদেঘ মাথব বৈদিক সভ্যতার কেন্দ্রভূমি সরস্বতীতীর হইতে যাত্রা করিয়া সদানীরা নদীর অপর পারে বিদেহ দেশে অর্থাৎ বর্তমান বিহার প্রদেশের উত্তরাংশে আগমন করেন।* এই আখ্যানকেই বৈদিক আর্য্যগণের উক্ত প্রদেশ অধিকারের বর্ণনা বলিয়া গণ্য করা হয়। ঐতরেয় আরণ্যকে বেদধর্মের উল্লেখ্যকররূপেই বঙ্গ, বগধ ও চেরপাদগণের

উল্লেখ আছে।* বৌদায়ন-ধর্মসূত্রে কয়েকটি নিষিদ্ধ দেশের নাম প্রাচীন গ্রন্থে বঙ্গদেশের নিম্ন

উল্লিখিত আছে। তাহার মধ্যে পুণ্ড্র ও বঙ্গের নাম দেখা যায়।* উক্ত বঙ্গের এক অংশের প্রাচীন নাম পুণ্ড্র এবং আধুনিক পূর্ব বঙ্গই প্রাচীন বঙ্গভূমি।* এই সকল দেশে গমনে প্রায়শ্চিত্ত বিহিত হইয়াছে। খ্রীষ্ট-পূর্ব চতুর্থ শতকে বৌদায়নের কাল নির্দিষ্ট হয়। সেই সময়ও বঙ্গভূমি বেদাচার-বহির্ভূত দেশ বলিয়া পরিগণিত ছিল, এইরূপ মনে করা যাইতে পারে। আদিপুরাণেও তীর্থযাত্রা ব্যতীত বঙ্গদেশে গমন নিষিদ্ধ হইয়াছে।*

২ কেহ কেহ মনে করেন যে, অতি প্রাচীন কাল হইতেই ভারতের পূর্বাংশেও বৈদিক ঋষিদের আধিপত্য স্থাপিত হইয়াছিল। “By the time of the Atharvaveda...the occupation of Eastern India must have been completed.”—H. C. Chakladar, *Modern Review*, 1930, p. 44.

৩ শতপথব্রাহ্মণ ১।৪।১।১৪।

৪ প্রজা হ তিস্রো অজায়মীয়ুরিতি। যা নৈ তা ইমাঃ প্রজান্তিস্রো অজায়মায়ন্তানীমানি বদ্যাসি বঙ্গা বগধাশ্চের-পাণ্ডঃ।—ঐতরেয় আরণ্যক ২।১১।৫। কিন্তু সায়ণাচার্য্য বঙ্গ, বগধ ও চেরপাদ শব্দের অন্যরূপ অর্থ করিয়াছেন।

৫ আরটান কারক্কয়ান্ পুণ্ড্রান্ সৌবীরান্ বঙ্গান্ কলিঙ্গান্ প্রাবুনামিতি চ পতা পুনন্তোযেন যজ্ঞেত সর্বপৃষ্ঠয়া বা।—বৌদায়নধর্মসূত্র ১।১।৩০।

• Nundo Lal Dey, *Geographical Dictionary of Ancient and Medieval India*, p. 22.

৭ অঙ্গবঙ্গকলিঙ্গেষু সৌরাষ্ট্রবগ্ধেষু চ।

বিনা কাঠাং তু যো গচ্ছৎ পুনঃ সংস্কারমর্থতি।

—মিত্রমিশ্র-কৃত ‘বীরশিবোদয়’ গ্রন্থের সংস্কারপ্রকালে (চৌখাখা সংস্করণ, পৃ ৪০০) উদ্ধৃত আদিপুরাণ।

উপরে প্রদর্শিত শ্রীত ও স্মৃতি গ্রন্থে বাঙ্গলাদেশের নিন্দাসূচক উল্লেখের দ্বারা অনুমান করা যাইতে পারে যে, এই দেশ পূর্বের অবৈদিক আচার গ্রহণের জন্য বেদাচারের বিকাশভূমি মধ্য-দেশের অপাঙ্কতায় ছিল।^৯ মহাভারত (আদি, ১০৪ অধ্যায়), বায়ুপুরাণ (৯৯ অঃ) ও মৎস্য-পুরাণে (৪৮ অঃ) বর্ণিত আছে যে, অসুররাজ বলির পাঁচ পুত্রের নাম হইতে বঙ্গ, বঙ্গ, পুণ্ড্র, সূক্ষ্ম ও কলিঙ্গ এই পাঁচ দেশের নামকরণ হইয়াছে। বঙ্গদেশে অসুর-প্রভাবের নানারূপ নিদর্শন আছে। দিনাজপুর জেলায় বাণগড় বা দেবীকোটনামক স্থানে অসুররাজ বাণের রাজধানী ছিল, এইরূপ অনুমান করা হয়।^{১০} হয়ত এই অসুরগণ বিরুদ্ধাচরণ করিতেই প্রাচীনকালে বঙ্গ ব্রাহ্মণ্য ধর্ম শক্তিশালী হইয়া উঠিতে পারে নাই। খ্রীষ্টজন্মের বহুশত বৎসর পূর্বের সূক্ষ্ম ও পুণ্ড্র অর্থাৎ পশ্চিম ও উত্তর বঙ্গে জৈন ধর্ম প্রবল প্রভাবে বিস্তার লাভ করিয়াছিল, তাহাও বিভিন্ন জৈন গ্রন্থের উক্তি হইতেই প্রমাণিত হয়।^{১১} প্রবর্তমান জৈনধর্ম এবং প্রতিবেদী রাজ্য মগধে প্রচারিত বৌদ্ধধর্ম, এই দুই অবৈদিক ধর্ম অবশ্যই বঙ্গদেশে বেদাচার প্রবর্তনে প্রতিকূলতা করিয়াছিল। কালক্রমে অবৈদিক ধর্মের অধিকার মন্দীভূত হইলেও তাহার প্রভাব একেবারে বিলুপ্ত হয় নাই। এই জন্য বহুকাল পর্য্যন্ত এদেশে বেদবিদ্যা প্রতিষ্ঠা লাভ করিতে পারে নাই।^{১২}

রামায়ণ, মহাভারত এবং বায়ু, মৎস্য ও বিষ্ণুপুরাণে পুণ্ড্র, সূক্ষ্ম, তাম্রলিপ্ত ও বঙ্গের উল্লেখ আছে।^{১৩} ঐ পুরাণগুলিতে ভারতবর্ষের যেরূপ সীমানির্দেশ দেখা যায়, তাহাতে মনে হয় যে, বঙ্গ বেদাচার প্রবর্তন ও কিরাতদেশ অর্থাৎ ত্রিপুরা জেলার পশ্চিমভাগ পর্য্যন্ত সমগ্র বঙ্গদেশকে বেদানুগামী ভারতবর্ষের অন্তর্ভুক্ত ধরা হইয়াছে। বিষ্ণুপুরাণের বর্ণনায় দেখিতে পাওয়া যায় যে, ভারতের অত্যাশ্রয় প্রদেশের মত পূর্বদেশেও পুণ্ড্র (উত্তরবঙ্গ) ও কামরূপে মুনিরা তপস্তা করিতেন, যাজ্ঞিকেরা হোম করিতেন।^{১৪} মহাভারতে কর্ণপর্বের স্পষ্ট কথিত আছে যে,

^৯ D. R. Bhandarkar, *Annals of the Bhandarkar Oriental Research Institute*, vol. xii, p. 113.

^{১০} আচার্যসূত্র, পৃ ৪৪; বঙ্গসূত্র, পৃ ৭২; জৈন হরিবংশ, ৬১ ও ৬২ পর্ব।

^{১১} রামায়ণ, অযোধ্যা, ১০; মহাভারত, আদি ১১৩, ১৩-১৫; ভীষ্ম ২, ৪৬। বায়ুপুরাণ ৪৫শ অঃ; মৎস্যপুরাণ ১১৪ শ অঃ; বিষ্ণুপুরাণ ২য় অংশ, ৩৯ অঃ।

^{১২} পূর্বদেশাদিকালৈব কামরূপনিবাসিনঃ।

পুণ্ড্রাঃ কলিঙ্গা মগধা দাক্ষিণাত্যাশ্চ সর্ব্বাঃ।

* * * *

ওপশ্চাৎ মুন্সিয়ো জুহতে চাত্র যম্বিনঃ।—বিষ্ণুপুরাণ ২৩/১৫ ও ২০।

পৌণ্ড্র, কলিঙ্গ ও মগধের অধিবাসিগণ ‘শাস্ত্রত ধর্ম’ জানিতেন।^{১২} অধ্যাপক শ্রীযুক্ত দেবদত্ত রামকৃষ্ণ ভাণ্ডারকর মহাশয়ের মতে আনুমানিক ২৫০ খ্রীষ্টাব্দে সমগ্র ভারতবর্ষে বেদাঙ্কমোদিত ধর্ম ছড়াইয়া পড়িয়াছিল।^{১৩})

পাণিনিয় মহাভাষ্যে ব্যাকরণের উদাহরণ প্রসঙ্গে পতঞ্জলি লিখিয়াছেন,—“লোকেশ্বর আজ্ঞাপম্বতি ... প্রাগঙ্গং গ্রামেভ্যো ব্রাহ্মণা আনীয়ন্তামিতি।” নরপতি আজ্ঞা করিতেছেন,—পূর্বদিকে অঙ্গদেশ পর্য্যন্ত [ব্রাহ্মণ-বসতি স্থাপনার্থ] গ্রাম হইতে ব্রাহ্মণ আনয়ন কর।^{১৪} এই উদাহরণ হইতে এক্রূপ অনুমান করা যাইতে পারে যে, পূর্বদেশে বেদজ্ঞ ব্রাহ্মণের অভাব দেখিয়া শুঙ্গবংশীয় ব্রাহ্মণ রাজা পুণ্ড্রমিত্র দূর দূরান্তর হইতে ব্রাহ্মণ আনাইয়াছিলেন; সেই ঘটনাই তাঁহার সমসাময়িক ভাষ্যকার পতঞ্জলির গ্রন্থে উল্লিখিত হইয়াছে।

বঙ্গদেশের বিভিন্ন কুলপুস্তকের বর্ণনা হইতে জানা যায় যে, গোড়েশ্বর মহারাজ আদিশূরের সভায় সাধ্বিক ব্রাহ্মণের অভাব হইয়াছিল। তিনি কাশ্যকুঞ্জ হইতে পাঁচ জন বেদজ্ঞ সাধ্বিক ব্রাহ্মণ আনাইয়াছিলেন। ৬৫৪ শকে অর্থাৎ ৭৩২ খ্রীষ্টাব্দে (রাঢ়ীয়কুলমঞ্জরীর মতে ৬৬৮ শকে অর্থাৎ ৭৪৬ খ্রীষ্টাব্দে) এই ব্রাহ্মণেরা গোড়ে আগমন করেন। ইহারাই বঙ্গের রাঢ়ীয় ও বারেন্দ্র ব্রাহ্মণগণের আদিপুরুষ। এই সম্পর্কে শ্রীযুক্ত নগেন্দ্রনাথ বসু মহাশয়ের ‘বঙ্গের জাতীয় ইতিহাস’র রাজত্বকাণ্ডে বিভিন্ন কুলগ্রন্থের বিবরণ উদ্ধৃত হইয়াছে।

পাশ্চাত্ত্য বৈদিক শ্রেণীর ব্রাহ্মণগণের কুলপুস্তকে বর্ণিত আছে, গোড়াধিপ শ্রামলবর্ষ্মার ‘শাকুন সত্র’ সম্পাদনের জন্ত কনৌজ-নিবাসী যশোধর মিশ্র প্রভৃতি বেদবিদ্যায় পারদর্শী পাঁচ জন ব্রাহ্মণ বঙ্গে আগমন করেন। অধিকাংশ কুলগ্রন্থের মতে ১০০১ শকাব্দ অর্থাৎ ১০৭২ খ্রীষ্টাব্দ যশোধরের আগমনকাল।^{১৫} শ্রামল বর্ষ্মার রাজত্বকালে আগত এই বেদবিদ ব্রাহ্মণদিগের বংশধরেরা অদ্যাপি ‘পাশ্চাত্ত্য বৈদিক’ নামে পরিচিত।

১২।

কুরবঃ সহপাকলা সাবা মাংস্তঃ সনৈমিশাঃ।

কোশলাঃ কাশপোত্রাশ্চ কাকিঙ্গা মাগধাস্তথা।

চেম্বস্ক মহাভাগা ধর্মজ্ঞানন্তি শাস্ত্রতম্। —মহাভারত, কর্ণ ৪৮.১৪-১৫।

১৩। *Annals of the Bhandarkar Oriental Research Institute*, vol. xii, p. III.

১৪। পাতঞ্জল মহাভাষ্য ৬।১।২।

১৫। শ্রীযুক্ত নগেন্দ্রনাথ বসু, ‘বঙ্গের জাতীয় ইতিহাস’, ব্রাহ্মণকাণ্ড, তৃতীয় অংশ, পৃ ৩২।

কুলগ্রহের বর্ণনায় অসামঞ্জস্য পরিলক্ষিত হইলেও, মূল ঘটনার যথার্থ্য সম্বন্ধে সন্দেহ করা চলে না।^{১০} বঙ্গদেশে একাধিক বার ব্রাহ্মণ আমদানী করা হইয়াছিল, একথা সত্য বলিয়াই মনে হয়। তাহার ফলে দেশে বেদান্তমোদিত ধর্ম দৃঢ়মূল হইয়াছে, এবং অবৈদিক ধর্ম বিলুপ্ত হইয়াছে, কিংবা রূপান্তরিত হইয়া বৈদিক ধর্মের অনুরোধন লাভ করিয়াছে। কিন্তু কুলপুস্তকে বর্ণিত ব্রাহ্মণ আগমনের পূর্বে বঙ্গদেশে বেদজ্ঞ ব্রাহ্মণ ছিলেন না—এইরূপ অনুমান অদ্বন্দ্বত, তাহা আমার প্রাচীন তাত্ত্বশাসন আলোচনাকালে দেখাইব।

প্রাচীন কালে বেদবিরুদ্ধ আচার গ্রহণের জন্ত শ্রুতি, স্মৃতি ও পুরাণে বঙ্গদেশ নিন্দাত্মক হইয়াছে, বেদবিধায় বাঙ্গালীর অজ্ঞতার তাহা দেখিয়াছি। পরবর্তী কালের গ্রন্থেও বাঙ্গালী পণ্ডিতগণ উল্লেখ্য বেদ-চর্চায় শৈথিল্যের জন্ত তিরস্কৃত হইয়াছেন। ‘কুম্ভমাঞ্জলি’-রচয়িতা উদয়নাচার্য্য কোন এক গোড় মীমাংসককে অবজ্ঞার সহিত উল্লেখ করিয়াছেন। খ্রীষ্টীয় দশম শতকে বরদরাজ মিশ্র তাঁহার ‘কুম্ভমাঞ্জলি-বোধিনী’ টীকায় উক্ত গোড় মীমাংসককে ‘পঞ্চিকা’-কাররূপে নির্দেশ করিয়া সমস্ত গোড়বাসীদিগের বেদ-জ্ঞান সম্বন্ধে তীব্র কটাক্ষ করিয়াছেন।^{১১} ‘প্রকরণপঞ্চিকা’ নামক প্রসিদ্ধ মীমাংসাগ্রন্থের রচয়িতা শালিকনাথ খ্রীষ্টীয় নবম শতকের প্রথম ভাগে বর্তমান ছিলেন। এই তিরস্কার-মুচক উক্তি যদি তাঁহার প্রতি প্রযুক্ত হইয়া থাকে, তাহা হইলে উহা বিদ্বেষ-প্রসূত স্বীকার করিতে হইবে। বিশেষতঃ খ্রীষ্টীয় নবম বা দশম শতকে কোন গোড়ই বেদ জানিতেন না, একথা বিশ্বাসযোগ্য নহে, তাহা আমরা পরে দেখিতে পাইব। যেমন কাব্যে গোড়ী রীতির উপযোগিতা সত্ত্বেও ‘কাব্যাদর্শ’ প্রভৃতি অলঙ্কারগ্রন্থ উক্ত রীতির অবিমিশ্র নিম্না দেখিয়া উহা প্রাদেশিক পক্ষপাতের ফল বলিয়া মনে করা হয়,^{১২} বরদরাজের গ্রন্থে গোড়ীয়দিগের বেদজ্ঞানের নিন্দা সম্বন্ধেও সেরূপ মনে করিবার কারণ আছে। অবশ্য এস্থলে কেবল বঙ্গদেশই ‘গোড়’ শব্দের লক্ষ্য না-ও হইতে পারে, কারণ ঐ শব্দ মুখ্যতঃ বঙ্গভূমিকে বুঝাইলেও বিদ্যার উত্তরদিকে আরও চারিটি দেশকে ‘গোড়’ বলা হইত।^{১৩} যাহা হউক, শালিকনাথের সময়ে গোড়ে বেদবিদ পণ্ডিতের অভাব ছিল না, তাহার যথেষ্ট প্রমাণ আছে।

১০। রাধাগদাস বন্দ্যোপাধ্যায়, ‘বাঙ্গালার ইতিহাস’, ১ম ভাগ, ২৪৪ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

১১। গোড়ো মীমাংসক: পঞ্চিকাকার:। গোড়ো হি বেদাধ্যয়নভাবাদ্ বেদজ্ঞ ন জানাতীতি গোড়মীমাংসক ইত্যুক্তম্।—‘কুম্ভমাঞ্জলি-বোধিনী, সংস্কৃতভাবন গ্রন্থমালা, পৃ ১২৩।

১২। Sivaprasad Bhattacharya, Gaudi Riti in Theory and Practice, *Indian Historical Quarterly*, vol. iii, pp. 376-394.

১৩। সাংস্কৃত: কান্তকুজা গোড়া বৈখলিকোৎকলা:। পঞ্চ গোড়া ইতি খাতা বিদ্যাক্তোত্তরবাসিন:।—‘বঙ্গপুরাণ

তাত্ত্বশাসন, শিলালিপি ও প্রাচীন গ্রন্থে বাঙ্গালীর যজ্ঞানুষ্ঠান ও বেদ-চর্চার উল্লেখ

দিনাজপুর জেলায় দামোদরপুর গ্রামে প্রাপ্ত পাঁচখানি তাত্ত্বশাসনের উক্তি হইতে প্রমাণিত হয় যে, খ্রীষ্টীয় ৫ম ও ৬ষ্ঠ শতকে গুপ্তরাজগণের শাসন সময়ে বঙ্গদেশে ব্রাহ্মণগণ যজ্ঞের অনুষ্ঠান করিতেন।^{১০} একজন ব্রাহ্মণ ‘অগ্নিহোত্র’ সম্পাদনের জন্ত এবং আর একজন ‘পঞ্চ মহাযজ্ঞ’ অনুষ্ঠানের জন্ত পুণ্ড্রবর্ধনভূক্তির অন্তর্গত কোটিবর্ষ বিষয়ের শাসনকর্তার নিকট হইতে ভূমি ক্রয় করিয়াছিলেন।^{১১}

ফরিদপুর জেলায় অবস্থিত তিনখানি তাত্ত্বশাসন হইতে জানা যায়,—খ্রীষ্টীয় ৬ষ্ঠ শতকে ধর্মাদিত্য ও গোপচন্দ্রের রাজত্বকালে বঙ্গদেশের ‘বারক মণ্ডলে’ ব্রাহ্মণ্যধর্ম ও বেদাধ্যয়ন প্রচলিত ছিল। প্রথম শাসনখানির গ্রহীতা ভরদ্বাজগোত্রজ চন্দ্রস্বামী যজুর্বেদের বাজসনেয়-শাখাবলম্বী ষড়ঋষ্যায়ী ব্রাহ্মণ ছিলেন।^{১২} দ্বিতীয় ও তৃতীয় শাসনের গ্রহীতারও উভয়েই কাধ-বাজসনেয়-শাখার অনুগামী ছিলেন।^{১৩}

সপ্তম শতকের মধ্যভাগে খোদিত ত্রিপুরা-তাত্ত্বশাসনে দেখা যায়,—প্রদোষ শর্ম্মা নামে একজন ব্রাহ্মণ চারি বেদে অভিজ্ঞ (‘চাতুর্বিদ’) শতাধিক ব্রাহ্মণের বাসের জন্ত রাজা লোকনাথের নিকট ভূমি প্রার্থনা করিয়াছিলেন।^{১৪} প্রদোষ শর্ম্মার মাতামহ বৃধস্বামী ‘অগ্ন্যাহিত’ ব্রাহ্মণ ছিলেন অর্থাৎ তাঁহার গৃহে সর্বদা যজ্ঞাগ্নি প্রজ্জলিত থাকিত।^{১৫}

রাজতরঙ্গিণীতে (৪৪৩) ও পঞ্চ গৌড়ের উল্লেখ আছে। ‘শব্দ-কল্পদ্রুমে’ উদ্ধৃত ‘শক্তিসঙ্গম-তন্ত্রে’ গৌড়ের এইরূপ সীমানির্দেশ দেখা যায়,—

বঙ্গদেশং সমারভ্য ভুবনেশান্তগং শিবে।

গৌড়দেশঃ সমাখ্যাতঃ সর্ববিদ্যাবিশায়কঃ ॥

২০ R. G. Basak, Damodarpar Copper-plate Inscriptions.—*Epigraphia Indica*, vol. xv, p. 129.

২১ *Ibid.*, pp. 130, 133.

২২ Grant of the Time of Dharmāditya, l. 19.—*Indian Antiquary*, 1910, p. 196.

২৩ Second Grant of the Time of Dharmāditya, ll. 10, 11 ; Grant of the Time of Gopachandra, l. 13.—*Indian Antiquary*, 1910, pp. 200, 204.

২৪ Tipperah Copper-plate Grant of Lokanātha, l. 24.—*Epigraphia Indica*, vol. xv, p. 307.

২৫ *Ibid.*, l. 18.

এই সকল তাম্রশাসনের বিবরণ হইতে নিশ্চিতরূপে প্রমাণিত হয় যে, কুলপুস্তকে বর্ণিত ব্রাহ্মণ আগমনের পূর্বেও বঙ্গদেশে বেদজ্ঞ ব্রাহ্মণ বর্ত্তমান ছিলেন।

নেপালের রাজকীয় পুথিশালায় চতুর্ভূজ-বিরচিত ‘হরিচরিত’ কাব্যের একখানি পুথি আছে। চতুর্ভূজ সেই গ্রন্থের পুস্তিকায় বলিয়াছেন,—তঁাহার পূর্বপুরুষ স্বর্ণরেখ গোড়েশ্বর ধর্ম্মপালের নিকট হইতে বরেন্দ্রভূমির অন্তর্গত করঞ্জানামক একখানি গ্রাম লাভ করিয়াছিলেন। উক্ত গ্রামে শ্রুতি, স্মৃতি, পুরাণ, ব্যাকরণ ও কাব্যশাস্ত্রে নিপুণ ব্রাহ্মণগণ বাস করিতেন।^{২০} স্বর্ণরেখের পৌত্র আচার্য্য দিবাকর ত্রয়োদশ-বয়স্ক ছিলেন।^{২১} সূত্রসাং দেখা যাইতেছে, পালবংশীয় ধর্ম্মপালের রাজত্বকালে বরেন্দ্র ভূমিতে শ্রুতিবিদ ব্রাহ্মণগণের বসতি ছিল।

দিনাজপুরে আবিষ্কৃত ভট্ট গুরবমিশ্রের গরুড়স্তম্ভ-লিপি হইতে জানা যায়,—খ্রীষ্টীয় ৯ম শতকে পালরাজ দেবপালের মন্ত্রী দর্ভপাণি ‘বেদচতুষ্টয়রূপ মুখপদ্মলক্ষণাক্রান্ত’ ছিলেন।^{২২} তঁাহার পৌত্র কেদারমিশ্র “বাল্যকালেই একবার মাত্র দর্শনে চতুর্বিদ্যা-পয়োনিমি পান করিয়া তাহা আবার উদগীর্ণ করিতে পারিতেন”।^{২৩} শিলালিপি এই উক্তিতে দর্ভপাণি ও কেদারমিশ্রের বেদ-মন্ত্র কঠিন করার কথা বর্ণিত হইয়াছে বলিয়া মনে হয়। এই ‘বৃহস্পতি-প্রতিকৃতি’ কেদারমিশ্রের যজ্ঞস্থলে উপস্থিত হইয়া রাজা শূরপাল বহুবার মন্তকে শাস্তিবারি গ্রহণ করিয়াছিলেন।

২০ গ্রামোত্তমোহন্তামলমঞ্জুপৈকপুঞ্জঃ শ্রীমান্ করঞ্জ ইতি বন্যাতমো বহেন্দ্র্যাম্ ।

যত্র শ্রুতি-স্মৃতি-পুরাণ-পদপ্রবীণাঃ সচ্ছাত্রকাব্যনিপুণাঃ স্ন বসন্তি বিপ্রাঃ ॥

কীর্ত্তিঃ প্রজাগতিগুণৈঃ পরিপূর্ণকামঃ শ্রীস্বর্ণরেখ ইতি বিপ্রবরোহবতীর্ত্তিঃ ।

ভং গ্রামমগ্রগণনীয়গুণং সমগ্রং জগ্রাহ শাসনবরং নৃপধর্ম্মপালাং ॥

—Catalogue of Palm-leaf and Selected Paper Manuscripts belonging to the Durbar Library, Nepal (vol. 1) by Mm. Haraprasad Shastri, p. 134.

২১ ত্রয়োদশঃ কাশ্যপগোত্রভাস্করস্তৎপুত্র আচার্য্যবরো দিবাকরঃ । Ibid., p. 135.

২২ অক্ষয়কুমার মৈত্রেয়, গৌড়লেখমালা, পৃ ৭৮। এইস্থলে মূল সংস্কৃত পাঠ—‘বিদ্যাচতুষ্টয়বিশ্ববাস্তবশাস্ত্রা’ ; ‘বিদ্যাচতুষ্টয়’ শব্দে চারি বেশ গৃহীত হইয়াছে।

২৩ সত্বেদর্শনসম্প্রীভান্ চতুর্বিদ্যাং পয়োনীমীন্ ।

জহাসাপত্ত্যসম্পত্তিসুদীপনং বাল এব সঃ ॥

গৌড়লেখমালা, পৃ ৭০ ।

ইহা দ্বারা বুঝা যায়,—শুরপালদেবের শাসন-সময়েও বরেন্দ্রমণ্ডলে ষাগ-যজ্ঞ অনুষ্ঠিত হইত।** কেদারমিশ্রের পুত্র ভট্ট গুরবমিশ্র ‘বেদার্থ-চিন্তাপরায়ণ’ ছিলেন এবং স্বয়ং ক্রতুর ব্যাখ্যা করিয়াছিলেন।** এই শিলাস্তম্ভ-লিপি হইতে জানা গেল, খ্রীষ্টীয় নবম ও দশম শতকে পালরাজত্বের সময়ে গুরবমিশ্রের পূর্বপুরুষগণ বংশাঙ্কুরে বেদবিদ্যায় পারদর্শী ছিলেন এবং স্বয়ং গুরবমিশ্র বেদের ব্যাখ্যা করিয়াছিলেন।

ভাগলপুরে আবিষ্কৃত নারায়ণপালের তাম্রশাসনেও এই গুরবমিশ্র ‘অঙ্গ সমূহের সহিত সমগ্র বেদের অধীশী’ এবং ‘মহাদক্ষিণায়ুক্ত যজ্ঞের অন্তর্গত’ বলিয়া বর্ণিত হইয়াছেন।**

দেবপালদেবের সমসাময়িক নারায়ণের রচিত ‘ছন্দোগপরিশিষ্ট-প্রকাশ’ নামক একখানি গ্রন্থ পাওয়া গিয়াছে এবং উহার প্রথম অংশ এশিয়াটিক সোসাইটি হইতে প্রকাশিত হইয়াছে। এই গ্রন্থ কাত্যায়ন-কৃত ‘ছন্দোগপরিশিষ্ট’র টীকা। এই টীকা প্রকৃতপক্ষে স্মৃতিগ্রন্থ হইলেও ইহাতে রচয়িতার বেদজ্ঞানের যথেষ্ট পরিচয় পাওয়া যায়। নারায়ণের পূর্বপুরুষগণও বেদজ্ঞ ছিলেন। তিনি টীকার প্রারম্ভে পূর্বপুরুষগণের পরিচয় দিয়াছেন। ইহারা উত্তররাঢ়ে বাস করিতেন। ইহাদিগের মধ্যে পরিতোষ ‘সোমপীথী’ ও বেদের ‘দেহবন্ধ’রূপ ছিলেন**। ধর্ম নামে তাঁহার এক পুত্র বৈদিক ক্রিয়ায় পরম জ্ঞানী ছিলেন।** ইহা দ্বারা প্রমাণিত হয়, খ্রীষ্টীয় নবম শতকে উত্তর-রাঢ়ে সোমযাগের প্রচলন ছিল এবং বেদবিদ্যায় বিশেষজ্ঞ ব্যক্তির অভাব ছিল না।

খ্রীষ্টীয় ১০ম শতকে মহীপালদেবের বাণগড়-লিপিতে উল্লিখিত চবটিগ্রাম-নিবাসী কৃষ্ণাদিত্য

৩০ গোড়লেখমালা, পৃ ৮২।

৩১ ঐ, ৮৩ ও ৮৪ পৃষ্ঠা।

৩২ যঃ সর্কীহ ক্রত্বি পতমঃ সার্কিমলৈরধীতী
যো বজ্ঞানঃ সমুদিতমহাদক্ষিণায়ঃ প্রণেতা।

গোড়লেখমালা, পৃ ৩২।

৩৩ চরিতমহতি বেষামন্বয়ে সোমপীথী
সমজনি পরিতোষছন্দাং দেহবন্ধঃ।
অলভত স হি বিপ্রাচ্ছাসনং তালবাটীং
তদ্বিহ ভজতি পূজামুত্তমা যেন রাঢ়া।

ছন্দোগপরিশিষ্ট-প্রকাশ, সো ৩, পৃ ২।

৩৪

শ্রোত্রে বিদ্যো সত্তত্তনির্মলবীপ্রসারঃ :—ঐ, সো ৬, পৃ ২।

যজুর্বেদের বাজসনেয়-শাখা অধ্যয়ন করিয়াছিলেন^{৩৫} এবং পরবর্ত্তী শতকে তৃতীয় বিগ্রহপালের আমগাছি-শাসনের গ্রহীতা ছত্রাগ্রাম-নিবাসী খোদুল দেবশর্মা এবং মদনপালের তাম্রশাসনোক্ত চম্পাহিটি-নিবাসী বটেস্বর স্বামিশর্মা সামবেদের কৌথুম-শাখাধ্যায়ী ছিলেন।^{৩৬}

১৩৬ খ্রীষ্টাব্দে প্রদত্ত সান্গলী-তাম্রশাসনে বর্ণিত আছে যে, রাষ্ট্রকূটবংশীয় চতুর্থ গোবিন্দ কেশব-দীক্ষিতনামক এক ব্রাহ্মণকে একখানি গ্রাম দান করিয়াছিলেন। উক্ত লিপি হইতে জানা যায়,—পুণ্ড্রবর্দ্ধন নগর হইতে আগত কেশবের পিতা যজুর্বেদের বাজসনেয়-শাখা অধ্যয়ন করিয়াছিলেন।^{৩৭} এই স্থলে দেখা যাইতেছে যে, খ্রীষ্টীয় নবম শতাব্দীতে একজন উত্তর বঙ্গবাসী বেদাধ্যায়ী ব্রাহ্মণ অত্র দেশে যাইয়া বসতি স্থাপন করিয়াছিলেন।

খ্রীষ্টীয় ১২শ শতকে কামরূপরাজ বৈদ্যদেব বরেন্দ্রী-নিবাসী সোমনাথকে ভূমি দান করিয়াছিলেন। তৎসম্পর্কিত তাম্রশাসনে সোমনাথকে বেদাধ্যয়ন, যজ্ঞানুষ্ঠান প্রভৃতি কার্যের জন্ত সর্বোত্তম শ্রোত্রিয় বলা হইয়াছে এবং শ্রোত ও স্মার্ত্ত বিদ্যায় বৃহস্পতির সহিত তুলনা করা হইয়াছে।^{৩৮}

উপরি উদ্ধৃত প্রাচীন শাসনসমূহের প্রমাণ হইতে দেখা যাইতেছে, খ্রীষ্টীয় পঞ্চম শতক ও তাহার পরবর্ত্তী কালে বঙ্গদেশে বহু বেদজ্ঞ পণ্ডিত বর্ত্তমান ছিলেন।

খ্রীষ্টীয় পঞ্চম শতাব্দীর শেষ ভাগে অথবা ষষ্ঠ শতাব্দীর প্রথম ভাগে রাজা ভূতিবর্ম্মার সময়ে তদানীন্তন কামরূপ এবং অধুনাতন উত্তর-পূর্ব বঙ্গের একটি গ্রামে বহুসংখ্যক বিভিন্নবেদীয় ব্রাহ্মণ বাস করিতেন, তাহা আমরা ভাস্করবর্ম্মার তাম্রশাসন হইতে জানিতে পারি।^{৩৯} তাহা হইলে, খ্রীষ্টীয় অষ্টম শতাব্দীর পূর্বে বাদ্দালায় ব্রাহ্মণ-সমাজ ছিল না, একথা সত্য

৩৫ বাণপড় লিপি, পংক্তি ৪৭, ৪৮।—গৌড়লেখমালা, পৃ ৯৭।

৩৬ Amgachi Grant of Vighrahapala III, ll. 38, 39.—*Epigraphia Indica*, vol. xv, p. 298.

মনহলি-লিপি, পংক্তি ৪৩।—গৌড়লেখমালা, পৃ ১৫৪।

৩৭ Sangli Plate of the Rāstrakūṭa Govinda iv, ll. 46, 47.—*Indian Antiquary*, xii, p. 257.

৩৮

তীর্থেষু জমবাচ্ছু তাদ্যয়মভো দানান্তথাধাপনাম্

বজ্ঞানং করণাদ্যজ্ঞৈকচরণাং সর্বোত্তমঃ শ্রোত্রিয়ঃ।

শ্রোতস্মার্ত্তরহস্তেষু বাগীশ ইব বিজ্ঞতঃ।

কমৌলি-লিপি, ২৩৬ ও ২৭ নম্বর—গৌড়লেখমালা, পৃ ১৩৪।

৩৯ খ্রীষ্ট পঞ্চদশ শতাব্দী, কামরূপ-শাসনাবলী, পৃ ৯।

হইতে পারে না। পূর্বে দেখিয়াছি, শুঙ্গ নরপতি পুষ্যমিত্রের সময় হইতে প্রাচ্য দেশে ব্রাহ্মণ্য ধর্ম প্রচারের চেষ্টা হইয়াছিল। অমুমান হয়, খ্রীষ্টীয় পঞ্চম শতকের মধ্যে সমগ্র প্রাচ্যেও ঐ ধর্ম ছড়াইয়া পড়িয়াছিল এবং বেদপন্থী ব্রাহ্মণগণ বঙ্গদেশের পূর্বদিকে কামরূপ পর্যন্ত বসতি বিস্তার করিয়াছিলেন। তাঁহারা ই ভাস্কর বর্ষার তাম্রশাসনে উল্লিখিত বিভিন্নবেদীয় ব্রাহ্মণ। এই তাম্রশাসনে বিভিন্ন বেদের বিভিন্ন শাখাবলম্বী ২০৫ জন ব্রাহ্মণের নাম আছে। ইহার মধ্যে ১০৫ জন বাজসনেয় (শুঙ্গ-যজুর্বেদী), ৭৪ জন বাহুব্র্য (ঋগ্বেদী), ১৫ জন ছান্দোগ (সামবেদী), ৯ জন চারক্য (কৃষ্ণ-যজুর্বেদী) এবং ২ জন ব্রাহ্মণ তৈত্তিরীয় (কৃষ্ণ-যজুর্বেদী) বলিয়া বর্ণিত হইয়াছেন।^{১০} খ্রীষ্টীয় পঞ্চম শতাব্দীর শেষ ভাগে কিংবা ষষ্ঠ শতাব্দীর প্রথম ভাগে ভাস্করের বৃদ্ধ-প্রপিতামহ ভূতিবর্ষা এই ব্রাহ্মণদিগকে ভূমি দান করিয়াছিলেন।

বলবর্ষার তাম্রশাসনে উক্ত হইয়াছে যে, কাণ্ড-শাখাবলম্বী অধ্বর্যু দেবধর ভট্ট নিরাকুল চিন্তে বৈদিক যজ্ঞের অমুষ্ঠান করিয়াছিলেন।^{১১}

ইহারই সমসাময়িক রত্নবর্ষার প্রথম তাম্রশাসনে কথিত আছে,—‘পরশরগোত্রজ কাণ্ডশাখার বাজসনেয়গণের অগ্রণী দেবদত্ত নামে এক ব্রাহ্মণ ছিলেন; বেদবিদগণের মধ্যে শ্রেষ্ঠ এই ব্রাহ্মণকে লাভ করিয়া ত্রয়ো (বেদবিদ্যা) কৃতার্থম্ভ্য হইয়াছিলেন’।^{১২}

খ্রীষ্টীয় দ্বাদশ শতকে প্রদত্ত ধর্মপালের প্রথম তাম্রশাসনে শ্রাবস্তি নামে এক জনপদের উল্লেখ আছে। শ্রাবস্তির অন্তর্গত কোসল গ্রামে ‘কলির পাপ, যাজ্ঞিকগণের হোমধূমে অন্ধ হওয়াতে, প্রবেশ করিতে পারে নাই। সেই গ্রামে কোথুম-শাখী ব্রাহ্মণদিগের নেতা, সামবেদজ্ঞ-দিগের মধ্যে অশ্বগুনীর প্রতাপবান্, শান্তিল্যগোত্রজ রামদেব জন্ম গ্রহণ করিয়াছিলেন’।^{১৩}

১০ ভাস্কর বর্ষার তাম্রশাসন, পংক্তি ৪৪-১২৬;—কামরূপ-শাসনাবলী, পৃ ১৭-২৬।

১১ অধ্বর্যুণা যেন কৃতং বিজ্ঞা বৈতানিকং স্বর্গ নিরাকুলেন।

বলবর্ষার তাম্রশাসন, শ্লোক ২৭।—কামরূপ-শাসনাবলী, পৃ ৭৮।

১২ পরশরোহভূত্বি দেবদত্তঃ কাণ্ডোহগ্রো বাজসনেয়গণঃ।

আলাদা বং বেদবিদ্যা পরাধাং ত্রয়ো কৃতার্থায়িত্রেব সম্যক্ ॥১৬

কামরূপ-শাসনাবলী, পৃ ২২।

১৩ গ্রামঃ কোসলনামান্তি শ্রাবস্ত্যাং স্বত্র বহনাম্।

হোমধূমাক্কাশাক্কাং নাবিশৎ কলিষ্ময়ম্।

তৎসম্ভবানাং প্রবরোঃষিজ্জানামুদারবীঃ কোথুমশাপমুখাঃ।

রামোপমঃ সামবিদ্যামখণ্ডঃ শান্তিল্যগোত্রোহজনি রামদেবঃ।—ঐ, পৃ ১৫৫।

বগুড়া জেলায় প্রাপ্ত একাদশ শতকের শিলিমপুর-শিলালিপিতে শ্রাবস্তির অন্তর্গত তর্কারি গ্রামকে ব্রাহ্মপ্রধান স্থান বলিয়া নির্দেশ করা হইয়াছে। ঐ গ্রামে বেদ ও স্মৃতির আলোচনা করিয়া দ্বিজগণ বারংবার শ্রৌত ও গৃহ্য হোমের অনুষ্ঠান করিতেন। তাঁহাদিগের কীৰ্ত্তিহারা শুভ্র আকাশে হোমধূম উখিত হইয়া ক্ষীরসমুদ্ভূত শৈবলের শোভা ধারণ করিত।^{১১} এই শিলালিপিতে উল্লিখিত শ্রীমৎকের বিপ্ৰোদ্য শ্রুতি ও স্মৃতিসম্বন্ধীয় সকল বিষয়ে জগতের লোকের সংশয় নিরসন করিতেন।^{১২} সেই গ্রামবাসী কীৰ্ত্তিকেষু শ্রুতিতে শ্রদ্ধাসম্পন্ন ছিলেন।^{১৩}

বিভিন্ন স্থানে প্রাপ্ত দুইখানি শিলালিপির উক্তি হইতে জানা গেল,—শ্রাবস্তি নামক স্থান বেদবিদ্যার জন্ম বিশেষ বিখ্যাত ছিল। অধ্যাপক শ্রীযুক্ত রাধাগোবিন্দ বসাক মহাশয় শিলিমপুর-লিপির আলোচনাকালে প্রমাণ করিয়াছেন যে, শ্রাবস্তি গোড়ের অন্তর্ভুক্ত ছিল।^{১৪} মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত পদ্মনাথ ভট্টাচার্য মহাশয় কামরূপের রাজা ধর্মপালের তাম্রশাসন আলোচনা করিয়া স্থির করিয়াছেন যে, উক্ত জনপদ কামরূপের পশ্চিম দিকে পৌণ্ড্র দেশের পূর্ব-সীমার নিকট অবস্থিত ছিল।^{১৫} উভয় মতেই শ্রাবস্তি জনপদ বাঙ্গালা দেশের সীমার মধ্যে পড়ে।

ধর্মপালের আর একখানি তাম্রশাসনে কামরূপের অন্তর্গত খ্যাতিপলি গ্রামের উল্লেখ আছে।

১১

ভেদনাম্ব্যাজ্ঞানভিপূজিতকুলং তর্কারিরিতাখ্যায়
শ্রাবস্তি প্রতিবদ্ধমন্তি বিদিতং স্থানং পুনর্জয়নাম্ ।
বস্মিন বেদস্মৃতিপরিচয়োত্তিরবৈতান-গার্হ্য-
শ্রোত্ৰ্যাবৃত্তাহতিষু চরতাং কীৰ্ত্তিভিব্যোমি শুভ্রে ।
বাজ্রাজ্ঞোপারি পরিসরদ্ধোমধুমা বিজ্ঞানং
দ্রুত্বাভ্যোবিগ্রহতবিলসচ্ছৈবলালীচরাতাঃ ।

Silimpur Stone-slab Inscription, slokas 1 and 2.—*Epigraphia India*, vol. xiii, p. 290.

১২ জ্যোতস্মার্ভার্যবিষয়জগৎসংশয়চ্ছেদকাক্ষ—*Ibid.*, l. 7.

১৩ শ্রুতৌ চ শ্রদ্ধাবহিতিঃ।—*Ibid.*, l. 14, p. 291.

১৪ *Epigraphia Indica*, vol. xiii, p. 287. শ্রীযুক্ত ননীপোপাল মজুমদার উক্ত মত গ্রহণ করেন নাই।—*Indian Antiquary*, vol. xlviii, pp. 208-211. শ্রীযুক্ত বেণেন্দ্রচন্দ্র ঘোষ ঐ মত সমর্থন করিয়াছেন।—*Indian Antiquary*, vol. lx, pp. 14-18.

১৫ কামরূপ-শাসনাবলী, পৃ ১৩৩।

সেই স্থান হইতে ষাঙ্ককগণের হোমধুম আকাশে উথিত হইত এবং ‘চতুর্বেদী’-পাঠ-ধ্বনিতে সমস্ত গ্রাম মুখরিত হইত।^{১১}

খ্রীষ্টীয় দ্বাদশ শতকে রাজা ভোজবর্ষ্মার বেদাবশাসনের প্রতিগ্রহীতা উত্তর রাঢ়া নিবাসী রামদেব শর্মা বাজপনেন্দ্র-চরণাশ্রিত এবং যজুর্বেদের কাণ্ড-শাখাধ্যায়ী ছিলেন।^{১২}

হরিবর্ষ্ম-দেবের মন্ত্রী ভবদেব ভট্টের ভুবনেশ্বর শিলালিপি হইতে জানা যায় যে, তিনি রাঢ় প্রদেশের সিদ্ধল-গ্রামবাসী শ্রোত্রিয়বংশে জন্ম গ্রহণ করেন। সমগ্র সামবেদ ও নানাবিধ শাস্ত্রে ‘অবিতীয়’ জ্ঞান অর্জন করিয়া ভবদেব মীমাংসাও ধর্ম শাস্ত্রের গ্রন্থ রচনা করিয়াছিলেন।^{১৩} ইহার রচিত দুই খানি স্মৃতিগ্রন্থ—‘কর্ম্মামুষ্ঠানপদ্ধতি’ ও ‘প্রায়শ্চিত্তবিবেক’ প্রকাশিত হইয়াছে।

বিজয় সেনের বারাকপুর-ভাস্মশাসনে বর্ণিত আছে,—মধ্যদেশ হইতে আগত কান্তিজোড়-নিবাসী ‘অশ্বলায়ন-শাখা-ষড়ঙ্গাধ্যায়ী’ উদয়কর দেবশর্মা রাজ্যে বিলাসবতীর ‘কনকতুলাপুরুষদানে’ হোমামুষ্ঠান করিয়াছিলেন।^{১৪}

বল্লালসেনের নৈহাটী-শাসনের প্রতিগ্রহীতা ‘সামবেদ-কৌতুমশাখা-চরণামুষ্ঠায়ী’ বাসুদেব শর্মা রাজমতা বিলাসবতীর ‘হেমাম্বমহাদানে’ আচার্য্য ছিলেন।^{১৫}

মহারাজ লক্ষ্মণসেনের সুল্লরবন-শাসনের গ্রহীতা গর্গগোত্রীয় কৃষ্ণধর দেবশর্মা ঋগ্বেদের অশ্বলায়ন শাখা অধ্যয়ন করিয়াছিলেন।^{১৬}

লক্ষ্মণসেনের আনুলিয়া শাসনের গ্রহীতা কৌশিকগোত্রজ রঘুদেব শর্মা যজুর্বেদের ‘কাণ্ড-শাখাধ্যায়ী’ ছিলেন।^{১৭}

উক্ত রাজার গোবিন্দপুর-শাসনের গ্রহীতা বাৎস্যগোত্রীয় উপাধ্যায় ব্যাসদেব শর্মা এবং নবাবিষ্ণুত

১১ কামরূপ-শাসনাবলী, পৃ ১৭৪, ১৭৫।

১২ Belāva Copper-plate of Bhojavarman, ll. 42-45.—*Inscriptions of Bengal*, vol. iii, p. 21.

১৩ Bhuvanesvar Inscription of Bhatta Bhavadeva, ll. 15-17.—*Ibid.*, p. 34.

১৪ Barrackpur Copper-plate of Vijayasena, ll. 37-39.—*Ibid.*, p. 63.

১৫ Naihati Copper-plate of Ballālasena, ll. 50, 51.—*Ibid.*, p. 74.

১৬ *Ibid.*, p. 171.

১৭ Anulia Copper-plate of Lakshmanasena, ll. 42, 43.—*Ibid.*, p. 87.

শক্তিপুর-শাসনের গ্রহীতা শাণ্ডিল্যগোত্রীয় কুবের দেবশর্মা সামবেদের ‘কৌথুম-শাখা-চরণের’ অনুসরণ করিতেন।^{৬০}

‘সামবেদ-কৌথুম-শাখা-চরণাহুষ্ঠায়ী’ ভরদ্বাজগোত্রীয় ঈশ্বর দেবশর্মা লক্ষ্মণসেনের ‘হেমাক্ষরধর্মহাদানে’ আচার্যের কার্য্য করিয়া দক্ষিণাক্ষররূপ ভূমি লাভ করিয়াছিলেন, তাহা তপনদীবি-তাম্রশাসন হইতে জানা যায়।^{৬১}

লক্ষ্মণসেনের মাধাইনগর-শাসনের গ্রহীতা কৌশিকগোত্রজ গোবিন্দ দেবশর্মা অথর্ববেদীয় ‘পৈপ্ললাদ-শাখাধ্যায়ী’ ছিলেন।^{৬২}

ঈশ্বর ঘোষের রামগঞ্জ-তাম্রশাসনোক্ত ভার্গব-গোত্রজ ভট্ট নিকোব শর্মা যজুর্বেদ অধ্যয়ন করিয়াছিলেন।^{৬৩}

এই সকল খোদিত লিপির বর্ণনায় প্রাচীন বঙ্গ শব্দ, সাম, যজুঃ ও অথর্ব এই চতুর্বেদীয় ব্রাহ্মণের সম্ভাব লক্ষিত হইলেও বাজসনেয়-শাখাবলম্বী যজুর্বেদী ব্রাহ্মণেরই বাহ্য্য দেখা যায়। মহিদাস কৃত ‘চরণব্যূহ-পরিশিষ্ট-ভাষ্যে’ও বঙ্গদেশে বাজসনেয় বেদের প্রচলনের কথা বর্ণিত আছে। মহিদাস দেশ-ভেদে বিশেষ বিশেষ বেদ-শাখা প্রচারের কথা বলিতে যাইয়া মহার্ণবের কয়েকটি শ্লোক উদ্ধৃত করিয়াছেন। উহা হইতে জানা যায়, অঙ্গ, বঙ্গ, কলিঙ্গ, কানীন এবং গুজ্জর দেশে বাজসনেয়-মাধ্যম্নি-শাখা প্রতিষ্ঠা লাভ করিয়াছিল।^{৬৪}

বিভিন্ন গ্রন্থ, শাসন ও প্রশস্তির প্রমাণ হইতে জানা গেল যে, খ্রীষ্টীয় ৫ম শতাব্দী হইতে ১২শ শতাব্দী পর্য্যন্ত বঙ্গদেশে বেদ-চর্চা প্রচলিত ছিল। এই প্রাচীন লেখ-সমূহে উল্লিখিত ব্রাহ্মণেরা আধুনিক কালের ব্রাহ্মণদিগের জায় গায়ত্রী-মন্ত্র মাত্র পাঠ করিয়াই ‘বেদাধ্যায়ী’ আখ্যা লাভ করিয়াছিলেন বলিয়া মনে হয় না। বিশ্লেষণ করিয়া দেখিলে বুঝা যায়, এই ব্রাহ্মণগণের

^{৬০} Govindapur Copper-plate of Lakshmanasena, ll. 43, 44.—*Inscriptions of Bengal*, vol. III, p. 96; লক্ষ্মণসেনের নবাবিকৃত (শক্তিপুর) তাম্রশাসন, পংক্তি ৪১-৪৩।—সাহিত্য-পরিষৎ পত্রিকা, ৩৭ ন ভাগ, পৃ ২১৪।

^{৬১} Tapanadighi Copper-plate of Lakshmanasena, ll. 42-44.—*Inscriptions of Bengal*, vol. III, p. 102.

^{৬২} Madhainagar Copper-plate of Lakshmanasena, ll. 46-48.—*Ibid.*, p. 112.

এই তাম্রশাসনের উক্তি দ্বারা প্রমাণিত হয় যে, খ্রীষ্টীয় ষাটশ শতকে বাঙ্গালা দেশে অথর্ববেদীয় ব্রাহ্মণের বাস ছিল।

^{৬৩} Ramganj Copper-plate of Isvaraghosha, ll. 29-31.—*Ibid.*, p. 154.

^{৬৪} অঙ্গ-বঙ্গ-কলিঙ্গ কানীনো গুজ্জরভূমি।

বাজসনেয়ী শাখা চ মাধ্যম্নিনী প্রতিষ্ঠিতা।

—চৌধাৰী হইতে প্রকাশিত শেখরী ‘চরণব্যূহ-পরিশিষ্ট,’ পৃ ৩২।

পরিচয়ে বিশেষণগুলি বিশেষ বিবেচনাপূর্বক প্রযুক্ত হইয়াছে। শাসনীকৃত ভূমির কোন কোন ঐহীতার সম্পর্কে বেদাধ্যয়নের উল্লেখ দেখা যায় না। কেশবসেনের ইদিলপুর-তাম্রশাসন ও

প্রাচীন লেখ-সমূহের
উক্তির প্রামাণিকতা

বিশ্বরূপসেনের মদনপাড়া-তাম্রশাসনে ঐহীতাদিগের গোত্র ও প্রবরের পরিচয় আছে; কিন্তু তাঁহাদের বেদাধ্যয়ন সম্বন্ধে কোন কথা বলা হয় নাই।^{১১} আবার বিশ্বরূপসেনের 'সাহিত্য-পরিষৎ-তাম্রশাসন'ের

ঐহীতাকে ষড়্জর্কেদাস্তর্গত কাণ-শাখার 'একদেশাধ্যায়ী' বলা হইয়াছে।^{১২} দামোদরের চট্টগ্রাম-তাম্রশাসনের ঐহীতা 'বজ্রর্কেদী' ছিলেন এই মাত্র বর্ণিত হইয়াছে; তাঁহার বেদ অধ্যয়নের কথা উল্লেখ করা হয় নাই।^{১৩} আরও লক্ষ্য করিবার বিষয় এই যে, গুরবমিশ্র তাঁহার শিলালিপিতে যে-কয়জন পূর্বপুরুষের পরিচয় দিয়াছেন, তাহার মধ্যে কেবল প্রপিতামহ ও পিতার বেদবিদ্যায় পাণ্ডিত্যের কথা উল্লেখ করিয়াছেন, পিতামহ বা অন্য কাহারও বেদজ্ঞান সম্বন্ধে কোনও কথা বলেন নাই।^{১৪} সুতরাং অনুমান করা যাইতে পারে যে, যিনি প্রকৃতপক্ষে সমগ্র বেদ অধ্যয়ন করিতেন, তাঁহাকেই তাম্রশাসনে 'বেদাধ্যায়ী' বলা হইয়াছে; যিনি স্বশাখার কিয়দংশ মাত্র পাঠ করিতেন, তাঁহাকে 'একদেশাধ্যায়ী' বিশেষণে অভিহিত করা হইয়াছে; এবং ঐহীতার বেদবিদ্যার সহিত পরিচয় ছিল না, তাঁহার গোত্র ও প্রবরমাত্র উল্লিখিত হইয়াছে, কিংবা তিনি যে-বেদ অনুসারে সংস্কারাদি অনুষ্ঠান করিতেন, সেই বেদের নাম করা হইয়াছে।

ষাদশ শতকে বিরচিত বাঙ্গালী পুরুষোত্তমের 'পাণিনীয়া-ভাষাবৃত্তি'তে ব্যাকরণের বৈদিক অংশ পরিত্যক্ত হওয়ায় কেহ কেহ মনে করেন যে, এই সময় হইতে বঙ্গদেশে বেদালাচনায় অনাদর দেখা দিয়াছিল। ভাষাবৃত্তির টীকাকার স্রষ্ট্রধর চক্রবর্তী লিখিয়াছেন,—লক্ষণসেনের আদেশ অনুসারে পুরুষোত্তম 'ভাষাবৃত্তি' হইতে পাণিনি-ব্যাকরণের বৈদিক অংশ বাদ দিয়াছিলেন।^{১৫} আদেশের কথা সত্য হইলেও ইহা নিশ্চিত যে, লক্ষণসেন বেদের প্রতি অবজ্ঞাহেতু বৈদিক অংশ পরিত্যাগ করিতে আদেশ করেন নাই। সম্ভবতঃ বৌদ্ধ পণ্ডিত পুরুষোত্তমের পক্ষে বৈদিক ব্যাকরণ রচনা অশোভন হইবে মনে করিয়াই তিনি ঐরূপ আদেশ করিয়াছিলেন। কিন্তু লক্ষণসেনের সময়ে যে বঙ্গে বেদ-চর্চায় একেবারে অভাব হয় নাই, সে-বিষয়ে তাম্রশাসনের উক্তি ব্যতীত আরও প্রমাণ পাওয়া যায়।

১১ *Inscriptions of Bengal*, vol. III, pp. 125, 137.

১২ *Ibid.*, p. 147.

১৩ *Ibid.*, p. 161.

১৪ পৌড়লেখমালা, পৃ ৭১-৭৫

১৫ জগন্নাথ চক্রবর্তী, ভাষাবৃত্তির ভূমিকা, পৃ ৫, ২০।

‘অদ্বুতসাগর’ গ্রন্থে লক্ষণসেনের পিতা বল্লালসেন ‘বেদায়নৈকপথিক’ আখ্যায় অভিহিত হইয়াছেন। ৩৩ চারিখানি তাম্রশাসনেও তাঁহাকে ‘বেদায়নৈকপথিক’ বলা হইয়াছে। ৩৪ বল্লালের গুরু অনিরুদ্ধ ভট্ট বরেন্দ্রভূমিতে বেদার্থ ও স্মৃতি ব্যাখ্যায় শ্রেষ্ঠ পুরুষ বলিয়া খ্যাত ছিলেন। ৩৫ অনিরুদ্ধের কৃত স্মৃতিগ্রন্থ ‘পিতৃদয়িতা’ সম্প্রতি প্রকাশিত হইয়াছে। ঐ গ্রন্থ হইতে জানা যায়,— অনিরুদ্ধের সময়ে বঙ্গদেশে সামিক ব্রাহ্মণ পাওয়া যাইত। ঐ ব্রাহ্মণেরা শ্রাদ্ধস্থলে উপস্থিত থাকিয়া স্বয়ং কৰ্ম্য নির্বাহ করিতেন; বর্তমান কালের গ্রাম তখন শ্রাদ্ধে অগ্নিহোত্রী ব্রাহ্মণের অভাব ছিল না, স্নাতরাং কুশময় ব্রাহ্মণ আবশ্যক হইত না ৩৬।

অনিরুদ্ধের পর ভট্ট গুণবিষ্ণু ‘ছান্দোগ্য-মন্ত্রভাষ্য’ রচনা করিয়াছিলেন এবং লক্ষণসেনের ধর্ম্যাধ্যক্ষ হলায়ুধ ভট্ট ‘ব্রাহ্মণসংকল্প’ গ্রন্থে যজুর্বেদীয় মন্ত্র ব্যাখ্যা করিয়াছিলেন।

খ্রীষ্টীয় দ্বাদশ শতকের পরে রামনাথের মন্ত্র-ব্যাখ্যা ব্যতীত বঙ্গে বেদালোচনার অত্র বিশেষ কোন নিদর্শন পাওয়া যায় না। ভক্তিরসের উদ্ভাদনায় বা নব্যতায়ের উদ্দীপনায় কিংবা অত্র কোন কারণে এই সময়ে বেদবিদ্যার হ্রাস হইয়াছিল। বাঙ্গালী বুদ্ধিবৃত্তি পরিচালনায় সুপটু বলিয়া বিখ্যাত। বেদবিদ্যার আলোচনায়ও বঙ্গীয় ব্রাহ্মণগণ বুদ্ধিবৃত্তিরই সমবিক প্রয়োগ করিয়াছিলেন বলিয়া মনে হয়। ইহারা বেদের অর্থ লইয়া আলোচনা করিতে লাগিলেন, কিন্তু মন্ত্র আবৃত্তির প্রতি বিশেষ আগ্রহ রহিল না।

৩৩ মুরলীধর ঝা-সম্পাদিত অদ্বুতসাগর, পৃ ১।

৩৪ প্রত্নতাত্ত্বিক কলিঙ্গসম্পাদনামূলক বেদায়নৈকপথিকঃ
সংগ্রামঃ শ্রীত-জ্ঞানমাকু তরভূষণালসেনসমুত্তঃ।—

Anulia, Govindpur and Tapanadighi Copper-plates of Lakshmanasena.—*Inscriptions of Bengal*, vol. iii, pp. 86, 95, 101 ; নবাবিকৃত (শক্তিপুর) তাম্রশাসন, সাহিত্য-পরিষৎ পত্রিকা, ৩৭শ ভাগ, পৃ ২২১।

৩৫ বেদার্থ-স্মৃতিসংকথাপিপুরুষঃ স্নাতো বরেন্দ্রীভলে
নিস্তলোজ্জলধীখিলাসনয়নঃ সারস্বতব্রহ্মণ।
ষট্ কৰ্ম্মাহুভবদার্থাঙ্গীলনিলয়ঃ প্রখ্যাতসত্যাত্রতো
কুত্রারৈষি গীলপির্ভরপত্তেরস্তানিককো গুরুঃ।

দানসাগর, ৬ শ্লোক।—*Catalogue of Sanskrit Manuscripts in the Library of the India office*, vol. III, p. 543.

৩৬ সংস্কৃত-সাহিত্য-পরিষৎ-প্রকাশিত ‘পিতৃদয়িতা,’ পৃ ২০, ৩৫।

অত্যাশ্র দেশে বেদ কঠিন করা হইত।^{১০} অনেক স্থলে এখনও ব্রাহ্মণেরা বেদের মন্ত্র মুখস্থ করেন। নবম শতকে বঙ্গদেশে শূরপালের মন্ত্রী কেদার মিশ্র চতুর্বেদ ‘উদ্গীরণ’ করিতে পারিতেন

বেদ-চর্চার হ্রাস

এবং দ্বাদশ শতকে কানকূপের অন্তর্গত খ্যাতিপলি গ্রাম চতুর্বেদের পাঠ-

ধ্বনিতে মুখরিত হইত, তাহা আমরা পূর্বে জানিতে পারিয়াছি। কিন্তু বোধ হয়, বঙ্গদেশে ‘অধ্যয়ন’পূর্বক বোদার্থ-বোধের প্রথা বহুভাবে প্রচলিত ছিল না; এই জন্ত ত্রীষ্টয় দ্বাদশ শতকে ‘ব্রাহ্মণসর্গস্ব’-প্রণেতা হলায়ুধ লিখিয়াছেন,—“উৎকল ও পশ্চিম-দেশীয়গণ প্রথমে বেদ অধ্যয়ন করেন, কিন্তু রঢ়ীয় ও বারেন্দ্রগণ কন্দ্রমীমাংসার সাহায্যে যজ্ঞানুষ্ঠানের ইতিকর্তব্যতা বোধের জন্ত আংশিক বোদার্থ মাত্র বিচার করেন।”^{১১} তিনি আরও বনিয়াছেন,—“কেবল অর্গজ্ঞানে বেদপাঠ সিদ্ধ হয় না, যথাবিধি ‘অধ্যয়ন’পূর্বক অর্থ-বোধের চেষ্টা করা কর্তব্য।”^{১২} এই উক্তি হইতে বুঝা যায় যে, হলায়ুধের সময়ে বাক্সাগীরা অত্যাশ্র দেশীয়-দিগের মত আবৃত্তিপূর্বক বেদ শিক্ষা করিতেন না। হলায়ুধের মতে ঐরূপে শিক্ষা না করিলে বেদবিদ্যায় সফলতা লাভ হয় না। প্রকৃতপক্ষে বাণ্যে আবৃত্তির প্রথা রহিত হওয়াতেই বাক্সাগী পণ্ডিত বেদে তেমন পণ্ডিত্য অর্জন করিতে পারেন না।

কোন দেশে শাস্ত্রবিশেষের হস্তলিখিত পুথির আধিক্য বা অল্পতা দেখিরা তথায় সেই শাস্ত্রের পঠন-পাঠনের আধিক্য বা অল্পতা নিরূপিত হইতে পারে। বাক্সাগী দেশে পুরাতন হস্তলিখিত মূল বেদ পাওয়া যায় না।^{১৩} কিন্তু তাহা হইলেও অতি প্রাচীনকালে এই দেশে বেদের পঠন-পাঠন

বঙ্গে মূলবেদের হস্তলিখিত
পুথির অভাব

ছিল না, এইরূপ সিদ্ধান্ত করা যায় না। কারণ, বঙ্গের জলবায়ুর দোষে ত্রীষ্টয় দ্বাদশ শতক অপেক্ষা প্রাচীন সকল পুথিই প্রায় নষ্ট হইয়া গিয়াছে; গৃহস্থের সাবধানতায় কদাচিৎ দুই একখানি রক্ষিত হইয়াছে

মাত্র। দ্বাদশ শতকের পরে বঙ্গে বেদালোচনা হ্রাস পাইয়াছিল, তাহা পূর্বেই বলিয়াছি। পরবর্তী

১০ স্বর্গগত হরপ্রসাদ শাস্ত্রী মহাশয় লিখিয়াছেন,—

“Their mode of study differed widely from that of other provinces where they memorized the Vedas or at least the Veda which they professed. But they cared very little for the meaning. In Bengal, however, the Brāhmanas never memorized even one of the Vedas. They memorized only such of the Mantras as were used in their religious performances, but insisted on knowing their meaning.”—*Journal of the Bihar and Orissa Research Society*, vol. v, p. 172.

১১ তেজস্বজ্ঞ বিদ্যানন্দ-সম্পাদিত ব্রাহ্মণসর্গস্ব, পৃ ১১।

১২ ঐ, পৃ ১২।

১৩ বর্ধমান জেলার মানকর গ্রামের জমিদার ৬ হিতসাগ মিশ্র মহাশয়ের পুথিশালায় কয়েকখানি হস্তলিখিত বৈদিক

কালে মূল বৈদিক গ্রন্থ পাঠ উঠিয়া গিয়াছিল; সুতরাং মূল বেদের হস্তলিখিত পুঁথি না পাওয়াতে ষাদশ শতকের পূর্বে মূলগ্রন্থ আলোচিত হইত না, এইরূপ বলা চলে না।

বাল্মীকী বেদ-ভাষ্যকারগণের পরিচয়

খ্রীষ্টীয় ১০ম শতকে ও তাহার পরবর্তী কালে বঙ্গদেশে কয়েকজন বেদ-ভাষ্যকার জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন। ইহাদিগের মধ্যে কেহ সম্পূর্ণ বেদের ব্যাখ্যা করিয়াছিলেন বলিয়া জানা যায় না। সকলের রচনা আমাদের হস্তগত হয় নাই; কোন কোন ব্যাখ্যাকারের নাম মাত্র জানা যায়। দুই তিনখানি মন্ত্রব্যাখ্যা এখনও অমুদ্রিত অবস্থায় আছে; দুইখানি প্রকাশিত হইয়াছে। এই সকল ব্যাখ্যার রচয়িতারা গৃহস্থের দৈনন্দিন ধর্ম্মাহুষ্ঠানের উপযোগী বৈদিক মন্ত্রগুলি একত্র করিয়া তাহার উপর ভাষ্য প্রণয়ন করিয়াছেন, সম্পূর্ণ বেদের ব্যাখ্যা করেন নাই।

১। মুগড়াচার্য্য

স্বর্গগত হরপ্রসাদ শাস্ত্রী মহাশয় বিভিন্ন স্থানে লিখিয়া গিয়াছেন যে, মুগড়াচার্য্যই প্রথম বাল্মীকী বেদ-ব্যাখ্যাতা এবং তিনি বেদ-ব্যাখ্যায় যে সম্প্রদায় সৃষ্টি করিয়াছিলেন, পরবর্তী

মুগড়াচার্য্যের অন্তিবে সম্ভব

ভাষ্যকার গুণবিষ্ণু ও হল্যযুধ সেই সম্প্রদায়েরই অমুসরণ করিয়াছেন।^{১০}

শাস্ত্রী মহাশয় প্রাচীন পুথির আলোচনায় অধিতীয় ছিলেন; কিন্তু তিনি ‘ব্রাহ্মণসর্কস্ব’র বঙ্গদেশীয় সংস্করণ ব্যতীত কোন প্রামাণিক গ্রন্থে মুগড়াচার্য্যের উল্লেখ বা পরিচয় পাইয়াছিলেন কিনা, তাহা নিশ্চিতরূপে জানা যায় না। তেজস্বচন্দ্র বিদ্যানন্দ-সম্পাদিত ‘ব্রাহ্মণসর্কস্ব’র একটি প্রোকে “কিং তস্মিন্মুগড়েন বস্ম’ রচিম্‌ত” এইরূপ পাঠ মুদ্রিত আছে। এই স্থলে গ্রন্থকার হল্যযুধ একজন পূর্ববর্তী ভাষ্যকারের নাম উল্লেখ করিয়াছেন, তাহা বুঝা

সাহিত্য আছে, তাহা আমি দেখিয়াছি; কিন্তু উহা আধুনিক কালের লিপ্যাকরে লিখিত। বরোহা রাজ্যে সেপ্টাল লাইব্রেরীর বৈদিক পুথির ক্যাটালগ্‌ (পৃ ৭) হইতে জানা যায়, সেই স্থানে বঙ্গাকরে লিখিত ‘হাল্যোহাভ্যাকরণ’র একখানি পুঁথি আছে। রাজ্যাজের আদিত্যর লাইব্রেরীর ক্যাটালগ্‌ বঙ্গাকরে লিখিত নরপানি উপনিষদের নাম পাওয়া যায়। অধ্যাপক শ্রীযুক্ত চিত্তাহরণ চক্রবর্তী মহাশয়ের নিকট শুনিয়াছি,—দীবাপাতিয়ার কুহার শ্রীযুক্ত শরৎকুমার রায়ের ‘সবিতা মেমোরিয়াল্‌ কলেকশন্‌’এ ঐতরেয়, অর্বেয় ও বংশ এই তিনখানি ব্রাহ্মণ এক পিণ্ডা, হ্রস্ব ও নিকট এই তিনখানি বেদান্ত গ্রন্থের বঙ্গাকরে লিখিত পুঁথি রক্ষিত আছে।

১০ বর্দ্ধমান-সাহিত্য-সম্মিলনের সভাপতির অভিভাষণ, সাহিত্য-পরিষৎ পত্রিকা, ২১ ভাদ্র, পৃ ৭৩৬; *Journal of the Bihar and Orissa Research Society*, vol. v, p. 173; *Indian Historical Quarterly*, vol. vi, p. 783.

হইতেছে। কিন্তু শ্লোকের এই অংশ বিভিন্ন পুথিতে বিভিন্নরূপে লিখিত দেখা যায়। মনে হয়, উহার প্রকৃত পাঠ হইবে “কিংতস্মিন্মুটেন বয়্য’ রচিতম্”। বারানসী হইতে প্রকাশিত ‘ব্রাহ্মণ-সর্বস্ব’ এই পাঠ গৃহীত হইয়াছে।^{১৫} ইণ্ডিয়া আফিস্ লাইব্রেরীর পুথিতেও এইরূপ পাঠ আছে।^{১৬} উবট-রচিত যজুর্বেদভাষ্য সুপ্রসিদ্ধ। হলায়ুধ যজুর্বেদীয় মন্ত্রের ব্যাখ্যা করিতে বসিয়া পূর্বাচার্য্যরূপে উবটের নামোল্লেখ করিয়াছেন, ইহাই সম্ভব। উবট তাঁহার ভাষ্যের শেষে আত্মপরিচয় বলিয়াছেন,—ভোজের রাজত্বকালে অবস্থিতে বসিয়া তিনি ‘মন্ত্রভাষ্য’ রচনা করিয়াছিলেন।^{১৭} স্মতরাং বঙ্গের সহিত তাঁহার কোন সম্বন্ধ নাই।

২। ভট্ট গুরবমিশ্র

যে-কয়জন বাঙ্গালী বেদব্যাখ্যাতার নাম অবগত হওয়া যায়, তাহার মধ্যে ভট্ট গুরবমিশ্রের নাম প্রথমে উল্লেখযোগ্য। তিনি সর্বাপেক্ষা প্রাচীন। তাঁহার রচিত বেদব্যাখ্যা কিংবা অষ্ট কোন গ্রন্থ আমাদের হস্তগত হয় নাই। তিনি কোন্ বেদ বা বেদের কোন্ অংশ ব্যাখ্যা করিয়াছিলেন, তাহাও জানিবার উপায় নাই। দিনাজপুরে আবিষ্কৃত গুরুডত্তস্ত-লিপিতে কথিত আছে,—এই ‘কলিযুগ-বান্দীকি’ ধর্ম্মেতিহাস-গ্রন্থ সমূহে শ্রুতির ব্যাখ্যা করিয়াছিলেন।^{১৮} তাঁহার প্রসঙ্গ-গম্ভীর রচনা

সকলের তৃপ্তি ও পবিত্রতা সাধন করিত।^{১৯} নারায়ণপালদেবের তাম্রশাসনে গুরবমিশ্র

তাম্র-শাসন হইতে জানিতে পারি,—গুরবমিশ্র বেদান্তের হ্রদযগমা ব্রহ্মতত্ত্ব উপলব্ধি করিয়াছিলেন এবং সকল বেদান্ত ও সমগ্রবেদে প্রতিষ্ঠাবান্ হইয়াছিলেন। তিনি

১৫ ব্রাহ্মণসর্বস্ব, কালী-সংস্করণ, পৃ ৪, শ্লোক ২১। এই সংস্করণে পূর্ব শ্লোকের তৃতীয় চরণেও উবটচার্য্যের নাম আছে। ঐ চরণের পাঠ এইরূপ মুদ্রিত দেখা যায়,—“ব্যাখ্যাতো মতিশালিনঃসমুটচাৰ্য্যেণ বেদঃ পরম্”; অথচ বিদ্যানন্দ-সম্পাদিত ব্রাহ্মণসর্বস্বে ঐ চরণ নিম্ন লিখিতরূপে মুদ্রিত হইয়াছে,—“ব্যাখ্যাতো নহি কেনচিৎ যুগপদচাৰ্য্যেণ বেদঃ পরম্”। ১৯৪৩ সংবতে পাবাদান্দ্রের মুদ্রিত ব্রাহ্মণসর্বস্বের এক সংস্করণ প্রকাশিত হইয়াছিল, এই সংস্করণে যুগপ্ত হলে যুগপ্ত পাঠ দেখা যায়।

১৬ *Catalogue of Sanskrit Manuscripts in the Library of the India Office, 1640, (vol. III, p. 520).*

১৭ ‘মন্ত্রভাষ্য’র অন্তিম শ্লোক দ্রষ্টব্য।

১৮ ধর্ম্মেতিহাসপর্বস্থ বঃ প্রতীখ্যাপুণ্যে—

গুরুডত্তস্ত-লিপি, পংক্তি ২৫।—শৌভেদেখমালা, পৃ ৭৩।

১৯ বাণী প্রসঙ্গগম্ভীরা ধিনোতি চ পুনোতি চ।—ঐ, পংক্তি ২৩।—ঐ।

মহাদক্ষিণায়ুক্ত যজ্ঞসমূহেরও অতুষ্ঠান করিয়াছিলেন।^{১০} এই বেদ-ব্যাখ্যাতা গুরুবিশিষ্ট ত্রীষ্টয় দশম শতকে পাল-বংশীয় রাজা নারায়ণপালদেবের মন্ত্রী ছিলেন। হইহার প্রপিতামহ দর্ভপাণি ও পিতা কেনারমিশ্র উভয়েই বেদজ্ঞ পণ্ডিত ছিলেন এবং দেবপাল ও শুরপালের মন্ত্রিত্ব করিয়াছিলেন, তাহা পূর্বেই দেখাইয়াছি।

৩। ভট্ট গুণবিষ্ণু

বাল্যলীর রচিত যে-কয়খানি বেদব্যাখ্যা পাওয়া গিয়াছে, তাহার মধ্যে ভট্ট গুণবিষ্ণু গুণবিষ্ণুর কাল নির্ণয় 'ছান্দোগ্য-মন্ত্রভাষ্য' সর্বাপেক্ষা প্রাচীন।^{১১} এই গ্রন্থের মধ্যে ভাষ্যকারের কোনরূপ পরিচয় পাওয়া যায় না।^{১২} কিংবদন্তী আছে, গুণবিষ্ণু গোড়ের রাজা বল্লালসেন ও লক্ষ্মণসেন এই উভয়ের সভাসদ ছিলেন।^{১৩} সপ্তদশ শতাব্দীর বেদব্যাখ্যাতা রামনাথ বিদ্যাবাচস্পতি কতকগুলি মন্ত্রের পাঠান্তর আলোচনাকালে বলিয়াছেন যে, অনিরুদ্ধ ভট্ট ঐ সকল মন্ত্রের বিনিয়োগ নির্দেশ করিয়াছিলেন এবং গুণবিষ্ণু ব্যাখ্যা রচনা করিয়াছিলেন।^{১৪} প্রকৃতপক্ষে অনিরুদ্ধের 'পিতৃদয়িতা'য় উদ্ধৃত মন্ত্রগুলি গুণবিষ্ণুর 'মন্ত্রভাষ্যে' ব্যাখ্যাত হইয়াছে, দেখা যায়। রামনাথের বচনভঙ্গী হইতে অনুমান হয় যে, বল্লাল-গুরু অনিরুদ্ধ ও 'মন্ত্রভাষ্য'কার গুণবিষ্ণু উভয়ে সমসাময়িক ছিলেন এবং পরস্পর পরামর্শ করিয়া

১০

বেদান্তরপাঙ্গমতমং বেদিতা ব্রহ্মতত্ত্বং

যঃ সর্বাং শ্রুতিয়ু পরমঃ সাক্ষিমন্ত্রৈরধীতী।

যো যজ্ঞানাং সমুদিতমহাদক্ষিণানাং প্রণেতা

ভট্টঃ শ্রীমানিব স গুরবো দূতকঃ পুণ্যকীর্তিঃ।

নারায়ণপালদেবের তাম্রশাসন, পংক্তি ৫২, ৫৩।—গোড়লেখমালা, পৃ ৬২।

১১ ১৮২৮ শকাব্দ মঃ মঃ পরমেশ্বর ঋ দ্বারভাঙ্গা হইতে এই গ্রন্থ প্রকাশ করেন; সম্ভবতঃ উপযুক্ত সংখ্যক বিশুদ্ধ আদর্শ পুথির অভাবে দ্বারভাঙ্গা-সংস্করণে সকল মন্ত্রের ব্যাখ্যা প্রকাশিত হয় নাই। বঙ্গদেশেও ভবদেবীর 'কর্ণামৃত-ঠান-পদ্ধতি'র পাদ-টীকারূপে 'ছান্দোগ্য-মন্ত্রভাষ্যের' কিয়ৎকাল একাধিক বার মুদ্রিত হইয়াছিল। সম্প্রতি সংস্কৃত-সাহিত্য-পরিষৎ হইতে এই গ্রন্থ সম্পূর্ণভাবে মুদ্রিত হইয়াছে; আমি উহা সম্পাদন করিয়াছি।

১২ ইতিয়া অক্সিসে রক্ষিত একখানি 'ছান্দোগ্য-মন্ত্রভাষ্যের' পুথির বিবরণে গুণবিষ্ণুকে ভট্টদাম্যকর পুত্র বলিয়া বর্ণনা করা হইয়াছে।—Julius Eggeling, *Catalogue of Sanskrit Manuscripts in the Library of the India Office*, vol. I, p. 47.

১৩ মঃ মঃ পরমেশ্বর ঋ-সম্পাদিত 'ছান্দোগ্যমন্ত্রভাষ্যের' ১৭০ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

১৪ রামনাথ-কৃত 'দার্শনিকবর্ণ-রহস্য' (সংস্কৃত-সাহিত্য-পরিষদের পুথি) পৃ ৫২ক—“অনিরুদ্ধ-লিখিতো গুণবিষ্ণু-ধৃতঃ।” পৃ ৫২খ—“অনিরুদ্ধলিখিতঃ গুণবিষ্ণুনা ব্যাখ্যাতম্।”—“তেন লিখিতঃ ব্যাখ্যাতকঃ গুণবিষ্ণুনা।”

‘পিতৃদয়িতা’ ও ‘ছান্দোগ্য-মন্ত্রভাষ্য’ প্রণয়ন করিয়াছিলেন। আমি সংস্কৃত-সাহিত্য-পরিষৎ-প্রকাশিত ‘ছান্দোগ্য-মন্ত্রভাষ্য’র ইংরাজী ভূমিকায় এই বিষয়ে বিস্তৃত আলোচনা করিয়া এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছি যে, গুণবিষ্ণু খ্রীষ্টীয় দ্বাদশ শতকে বল্লালসেনের রাজসভায় বর্তমান ছিলেন।^{১৬}

ছান্দোগ্য অর্থাৎ সামবেদীয়গণের জাতকর্ম হইতে শ্রাদ্ধ পর্য্যন্ত নানাবিধ ধর্ম্মানুষ্ঠানে যে-সকল বৈদিক মন্ত্র পাঠ করিতে হয়, উহা বিভিন্ন সংহিতা ও ব্রাহ্মণ হইতে সংগ্রহ করিয়া গুণবিষ্ণু ভাষ্য করিয়াছেন।

এই ভাষ্য আট খণ্ডে বিভক্ত। ইহাতে বিবাহ, গর্ভাধান, পুংসবন, সৌমস্তোত্রয়ন, জাতকর্ম, নিষ্ক্রামণ, নামকরণ, চূড়াকরণ, উপনয়ন, সমাবর্তন প্রভৃতি সংস্কার এবং স্নান, সন্ধ্যা, গুণবিষ্ণু শ্রাদ্ধ প্রভৃতি নানাবিধ অনুষ্ঠানের উপযোগী চারিশতের অধিক মন্ত্র ব্যাখ্যাত হইয়াছে। এই অনতিবিস্তৃত মন্ত্রভাষ্যে সমগ্রবেদের ভাষ্যকার সাধারণার্থের সর্বতোমুখী বিদ্যাবত্তা প্রতিক্রমিত না হইলেও গুণবিষ্ণুর গভীর পাণ্ডিত্যের পরিচয় পাওয়া যায়। তাঁহার ভাষ্য সরল, পরিমিত, অগত সম্পূর্ণ। তিনি ইহাতে সংহিতা, ব্রাহ্মণ, গৃহসূত্র, নিবট্টু, নিরুক্ত, পুৰাণ ও স্মৃতিগ্রন্থের কন উদ্ধৃত করিয়াছেন এবং পদসাধনে সর্বত্র পাণিনি-ব্যাকরণের অনুসরণ করিয়াছেন।

খ্রীষ্টীয় ষোড়শ শতকে প্রসিদ্ধ স্মার্ত রঘুনন্দন ভট্টাচার্য্য তাঁহার স্মৃতিতত্ত্বে বারংবার গুণবিষ্ণুর মন্ত্রব্যাখ্যার উল্লেখ করিয়াছেন। সপ্তদশ শতকে রামনাথ বিদ্যা-বাচস্পতি ‘ধার্ম্মিক-কর্ম্মরহস্য,’ বিভিন্ন গ্রন্থে ‘সামগ-মন্ত্রব্যাখ্যান’ প্রভৃতি গ্রন্থে গুণবিষ্ণুর মন্ত্রভাষ্যের অনুসরণ করিয়াছেন।^{১৭} এই দুইজন গ্রন্থকারের উক্তি আলোচনা করিলে বুঝা যায় যে, ইহাদের সময়ে গুণবিষ্ণু অতি প্রাচীন ও প্রামাণিক বেদব্যাখ্যাতা বলিয়া পরিগণিত হইতেন। এই সময়েই বঙ্গের বিভিন্ন প্রদেশের ‘ছান্দোগ্য-মন্ত্রভাষ্য’র পৃথিতে বিভিন্নরূপ পাঠ লক্ষিত হইত। এই জন্ত রামনাথ রাত্র প্রদেশের পৃথিকে ‘রাঢ়ীয় গুণবিষ্ণু’ নামে অভিহিত করিয়াছেন।

‘ষট্‌কর্ম্ম-ব্যাখ্যান-চিন্তামণি’-প্রণেতা নিত্যানন্দ এবং ‘মন্ত্রার্থদীপিকা’-প্রণেতা শত্রুঘ্ন উভয়েই তাঁহাদের গ্রন্থের আরম্ভে গুণবিষ্ণু-কৃত মন্ত্রভাষ্যের ঋণ স্বীকার করিয়াছেন।^{১৮} নিত্যানন্দের

^{১৬} *Chândogya-mantrabhâshya*, Introduction, xxiii, xxxv.

^{১৭} *Ibid.*, xxi ত্রুট্য।

^{১৮} ষট্‌কর্ম্ম-ব্যাখ্যান-চিন্তামণি (সংস্কৃত কলেজের পৃথি) পৃ ১ ; মন্ত্রার্থদীপিকা (বৃন্দাবনেশ্বর শর্ম্ম সম্পাদিত), পৃ ১

আবির্ভাব-কাল কিংবা নিবাস-স্থান স্থির করিতে পারি নাই। শ্রুত্ব নিজেই বলিয়াছেন যে, তিনি ত্রিগর্তাধিপতি ধর্মচন্দ্রের অনুরোধে ‘মন্ত্রার্থদীপিকা’ প্রণয়ন করেন।^{১৮} এই ধর্মচন্দ্র ষোড়শ শতাব্দীর প্রথম ভাগে পঞ্জাবের জালন্ধর প্রদেশ শাসন করিতেন।^{১৯} স্মৃতরাং বুঝা যাইতেছে, ঐ সময়ে গুণবিষ্ণুর বেদব্যাক্যার খ্যাতি পঞ্জাব-প্রান্ত পর্যন্ত ছড়াইয়া পড়িয়াছিল।

সায়ণাচার্য্য তাঁহার গ্রন্থে কোন স্থলে গুণবিষ্ণুর নাম করেন নাই, কিন্তু ‘মন্ত্রব্রাহ্মণে’র ভাষ্যে দুই স্থলে ‘কেচিৎ’ বলিয়া কোনও পূর্ববর্তী ভাষ্যকারের ব্যাক্যার উল্লেখ করিয়াছেন। এই ব্যাক্যার গুণবিষ্ণুর ‘মন্ত্রভাষ্যে’ অবিকল পাওয়া যায়।^{২০} স্মৃতরাং সায়ণাচার্য্য এই স্থলে গুণবিষ্ণু কিংবা তাঁহার সম্প্রদায়ের কোনও ভাষ্যকারের ব্যাক্যার উদ্ধৃত করিয়াছেন, বুঝিতে হইবে। ইহা ছাড়া ‘মন্ত্রব্রাহ্মণে’র ছয়টি মন্ত্রের সায়ণীয় ভাষ্য গুণবিষ্ণুর ভাষ্যের সহিত প্রায় অক্ষরে অক্ষরে মিলিয়া যায়।^{২১} এই সকল কারণে মনে হয়, সায়ণ গুণবিষ্ণুর ‘মন্ত্রভাষ্যে’র সহিত অপরিচিত ছিলেন না।

হলায়ুধ ভট্টের ‘ব্রাহ্মণসর্কস্বে’ বহু মন্ত্রের ব্যাক্যার গুণবিষ্ণুর ব্যাক্যার হইতে অভিন্ন দেখা যায়।^{২২} একটি বৈদিক মন্ত্রের পাঠ-ভেদ সম্পর্কে আলোচনাকালে রামনাথ বিদ্যা-বটম্পতি বলিয়াছেন,—“গুণবিষ্ণুর একখানি হস্তলিখিত পুথিতে এই পাঠ দৃষ্ট হয়, কিন্তু হলায়ুধ প্রভৃতি শিষ্টগণ ইহা গ্রহণ করেন নাই”।^{২৩} এই স্থলে রামনাথ গুণবিষ্ণুকে হলায়ুধ অপেক্ষা প্রাচীন স্থির করিয়াছেন বলিয়া মনে হয়। রামনাথের এই উক্তি এবং অত্যাশ্চর্য্য আভ্যন্তরীণ প্রমাণের বলে আমি ‘ছান্দোগ্য-মন্ত্রভাষ্যে’র ভূমিকায় সিদ্ধান্ত করিয়াছি যে, গুণবিষ্ণুর ভাষ্য হইতে হলায়ুধ বহু অংশ স্বরচিত ‘ব্রাহ্মণসর্কস্বে’ অক্ষরে অক্ষরে গ্রহণ করিয়াছেন।^{২৪}

১৮ মন্ত্রার্থদীপিকা, পৃ ১।

১৯ Cunningham, *Archæological Survey of India Reports*, vol. v, p. 152.

২০ ‘মন্ত্রব্রাহ্মণে’ ১২।১৮. এবং ২৩।১ মন্ত্রের সায়ণীয় ভাষ্যের সহিত গুণবিষ্ণুর ৩৯৯ মন্ত্রের ভাষ্য তুলনীয়।

২১ মন্ত্রব্রাহ্মণে ১২।২৫, ২৩।১৩-৪ ও ২৪.৬ মন্ত্রের সায়ণীয় ভাষ্যের সহিত যথাক্রমে গুণবিষ্ণুর ৬৩১, ১৩৬-৯ ও ১।১৮ মন্ত্রের ভাষ্য মিল দেখা যায়।

২২ সংস্কৃতি-সম্পাদিত ছান্দোগ্য-মন্ত্রভাষ্যের ইংরাজী ভূমিকা xxxi পৃষ্ঠা ত্রুটিত।

২৩ রামনাথ-কৃত ‘সামগ্ৰমন্ত্রব্যাক্যান’ (সংস্কৃত-সাহিত্য-পরিষদের পুষ্টি), পৃ ১৮৬ :

গুণবিষ্ণু-পুস্তক ছান্দোগ্য-অন্তরাল্লোপ ইতি পাঠঃ ন তু হলায়ুধাদিপিষ্ট-পরিপৃষ্ঠীতঃ।

২৪ *Chândogyamantrabhashya*, Introduction, p. xxxiii.

আমরা দেখিলাম,—হলায়ুধ, সায়ণ, নিত্যানন্দ, শত্রুঘ্ন এবং রামনাথ বেদব্যাখ্যায় গুণবিষ্ণুর নিকট ঋগী।^{১৫} ইহা অবশ্যই গুণবিষ্ণুর ভাষ্যের উপাদেয়তা প্রতিপাদন করে।

বরোদা সেন্ট্রাল লাইব্রেরীতে গুণবিষ্ণু-রূত ‘ছান্দোগ্য-ব্রাহ্মণভাষ্যের’ একখানি পুঁথি আছে। উহা সামবেদীয় ‘মন্ত্রব্রাহ্মণের’ ভাষ্য।^{১৬} এই গ্রন্থের সহিত ‘ছান্দোগ্য-মন্ত্রভাষ্যের’ বিশেষ পার্থক্য নাই।

মহামহোপাধ্যায় পরমেশ্বর বা দারভাঙ্গা হইতে প্রকাশিত ‘ছান্দোগ্য-গুণবিষ্ণু-রচিত মন্ত্রভাষ্যের’ ভূমিকায় লিখিয়াছেন যে, তিনি মিথিলায় চন্দনপুর গ্রামে একজন বৈদিক পণ্ডিতের নিকট গুণবিষ্ণুর রচিত ‘পারস্কর-গৃহভাষ্যের’ একখানি পুঁথি দেখিয়াছেন।^{১৭} এই ভাষ্যগ্রন্থে সম্ভবতঃ ‘পারস্কর-গৃহসূত্রোক্ত’ বৈদিক মন্ত্রগুলি ব্যাখ্যাত হইয়াছে। তাহা হইলে দেখা যাইতেছে, গুণবিষ্ণু গৃহ কর্মের উপযোগী বৈদিক মন্ত্রগুলির উপর তিনখানি ভাষ্য রচনা করিয়াছিলেন।

৪। হলায়ুধ ভট্ট

হলায়ুধ ‘ব্রাহ্মণসর্বস্বের’ ‘কাণ্ডশাখি-বাজসনেয়-’গণের ‘গার্হস্থ্যকর্মের’ উপযোগী কিছুদধিক তিন শত মন্ত্র ব্যাখ্যা করিয়াছেন। যে-সকল অনুষ্ঠানে ঐ মন্ত্রগুলি ব্যবহৃত হয়, গ্রন্থকার প্রারম্ভেই তাহার এক সূচী দিয়াছেন। এই শ্লোকবদ্ধ সূচীতে দস্তখাবন হইতে আদ্যন্ত করিয়া অস্তোষ্টিক্রিয়া পর্যন্ত চল্লিশ প্রকার কর্মের নাম আছে। অনেক কার্যে সামবেদীয় ও যজুর্বেদীয়গণের একই মন্ত্র পাঠ করিতে হয়, সে-সকল স্থলে গুণবিষ্ণু ও হলায়ুধের ব্যাখ্যা প্রায় একরূপ, তাহা আমরা পূর্বে উল্লেখ করিয়াছি। অত্যাশ্চর্য্য মন্ত্রের ব্যাখ্যায় হলায়ুধ তাঁহার সহজ পাণ্ডিত্যের পরিচয় দিয়াছেন। গুণবিষ্ণুর ভাষ্য সরল ও সংক্ষিপ্ত; হলায়ুধের ব্যাখ্যা সরল হইলেও পুরাণাদি নানা শাস্ত্রের প্রমাণ দ্বারা উপচিত এবং স্মৃতি-নিবন্ধের দ্বারা কস্মীলুষ্ঠানসম্বন্ধীয় প্রমাণ প্রয়োগে পরিপূর্ণ।

‘ব্রাহ্মণসর্বস্বের’ ভূমিকায় গ্রন্থকার আত্মপরিচয় দিয়াছেন।^{১৮} তিনি বাৎস্য মুনির বংশে জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন। তাঁহার পিতার নাম ধনঞ্জয়, মাতার নাম উচ্ছলা। পিতা অগ্নিতে

^{১৫} বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষদের পুঁথিশালায় যজুর্বেদীয় ঋত্ব্যখ্যার ব্যাখ্যার এক খানি পুঁথি আছে; উহাতে ব্যাখ্যা-কর্তার নাম নাই। ঐ ব্যাখ্যার প্রারম্ভে গুণবিষ্ণুর ও হলায়ুধের নামোল্লেখ পাওয়া যায়।—ঐতিহ্যকৃতিসাহিত্য চক্রবর্তী, বঙ্গীয় সাহিত্য পরিষদের সংস্কৃত পুঁথি।—সাহিত্য-পরিষৎ পত্রিকা, ৩৮ নং ভাগ, পৃ ২৩৮।

^{১৬} *Descriptive Catalogue of Mss. in the Central Library*, vol. i, p. 112.

^{১৭} ‘ছান্দোগ্য-মন্ত্রভাষ্য’, দারভাঙ্গা-সংস্করণ, পৃ ১৭৪।

^{১৮} ব্রাহ্মণসর্বস্ব, ৫-২৪ শ্লোক।

আহুতি দিতেন, তাহার ধুম আকাশে উথিত হইয়া দেবগণের তৃপ্তি সাধন করিত। জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা পশুপতি 'শ্রাদ্ধকৃত্য-পদ্ধতি' ও 'পাক্ষজ-পদ্ধতি' নামক দুইখানি গ্রন্থ প্রণয়ন করেন এবং ঈশান নামে অপর ভ্রাতা 'দ্বিজাঙ্ক-পদ্ধতি' রচনা করেন। হলায়ুধ প্রথম বয়সে লক্ষ্মণসেনের সভাপণ্ডিত ছিলেন, পরে ধর্ম্মাধ্যক্ষের পদ লাভ করিয়াছিলেন। তাঁহার সময়ে সকলেই শ্রুতিবিদ্যাকে কিছুকালের জন্ত কঠে ধারণ করিত, কিন্তু তিনিই ঐ বিদ্যার সমধিক প্রীতিভাজন হইয়াছিলেন। তিনি প্রতিদিন ত্রিসন্ধ্যায় অগ্নিতে হোম করিতেন।

হলায়ুধের
পরিচয়

হলায়ুধের নিজের উক্তি হইতে জানা যায় যে, তিনি 'ব্রাহ্মণসর্গশ্ব' ব্যতীত আর চারিখানি 'সর্গশ্ব'-গ্রন্থ লিখিয়াছিলেন। রাজেন্দ্রলাল মিত্র 'দ্বিজনয়ন' নামে আরও একখানি গ্রন্থের বিবরণ প্রকাশ করিয়াছেন।^{১১} এই ছয়খানি পুস্তকের মধ্যে 'ব্রাহ্মণসর্গশ্ব' একাধিকবার বাঙ্গালা দেশে ও কাশীধামে ছাপা হইয়াছে। সম্প্রতি বিহার ও উড়িষ্যা অনুসন্ধান-সমিতির মুখপত্রে 'নীমাংসাসর্গশ্ব' প্রকাশিত হইতেছে।

হলায়ুধের
রচিত গ্রন্থ

হলায়ুধ তাঁহার সময়ে প্রচলিত বাঙ্গালা দেশের বেদাধ্যয়ন-প্রথার নিন্দা করিয়াছেন। তাঁহার কথার সারমর্ম্ম এই যে, উৎকল ও পশ্চিমদেবদীয়গণ বেদ মুখস্থ করেন, অর্থবোধের চেষ্টা করেন না; রাঢ়ীয় ও বারেন্দ্রগণ একেবারেই বেদ মুখস্থ করেন না, যজ্ঞানুষ্ঠানের জন্ত কেবল তদুপযোগী মন্ত্রগুলির অর্থ শিক্ষা করেন।^{১০০} এই উভয় প্রথাই নিন্দনীয়। যথাবিধি 'অধ্যয়ন' অর্থাৎ আবৃত্তিপূর্ব্বক অর্থ-ক্কার করিতে হইবে, ইহাই হলায়ুধের মত। তিনি বলিয়াছেন, সমগ্র বেদ কণ্ঠস্থ করিয়া তাহার অর্থ ক্কার করা অসম্ভব বোধ হইলে, বরং কেবল ক্রিয়াকাণ্ডের উপযোগী মন্ত্রভাগ উক্ত নিয়মে শিক্ষা করা উচিত। কারণ, বিনা 'অধ্যয়নে' অর্থ জানিয়াও ফল হয় না।^{১০১} এই বেদাধ্যয়ন-প্রথার সমালোচনা হইতে বুঝা যায় যে, খ্রীষ্টীয় দ্বাদশ শতকে লক্ষ্মণসেনের রাজত্বকালে দেশে বেদবিদ্যার প্রচার মন্দীভূত হইয়া আসিতেছিল।

^{১১} Notices of Sanskrit Mss., vol. II, 66.

^{১০০} কলৌ আয়ুঃপ্রজ্ঞোৎসাহশ্রদ্ধালীনমন্ত্রভাং উৎকসপাশ্চাত্যাদিতিকের্ণাধ্যয়নমাত্রং ক্রিয়তে। রাঢ়ীয়বারেন্দ্রৈশ্ব-ধ্যয়নং বিনা ক্রিয়ত্বেকবেদার্থস্ত কৰ্ম্মনীমাংসাধারেন যজ্ঞেতিকর্তৃগতাবিচারঃ ক্রিয়তে।—ব্রাহ্মণসর্গশ্ব (কাশী-সংস্করণ), পৃ. ৭।

^{১০১} ঐ, পৃ. ৮।

গুণবিষ্ণুর ‘ছান্দোগ্য-মন্ত্রভাষ্য’র মত হলায়ুধের ‘ব্রাহ্মণসংস্কৃত’ ও রঘুনন্দন, রামনাথ, নিত্যানন্দ, ও শক্রবর্ত্তের গ্রন্থে প্রমাণস্বরূপ উল্লিখিত হইয়াছে। এতদ্ভিন্ন নানা গ্রন্থে হলায়ুধের দক্ষিণাত্য অনিরুদ্ধভট্টের ‘ছান্দোগ্য-মন্ত্র-কৌমুদী’, বর্দ্ধমানের উল্লেখ ‘গঙ্গাকৃত্য-বিবেক’, রামকৃষ্ণভট্টাচার্য্য-কৃত ‘মন্ত্রকৌমুদী’ এবং রামকৃষ্ণ-ভট্ট কৃত ‘শ্রীক্ষণ্ড-গ্রন্থ’ হলায়ুধের উল্লেখ পাওয়া যায়।

৫। রামনাথবিদ্যাবাচস্পতি

হস্তলিখিত পুথির বিভিন্ন ক্যাটালগ্ হইতে রামনাথ-কৃত ‘সংস্কারপদ্ধতি-রহস্ত’, ‘স্মৃতি-রত্নাবলী’ রামনাথের গ্রন্থাবলী ‘কব্যপ্রকাশ-রহস্ত’, ‘ত্রিকাণ্ড-বিবেক’, ‘অভিজ্ঞানশকুন্তলা-বিরতি’, ‘লিঙ্গাদিসংগ্রহ-টিপ্পণী’ এবং ‘লীলাবতী-রহস্তের’ নাম অবগত হওয়া যায়। সম্প্রতি সংস্কৃত-সাহিত্য-পরিষদের পুথিাগার দুইখানি নূতন গ্রন্থের পুথি পাওয়া গিয়াছে। ইহার একখানি ‘ধার্মিক-কর্ম্ম-রহস্ত’, অপরখানি ‘সামগ-মন্ত্রব্যাখ্যান’। এই দুইখানি পুথি আলোচনা করিয়া আমি গুণবিষ্ণু সম্বন্ধে অনেক তথ্য জানিতে পারিয়াছি। ‘ধার্মিক-কর্ম্ম-রহস্ত’ গ্রন্থকার ‘পরিভাষা’ ও ‘সময়-রহস্ত’ নামে আরও দুইখানি স্মরণিত গ্রন্থের নাম করিয়াছেন।

গুণবিষ্ণু ও হলায়ুধের মন্ত্র-ভাষ্যের স্থায় রামনাথের ‘সামগ-মন্ত্রব্যাখ্যান’ও ক্রিয়াকাণ্ডের উপযোগী মন্ত্রসমূহের ব্যাখ্যা। এই ব্যাখ্যার বৈশিষ্ট্য এই যে, ইহাতে গ্রন্থকার পূর্ববর্ত্তী ভাষ্য-কারদিগের পাঠের আলোচনাশ্রমে স্থানে স্থানে হৃদয় বিচার-শক্তির পরিচয় দিয়াছেন, কখন কখন গুণবিষ্ণু, হলায়ুধ, সাধারণ প্রভৃতি ভাষ্যকারগণের মত উদ্ধৃত করিয়া খণ্ডন করিয়াছেন এবং বিভিন্ন-দেশে প্রচলিত মন্ত্র-পাঠের তুলনা করিয়া দোষ-গুণ বিচার করিয়াছেন। গ্রন্থের নাম হইতেই বুঝা যাইতেছে যে, ইহাতে সামবেদীয় কর্ম্মের উপযোগী মন্ত্রগুলি ব্যাখ্যাত হইয়াছে। মন্ত্রের সংখ্যা এক শতের অধিক হইবে না।

রামনাথ ‘সংস্কারপদ্ধতি-রহস্ত’র শেষে গ্রন্থ-সমাপ্তির কাল নির্দেশ করিয়াছেন। ইহা হইতে জানা যায় যে, তিনি খ্রীষ্টীয় ১৭শ শতাব্দীর প্রথমভাগে বর্ত্তমান ছিলেন।^{১০২} ‘ধার্মিক-কর্ম্ম-

রহস্ত্রের প্রারম্ভে গ্রন্থকার বলিয়াছেন,—গন্ধর্বরায় নামে খ্যাত রাজা নারায়ণদেবশর্মার অনুরোধে
 তিনি ঐ গ্রন্থ লিখিয়াছিলেন।^{১০০} ইহার রচিত কোন গ্রন্থই
 আজ পর্যন্ত প্রকাশিত হয় নাই, কিংবা আলোচিত হয় নাই। এই
 গ্রন্থরাজি ষাণ্মথভাবে আলোচিত হইলে, গ্রন্থকার রামনাথের অতুলনীয় জ্ঞানগৌরব সুকলের
 বিশ্ব উৎপাদন করিবে।

৬। রামকৃষ্ণভট্টাচার্য্য

রামকৃষ্ণের রচিত বহুগ্রন্থের পুঁথি পাওয়া যায়। কিন্তু একই রামকৃষ্ণ সকল গ্রন্থের রচয়িতা
 কি না, তাহা স্থির করিবার উপায় নাই। পূর্ববর্ণিত ভাষ্যকারগণের
 রামকৃষ্ণের ‘গ্রন্থ-কৌমুদী’ ভাষ্য ইনিও ইহার ‘মন্ত্র-কৌমুদীতে’ কেবল ধর্ম্মানুষ্ঠানে পাঠ্য মন্ত্রেরই
 ব্যাখ্যা করিয়াছেন। ইনি অধিক মন্ত্রের ব্যাখ্যা করেন নাই এবং প্রায় সর্বত্র পূর্ববর্তী ব্যাখ্যা-
 কারদিগকে অনুসরণ করিয়াছেন। ইহার ভাষ্যে অনেক স্থলে স্মৃতিশাস্ত্রোচিত আলোচনা স্থান
 পাইয়াছে; মন্ত্রের ব্যাখ্যার সহিত কর্ম্মানুষ্ঠানের কথা বহুল পরিমাণে আলোচিত হইয়াছে।

রাজেন্দ্রলাল মিত্র (Notices III, 2380) তর্কপঞ্চান ভট্টাচার্য্য-কৃত এক ‘মন্ত্রকৌমুদী’র বিবরণ
 প্রকাশ করিয়াছিলেন। এই গ্রন্থ এবং রামকৃষ্ণের ‘মন্ত্রকৌমুদী’ অভিন্ন বলিয়া মনে হয়। তাহা
 হইলে, বুঝা যাইতেছে,—রামকৃষ্ণের উপাধি ছিল তর্কপঞ্চানন।

রামকৃষ্ণের আবির্ভাব-কাল নির্ণয় করা দুঃসাধ্য; ব্যাখ্যারীতি দেখিয়া মনে হয়, ইনি অনতিপ্রাচীন
 গ্রন্থকার।

উপরি উক্ত বেদ-ব্যাখ্যাগুলিতে গ্রন্থকারগণের প্রত্যেকের বৈশিষ্ট্য পরিলক্ষিত হয়। অতি
 অল্পসংখ্যক বৈদিক মন্ত্রের ব্যাখ্যা-সংবলিত আরও কয়েকখানি বাঙ্গালী-রচিত পুঁথি পাওয়া যায়।
 কিন্তু উহাতে তেমন কিছু বৈশিষ্ট্য নাই। এই সকল ব্যাখ্যায় গ্রন্থকারগণ পূর্ববর্তী ভাষ্যকারগণের
 পদাঙ্কানুসরণ করিয়াছেন মাত্র।^{১০১}

শ্রীদুর্গামোহন ভট্টাচার্য্য

১০০

[যোনা] রায়গণেশচন্দ্রনৃপতিগন্ধর্বরায়স্বরে

[শ্রী] নারায়ণ-দেব এবং স্বকৃতস্থিতো প্রয়াতা (?) দ্বিতো।

তেনে তেনে মহাকুলীনকৃতনা শ্রীরামনাথ-বিজ্ঞ-

ষাচারপরাশরারিষিঃ প্রেক্ষ্যবতাঃ শ্রীতয়ে।

ধার্মিক-কর্ম্মহস্ত (সংস্কৃত-সাহিত্য-পরিষদের পুঁথি), পৃ ১।

১০১ সংস্কৃত-সাহিত্য-পরিষদের পুঁথিশালায় রক্ষিত কংসারি মিত্রের ‘প্রতিষ্ঠা-মন্ত্র-ব্যাখ্যা’ এবং ‘সবিতা
 মেমোরিয়াল কলেকশনে’ রক্ষিত রক্ষণী চক্রবর্তীর পুত্র নন্দকিশোর সিঙ্হাস্তের ‘মন্ত্রবোধিনী’ এইগ্রন্থকারের পুস্তক।

পূর্ণপ্রজ্ঞ-মত

অদ্বৈত ও বৈষ্ণব দর্শনের খ্যাতি বরাবরই আছে। অদ্বৈত দর্শনমতে কেবল ব্রহ্মই সত্য, আর সব মিথ্যা; জীবাত্মা এবং পরমাাত্মা এক, ইহাদের মধ্যে কোন প্রভেদ নাই; প্রভেদ ভাব, অবিদ্যা হইতেই হয়। জীব অবিদ্যামুক্ত হইলে, আপনার প্রকৃত স্বভাব জানিতে পারে এবং মুক্ত হয়। ব্রহ্মের নিগুণত্ব, জগতের মিথ্যাত্ব, জীব ও ব্রহ্মের একত্ব, অবিদ্যাব্য অনাদিত্ব এবং জগৎসৃষ্টি-কর্তৃত্ব অদ্বৈতদর্শন দৃঢ়ভাবে স্বীকার করে।

বৈষ্ণবদর্শনের সিদ্ধান্ত এই যে, জীব এবং ব্রহ্ম পরস্পর হইতে বিভিন্ন; ব্রহ্ম একপ্রকৃতিক নহেন, বহুত্ব ব্রহ্মেরই ভিতর নিহিত;—জড়জগতের উপাদান এবং বহুজীব ব্রহ্মেরই অংশরূপে ব্রহ্মেরই মধ্যে নিহিত; ব্রহ্ম নিগুণ নহেন, তিনি গুণপূর্ণ। সৃষ্টি (বা জগৎ) সত্য, কিন্তু নিয়ত পরিবর্তনশীল; মায়া অচিন্তনীয় বা অপরিষ্কৃত্য নহে, মায়া ঈশ্বরেরই ইচ্ছা; ব্রহ্ম সত্য, স্মৃতরাং ব্রহ্মের সহিত যাহার সম্বন্ধ, তাহাও সত্য; জগৎ ব্রহ্মের ইচ্ছার ফল, স্মৃতরাং জগৎ সত্য।

অদ্বৈত ও বৈষ্ণবদর্শন উভয়ই বেদান্তের উপর প্রতিষ্ঠিত। উভয় শ্রেণীর দার্শনিকেরাই বেদান্তের তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়া নিজ নিজ মত সমর্থন করিয়াছেন। বেদান্তের যথার্থ তাৎপর্য কি? উপনিষদে এমন অনেক মন্ত্র আছে, যাহা দ্বারা অদ্বৈতবাদ সমর্থন করা যাইতে পারে; আবার এমন অনেক মন্ত্র আছে, যাহা দ্বারা বৈষ্ণব-মতও সমর্থন করা যায়। ব্রহ্মসূত্র বা ব্যাসসূত্রের ভিত্তি এই সকল উপনিষদ্-মন্ত্রের উপর। ব্রহ্মসূত্রের রচয়িতা ব্যাস উপনিষদ্-মন্ত্র সকলের তাৎপর্য ধেরূপ বুঝিয়াছিলেন, নিশ্চয়ই সেই অনুসারে সূত্রগুলি রচনা করিয়াছিলেন। সূত্রগুলির যথার্থ অর্থ কি, তাহা বুঝিতে পারিল, বাদরায়ণ শ্রুতিমন্ত্র সকলের তাৎপর্য কি বুঝিয়াছিলেন, তাহা বুঝিতে পারা যায়। বাদরায়ণের ব্রহ্মসূত্র শ্রুতিরই উপর প্রতিষ্ঠিত। এই মতের বিরুদ্ধবাদী প্রায় দেখিতে পাওয়া যায় না। কিন্তু বাদরায়ণের সূত্রগুলি সাধারণ পাঠকের বোধগম্য নহে। ভাষ্যকার-গণের ভাষ্যের সাহায্য ব্যতিরেকে সূত্রের অর্থ করিতে পারা যায় না। ভাষ্যকারগণের মধ্যে এক শ্রেণীর ভাষ্যকারেরা অদ্বৈত-মতাবলম্বী, এবং আর এক শ্রেণীর ভাষ্যকারেরা বৈষ্ণব দার্শনিক। স্মৃতরাং শ্রুতির যে যথার্থ মত কি, তাহা সাধারণের পক্ষে বুঝিয়া উঠা কঠিন।

মাধ্বগণ বলেন,—শ্রুতির যথার্থ তাৎপর্য বুঝিবার পক্ষে একটি প্রকৃষ্ট উপায় আছে। অষ্টাদশ পুৰাণ ও ভগবদ্গীতায় শ্রুতির বড় সুন্দর ব্যাখ্যা পাওয়া যায়। কিন্তু সমগ্র অষ্টাদশ পুৰাণ ও

ভগবদগীতা অদ্বৈতবাদ সমর্থন করে, কি বৈষ্ণব দার্শনিকগণের মত স্বীকার করে, তাহা বিচার-সাপেক্ষ ।

মাম্বুয়ের সর্বোচ্চ উদ্দেশ্য কি, তাহারই অমূল্যত্বের জন্ত দর্শনশাস্ত্রের প্রবৃত্তি । সকল দর্শনকারই ধরিয়া লইয়াছেন, মাম্বুয়ের অবস্থা হুঃখজনক অথবা পরিবর্তনশীল । হুঃখ ও নিয়ত পরিবর্তনের অবস্থা যাহাতে অতিক্রম করা যায়, সেই দিকে সকল চেষ্টা নিয়োজিত করা চাই । হুঃখ আত্মার অভিপ্রেত নয়, পরিবর্তনও নয় ; অথচ আত্মাকে হুঃখ ও পরিবর্তনের অধীন হইতে হয় । আত্মা হুঃখ এবং পরিবর্তন চায় না ; এই সকল হইতে মুক্ত হইতে চায় ; কিন্তু হুঃখ এবং পরিবর্তন হইতে কি করিয়া মুক্ত হওয়া যায় ? হুঃখ হইতে মুক্ত হইতে হইলে, পরিবর্তনের হাত এড়াইতে হইলে, হুঃখ এবং পরিবর্তনের কারণ কি এবং ইহারা কোন নিয়মের বশবর্তী, তাহা জানিতে হয় ।

আমাদের সম্মুখে যে জগৎ তাহা নিয়ত পরিবর্তনশীল, আমরা যখন যে অবস্থার অধীন হই, তাহাও নিয়ত পরিবর্তনশীল । কিন্তু আত্মার কোন সময়ে কোন পরিবর্তন হয় না । পরিবর্তন একদিকে যেমন সুখোৎপাদক, আর একদিকে তেমনি হুঃখোৎপাদক ; পরিবর্তনের হাত এড়াইতে পারিলে সুখ-হুঃখের হাত এড়াইতে পারা যায় । এক শ্রেণীর দার্শনিকদিগের মত, সুখ-হুঃখের হাত এড়ানই কাজ । কিন্তু আবার বলিতে পারা যায়, হুঃখ মাম্বুয়ের প্রিয় নয়, সকল মাম্বুইই সুখাশেষী ; যে পরিবর্তন সুখপ্রদ, সেই পরিবর্তনের হাত এড়াইবার প্রয়োজন কি ? অনেক দার্শনিকের মত এই যে, যাহাতে সুখ হয়, তাহার চেষ্টায় কোন দোষ নাই—তাহা মঙ্গলপ্রদ । তাঁহাদের মত এই যে, হুঃখের সহিত যুদ্ধ করিয়া হুঃখকে পরাস্ত করিয়া সুখ আনয়ন করাই মাম্বুয়ের জীবনের উদ্দেশ্য । কিন্তু ভাবিয়া দেখিলে দেখা যায়, পরিবর্তন-জনিত সুখ ও হুঃখ পরস্পর সম্বন্ধযুক্ত । সে স্থলে সে সুখকে আলিঙ্গন করিলেই হুঃখের সঙ্গে সম্বন্ধযুক্ত সুখকে আলিঙ্গন করা হয় । যাহার সহিত হুঃখের মোটেই সম্বন্ধ নাই, এমন যদি কোন সুখ থাকে, সেই সুখকে আলিঙ্গন করাই কাজ । আমরা জীবনে যত সুখের পরিচয় পাই, সবই পরিবর্তন-জনিত সুখ । হুঃখের সহিত তাহার বিশেষ সম্বন্ধ আছে, সুতরাং তাহা পরমার্থ নহে । যদি সম্পূর্ণভাবে হুঃখ হইতে নিষ্কৃতি লাভ করিতে হয়, তাহা হইলে একরূপ সুখের হাতও এড়াইতে চেষ্টা করিতে হয় ।

হুঃখের হাত এড়ানই জীবনের উদ্দেশ্য । পরিবর্তন সুখ এবং হুঃখের জনক । আমাদের যখনই এক অবস্থার পরিবর্তে অন্য অবস্থা আসে, তখনই হয় সুখ, না হয় হুঃখের অমূল্যত্ব হয় ; এবং এই সুখ ও হুঃখ পরস্পর সম্বন্ধযুক্ত, সুতরাং সুখই বা কি, হুঃখই বা কি,—উভয়ই পরিত্যাজ্য । অতএব সুখ-হুঃখের মূলভূত পরিবর্তন আত্মার পক্ষে মঙ্গলপ্রদ নহে । আত্মা যখন হুঃখ চায় না, তখন হুঃখের অতীত কোন অবস্থা আত্মার স্বাভাবিক অবস্থা । হুঃখের সহিত যখন সুখের

সন্ধু, তখন সুখের অবস্থাও আত্মার স্বাভাবিক অবস্থা নহে। আত্মার স্বাভাবিক অবস্থা সুখ-দুঃখের অতীত এবং সকল পরিবর্তনের অতীত। আবার এমনও দেখা যায়, একজন যাহাকে দুঃখজনক মনে করে, আর একজনের পক্ষে তাহা দুঃখ নহে। যখনই মানুষ কোন অবস্থাকে দুঃখপ্রদ বলিয়া জানে, তখনই তাহা তাহার দুঃখজনক হয়। দুঃখকে দুঃখ বলিয়া না জানিলে, দুঃখও অনেক সময়ে সুখজনক হয়। সাধারণ লোকে যাহাকে সুখ বলিয়া মনে করে, দার্শনিক তাহাকে দুঃখ বলিয়াই জানেন। দার্শনিক যাহা দুঃখ বলিয়া জানেন, ‘সাধারণ লোক তাহাকে দুঃখ বলিয়া জানিতে না পারিয়া সুখ বলিয়া মনে করে।’ সুখ এবং দুঃখ সবই মন লইয়া। যদি মনে করা যায়, সবই দুঃখ—আবার যদি মনে করা যায়, সবই সুখ। আবার আর এক শ্রেণীর দার্শনিক আছেন, তাঁহাদের মত এই যে, বন্ধনই দুঃখের কারণ। প্রকৃত সুখ এবং দুঃখ বলিয়া কিছুই নাই। আমরা বিশেষ বিশেষ সংস্কারের অধীন হইয়া কোন অবস্থাকে দুঃখজনক এবং কোন অবস্থাকে সুখজনক মনে করি। সংস্কারের বন্ধন কাটিতে পারিলেই এ সকল জ্ঞান আর থাকে না।

কোন কোন দার্শনিকের মত এই যে, দুঃখকর এবং সুখকর অবস্থা মনেরই কল্পনা-সম্ভূত। সুতরাং সুখকর বা দুঃখকর বলিয়া কোন জগৎ নাই। বন্ধনার মূল অবিদ্যা বা অজ্ঞানকে জানিতে পারিলেই দুঃখের অবসান হয়।

পূর্ণপ্রজ্ঞ (শ্রীমধ্ব) ও তাঁহার মতাবলম্বীরা বলেন,—সুখদুঃখের জগৎ মিথ্যা হইতে পারে এবং তাহাকে মিথ্যা বলিয়া ভাবিতে পারিলে, সুখ দুঃখের হাত এড়াইতে পারা যায়; কিন্তু জগৎকে যদি মনের কল্পনা বলা যায়, তাহা হইলে জগৎকে মিথ্যা বলিয়া ভাবাও আর একটা মনের কল্পনামাত্র। যাহারা জগৎকে মিথ্যা বলিয়া ভাবিয়া দুঃখের হাত এড়াইতে চান, তাঁহারা কল্পনায়ই স্থগী হইতে চান। বিশেষতঃ জোর করিয়া জগতের অস্তিত্ব যদি আমরা অস্বীকার করিতে যাই, তাহা হইলে জগতের কল্পনা আরও জোর করিয়া আমাদের মনে উদ্ভিত হয়। দৃষ্টান্ত স্বরূপ, যদি কোন চিকিৎসক রোগীকে বলেন—‘ঔষধ খাইবার সময়ে সর্পের চিন্তা করিও না’; তাহা হইলে ঔষধ খাইবার সময়ে রোগীর মনে সর্পের চিন্তা আপনি আসিয়া উদ্ভিত হইবে। ‘জগৎ নাই’ ভাবিতে গিয়া ‘জগৎই’ মনে হইবে।

মায়াবাদীর উপর এইরূপ আক্রমণ সমাজীন নহে। মায়াবাদীর উদ্দেশ্য নহে যে, ‘জগৎ নাই’ ভাবিয়া জগতের হাত এড়াইতে হইবে। মায়াবাদী ঠিক চোক বুজিয়া বিশ্বদেব হাত এড়াইতে বলেন না। জগতের অস্তিত্ব সম্বন্ধে সংস্কারকে তাঁহারা চূর্ণ করিতে বলেন। সর্পের চিন্তা মনে উদ্ভিত হইলে কিছুই যায় আসে না। প্রকৃত সর্প আছে—এই বিশ্বাসই মনে ভয়ের

উল্লেখ করে। যদি কাঁহারও মনে সংস্কার থাকে, ‘অমুক’ বৃক্ষে ভূত আছে, তাহা হইলে তাহাকে যদি বলা যায়, তুমি ঐ বৃক্ষের তলা দিয়া ঘাইবার সময়ে ভূতের চিন্তা মনে আনিও না, তাহা হইলে তাহার প্রতি ঐ উপদেশ মঙ্গলপ্রদ হইবে না; কেননা, ঐ গাছের তলা দিয়া ঘাইবার সময়ে আপনাপনি ভূতের চিন্তা তাহার মনে উদিত হইবে এবং সে ভয়ও পাইবে। পক্ষান্তরে ঐরূপ সংস্কারাপন্ন মন হইতে যদি ঐ ভ্রান্ত সংস্কার বিদূরিত করা হয়, তাহা হইলে তাহার মনে ভূতের চিন্তা উদিত হইলেও তাহার ভয়ের সম্ভাবনা থাকে না। শুধু ‘জগৎ নাই’ বলিয়া চিন্তা করিবার চেষ্টা করিলে চলিবে না। সেই চেষ্টা যত করা যায় ততই বিফলমনোরথ হইতে হয়, অর্থাৎ ততই সেই চিন্তা আরও জোর করিয়া মনে উদিত হয়। ‘জগৎ আছে’—এই ভ্রান্ত সংস্কারকে বিচার বা যুক্তি দ্বারা ছিন্নভিন্ন করিতে হইবে। তখন মনে যে অবস্থা হইবে, সেই অবস্থায় জগতের চিন্তা যতই মনে উদিত হউক না কেন, তাহাতে কিছুই ক্ষতি হয় না। জগতের অস্তিত্বের ধারণা আমরা কিছুতেই এড়াইতে পারি না। জগৎ আছে বলিয়া আমরা যে অনুভব করি, তাহা নিরর্থক নহে। নিশ্চয়ই তাহার মূলে কারণ আছে। জগৎ আছে বলিয়া অনুভব করিবার মূলে যে কারণ আছে, তাহা স্বীকার করিতে হয়। সেই কারণে জগৎ যে একেবারেই মিথ্যা, তাহা বলা যাইতে পারে না। কোন যুক্তিই মায়াবাদীকে তাহার গৃহ, শরীর, ক্ষুধা, খাদ্য প্রভৃতির চিন্তা হইতে বিরত করিতে পারে না। কিন্তু ইহাতেই ঠিক মায়াবাদ খণ্ডিত হয় না। কারণ, মায়াবাদী আপনার গৃহ, শরীর, ক্ষুধা ও খাদ্য প্রভৃতির চিন্তায় ব্যস্ত থাকিতে পারে; কিন্তু তিনি মনে মনে জানেন—ইহা মায়ারই ব্যাপার। কবেকার কি সংস্কার এখনও তাহার মনকে জড়াইয়া ধরিয়া আছে; তাই একেবারে তিনি এসকল ভুলিতে পারিতেছেন না। কিন্তু এখন যত তাহার তত্ত্বজ্ঞান হইতেছে, ততই তিনি এসকলে আসক্তিশূন্য হইতেছেন। পরে একেবারে জগদ্-ভ্রম বিদূরিত হইবে। দীর্ঘকাল গতিবিশিষ্ট রেলের গাড়ী চড়িয়া পরে যখন গাড়ী হইতে নামা হয় তখনও যেন রেলের গাড়ী চড়িয়া যাইতেছি এরূপ মনে হয়। সংস্কার একেবারে যায় না; অথচ তত্ত্বজ্ঞানী তাহাতে আসক্ত হন না। আমরা অভ্যাসের বশে অনেক কাজ করিতে পারি; কিন্তু আমাদের আত্মা তাহাতে নির্লিপ্ত থাকিতে পারে। কি মায়াবাদী, কি অস্ত্র কেহ জগতের চিরস্থায়িত্ব বিশ্বাস করিতে বাধ্য, এসকলই প্রাকৃতিক নিয়মের অধীন। জগৎ যে এখনই আছে, পূর্বে ছিল না বা পরে থাকিবে না—এমন কেহ বিশ্বাস করে না। কোন না কোন আকারে জগৎ পূর্বেও ছিল ও পরেও থাকিবে—ইহাই সকলের বিশ্বাস। যদি তাহাই হয়, এবং ‘আত্মা’ বলিয়া যদি অস্ত্র কিছু থাকে, তাহা হইলে এমন এক সূত্র আছে, যে সূত্রে জগতের সহিত আত্মার এমন এক সম্বন্ধ আছে, যাহাতে জগৎ আত্মার সুখ-দুঃখের মূলীভূত কারণ হয়। জগতের

জীব যে প্রাকৃতিক নিয়মের অধীন হইয়া জাগতিক সুখ-দুঃখের অধীন হয়, সেই প্রাকৃতিক নিয়ম এই সূত্রঘটিত। বস্তুতত্ত্ববাদীর এই কথার উত্তরে মায়াবাদী বলিবেন, এসকল আশ্রয় কল্পনা। আত্মা ভিন্ন আর কিছুই থাকিতে পারে না, যদি থাকে আশ্রয় সহিত কোন সূত্রে তাহার কোন সম্বন্ধ চিন্তা করা যাইতে পারে না। যাহা আশ্রয় অতিরিক্ত তাহাই অনাশ্রয়; আলোকের সহিত অন্ধকারের যে সম্বন্ধ, আশ্রয় সহিত অনাশ্রয় সেই সম্বন্ধ, অর্থাৎ প্রত্যক্ষ ভাবে কোন সম্বন্ধই নাই; তবে যে সম্বন্ধ কল্পনা করা যায়, তাহা মিথ্যা। সুতরাং জগৎ সম্বন্ধে আশ্রয় যে ধারণা, তাহা মিথ্যা; কিন্তু মিথ্যা হইলেও একূপ ধারণা হয়, তাহা হইলে ইহাকে মায়্যা ছাড়া আর কিছুই বলা যাইতে পারে না। মায়াবাদী যুক্তিতে জগতের অস্তিত্ব খুঁজিয়া পান না। তিনি যখন যুক্তি করিতে বসেন, তখন দেখেন জগৎ থাকিতে পারে না, কিন্তু জগৎ না থাকিলে, জগৎ সম্বন্ধে সংস্কার কেমন করিয়া হইতে পারে তাহারও কোন উত্তর তিনি যুক্তিতে পান না। ‘জগৎ আছে’ একথা তিনি বলিতে পারেন না। ‘জগৎ নাই অথচ জগতের সংস্কার কেমন করিয়া হয়’ একথাও তিনি বলিতে পারেন না; সুতরাং মায়াবাদের অবতারণা ছাড়া আর গতান্তর নাই। যখন ‘জগৎ না থাকিলে জগতের সম্বন্ধে সংস্কার হইতে পারে না’ একথার প্রতিবাদ তিনি করিতে পারেন না, তখন তাঁহাকে প্রমাণ-স্বরূপ শ্রুতিবাক্যের সাহায্য লইতে হয়।

ঈশ্বরকে নিশ্চয় বলা হইয়া থাকে। বেদান্তেও ব্রহ্মকে নিশ্চয় বলা হইয়াছে। ব্রহ্মকে বর্ণন করিতে না পারিয়া উপনিষদে ‘নেতি’ ‘নেতি’ বলিয়াছেন। ঈশ্বরকে কি বলিব, তাহা ভাবিয়া ঠিক করা যায় না। যাহা কিছু বলিতে যাওয়া যায় তাহাই তিনি নহেন, তাই বলিয়া ঈশ্বর কি ব্রহ্ম কিছুই নহেন? পূর্ণপ্রজ্ঞ বলেন, ব্রহ্ম যে কিছুই নহেন, তাহা হইতে পারে না। চরাচর বিশ্বব্রহ্মাণ্ডের সকল পদার্থই গুণবৃত্ত কিন্তু ব্রহ্মকে নিশ্চয় বলা হইয়াছে। নিশ্চয় বলিয়া ব্রহ্ম যে একেবারে কিছুই নহেন, তাহা হইতে পারে না। আমরা এমন কিছুই অস্তিত্ব কল্পনা করিতে পারি না, যাহা একেবারে গুণাতীত। যে কোন বস্তুই কল্পনা করা যাউক না কেন, তাহার কোন না কোন গুণ থাকিবেই। তবে ঈশ্বরকে কেমন করিয়া নিশ্চয় বলা যাইতে পারে। নিশ্চয় কিছুই থাকিতে পারে না। কাজেই ঈশ্বরকে যদি নিশ্চয় বলা যায়, তাহা হইলে ঈশ্বর যে কিছুই নহেন—এই ধারণা হওয়া সম্ভব। পূর্ণপ্রজ্ঞ সেই কারণেই ঈশ্বরকে নিশ্চয় বলিয়া স্বীকার করিতে পারেন না; অথচ উপনিষদ ও বেদান্তের কথাও মিথ্যা নহে। শাস্ত্র যেখানে ব্রহ্মকে নিশ্চয় বলিয়াছেন, ‘নেতি’ ‘নেতি’ বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন, সেখানে শাস্ত্রের অস্ত্র তাৎপর্য আছে। যদি তাহা না থাকিত, তাহা হইলে শাস্ত্র যেখানে তাঁহাকে সং, চিত্ত ও আনন্দ বলিয়াছেন,

সেখানে সে শাস্ত্রবাক্যে কি বুঝিতে হইবে? শাস্ত্রের এই সকল বাক্য আপাততঃ পরস্পর-বিরোধী বলিয়া মনে হইতে পারে; কিন্তু ইহার কি কোন তাৎপর্য্য নাই?

সরলবুদ্ধি মানবের ঈশ্বর ও জগৎ সম্বন্ধে যে স্বাভাবিক সংস্কার তাহারই উপর পূর্ণপ্রজ্ঞ শ্রীমন্মধ্বাচার্য্যের মত প্রতিষ্ঠিত। তিনি সরল যুক্তি দ্বারা অতিজ্ঞানীদের দুঃস্বপ্ন মতের খণ্ডন করিতে যথাসাধ্য প্রয়াস পাইয়াছিলেন। তিনি বেদ মানিতেন এবং বেদ ও পুরাণের বহুদেবতার মধ্যে বিষ্ণুকেই ঈশ্বরের পদে বসাইয়াছিলেন। এই বিষ্ণু জীব ও জগৎ হইতে সম্পূর্ণ স্বতন্ত্র। তিনি জগতের স্রষ্টা ও নিয়ন্তা। জগৎ পরিণামী ও অনিত্য হইলেও তাহা মিথ্যা নহে; কারণ, যাহা মিথ্যা বা অবাস্তব, তাহা কোনদিনই জ্ঞানের বিষয়ীভূত হইতে পারে না। প্রত্যক্ষ ও অনুমান দ্বারা জাগতিক বিষয় নিত্য প্রমাণিত হইতেছে এবং এই দ্বিবিধ প্রমাণ-বলে জড়বিজ্ঞান গড়িয়া উঠিয়াছে। ঈশ্বর ও ঈশ্বরী বা বিষ্ণু ও শ্রী সম্বন্ধে অপৌরুষেয় বেদই প্রমাণ এবং ইহাকেই তিনি দ্বিবিধ প্রমাণের মধ্যে শ্রেষ্ঠতম মনে করিতেন।

ভেদই তাঁহার মতের মেরুদণ্ড। এক বস্তুর সহিত অন্য বস্তুর ভেদই তৎসম্বন্ধে যথার্থ্য আনিয়া দেয়। ভেদকে উপাধিক বলিলেও তাহাকে কোনরূপে মিথ্যা বলা যায় না। ভেদের পারমার্থিক সত্তা জ্ঞানেতেই নিহিত থাকে; সুতরাং ভেদ মাত্রই নিত্য। জীব বলিলেই তাহার পরাধীনতা, অল্পজ্ঞতা ও অক্ষমতার বা সাংমর্থ্যাল্পতার জ্ঞান স্বতই উদ্ভিত হয়। সেইরূপ ঈশ্বর বলিলে, তাহার সর্বনিয়ন্তৃত্ব, সর্বজ্ঞত্ব ও সর্বশক্তিমান্বয়ের জ্ঞান আপনি আসিয়া থাকে। মায়াবাদের দ্বারা এই জীব ও ব্রহ্মের ঐক্য সম্পাদন কোনরূপেই হইতে পারে না। জীবকে ব্রহ্ম বলিলেই তাহাতে মায়া অবিদ্যা বা অজ্ঞানের লেশ কোন দিন ছিল না ও থাকিতে পারে না এইরূপ প্রতীতি হইবে। সুতরাং জীব চিরদিনই জীব। জীবের ‘ব্রহ্মান্দি’ বলা ভয়ঙ্কর অপরাধ। বিষ্ণুকে ব্রহ্ম বলিয়া জানিলেই তাহার অজ্ঞানান্ধকার দূরীভূত হয়, এবং সেই বিষ্ণুর সেবা করাই তাহার পরমপুরুষার্থ।

ভগবদ্ভিগ্ৰহে ভক্তি, স্বাধ্যায়, সংযম, সহিষ্ণুতা, ত্যাগ, তিতিক্ষা, নিত্যানিত্য বিবেক ও ভগবদ্ভ্যান দ্বারা শ্রীহরির দর্শন লাভ হয়। অঙ্গে অঙ্গে বিষ্ণুর নামাঙ্কন, স্ত্রীপুত্রাদির বিষ্ণুজ্ঞাপক নামকরণ করিয়া ভগবৎ-স্মৃতি জাগরুক রাখিতে তিনি আদেশ করেন এবং কাশ্মিনোবাক্যের দ্বারা শ্রীভগবানের অর্চনা করিতে বলেন। সংপাত্রে দান, বিপদের ত্রাণ ও শরণাগতের রক্ষার দ্বারা কায়িক ভজন করিতে হয়। দীনে দয়া, সর্ববাসনা-বিবর্জিত হইয়া ভগবৎ-কার্য্য করিবার স্পৃহা এবং গুরু ও শাস্ত্রবাক্যে ঐকান্তিক শ্রদ্ধার দ্বারা মানসিক ভজন সিদ্ধ হয়। স্বাধ্যায়, সত্য, হিত ও প্রিয়কথনের দ্বারা বাচিক ভজন নিম্পন্ন হইয়া থাকে।

এই ত্রিবিধ ভজনের দ্বারা বিষ্ণু প্রীত হইয়া থাকেন। তিনি প্রীত হইলে, জীব অস্ত্রে বিষ্ণুরূপ পরিগ্রহ করিয়া গোলোকপতি সহ বৈকুণ্ঠে নিত্য বিহার করিতে থাকে। এই সাক্ষ্য ও সালোকাই প্রকৃত মুক্তি; নির্বাণ বা জীবমুক্তি কথার কথা মাত্র।

সংক্ষেপত আচার্য্য মধ্বেব এই মত। এই মত প্রতিষ্ঠার জন্য তিনি বিরুদ্ধমতাবলম্বীদের সহিত বহু বিচার করিয়াছিলেন, অনেক প্রবন্ধ ও নিবন্ধ রচনা করিয়াছিলেন এবং শেষ ভগবদ্গীতা, ব্রহ্মসূত্র ও দশ উপনিষদের শরণাগত হইয়া প্রত্যেকেই এক একটা স্বমতামুযায়ী ভাষ্য রাখিয়া গিয়াছেন।

মধ্বাচার্য্যের মতপোষক কিছু কিছু যুক্তি তত্ত্বাবলম্বিগণ দিয়া থাকেন। আমরা সেই যুক্তি-পরম্পরার অনুসরণ করিয়া নিম্নে কিছু আলোচনা করিব।

গীতা ভগবান্ শ্রীকৃষ্ণের শ্রীমুখের বাণী। তিনি সকল রকম সাধনোপায় বর্ণনা করিয়া বলিলেন—‘সর্বধর্মান্ পরিত্যজ্য মামেকং শরণং ব্রজ’ আবার ‘মম্মনা ভব মদ্বক্তো মদ্ব্যাজী মাং নমস্কর’। যেহেতু ‘বেদান্তকুদেদবিদেব চাহম্’ অর্থাৎ আমি অপৌরুষেয় বেদের বেত্তা ও বেদান্তের রচয়িতা, তোমরা না বুঝিয়া বহু নত লইয়া কলহ করিও না। তোমরা আমার শরণাগত হও, আমি তোমাদের মুক্তি দিব। ইহাই আচার্য্য মধ্বেব প্রকৃষ্ট প্রমাণ। তিনি বেদোপনিষৎ ও ব্রহ্মসূত্র লইয়া টানাটানি না করিলেই পারিতেন; কারণ, বেদকে কোন জীবই স্পর্শ করিতে পারেন নাই, বিষ্ণু ইহার উদ্ধারকর্তা, পূরণবিদ্ আচার্য্যেব ইহা নিশ্চয়ই জানা ছিল। আর উপনিষদ্-বেদান্ত সনাতন ঠাকুরের ঝুলি, যে যাহা মনে করিয়া হাত দিবে, সে তাহাই পাইবে,—‘হৃদে অস্মৈ বাগদোহং যো বাচো দোহঃ’ (ছান্দোগ্য—১.৩.৭)। কামধেনুরূপিণী বাক্, তাঁহাতে যত দোহ বা ক্ষীর আছে, তিনি তাহা তাঁহার স্তন্যে ভক্তগণকে দিয়া থাকেন। ভক্ত শৈবই হউন আর বৈষ্ণবই হউন, তিনি বাক্‌সমূহের মধ্যে প্রার্থিত ক্ষীর লাভ করিয়া কৃতার্থ হন, কিন্তু শেষে তর্জার লড়াই লাগিয়া যায় তাহাদের মধ্যে, যাহারা কেবল ভক্তের গোকর্য বা কষ্টলকষ্ট্য বহন করিতে ব্যস্ত।

পৌরাণিক দেবতাদের মধ্যে গোলোকপতি ও কৈলাসপতির প্রাধান্য বহু প্রকারে ঘোষিত হইয়াছে। আশুতোষ শিবের অর্চনা করিয়া অম্বরগণ অজ্ঞেয় হইয়া স্বর্গের সিংহাসন কাড়িয়া লইত, আর দেবগণ ভীত ও পরাজিত হইয়া অম্বর-নিধনের জন্য শ্রীহরির শরণাগত হইতেন। বিষ্ণু অবতীর্ণ হইলেও ভোলানাথের ভুল ঘূচিত না। অম্বর আর্ন্ত হইয়া শূলপাণিকে ডাকিলেই তিনি নির্লজ্জের মত চক্রপাণির সহিত যুদ্ধে প্রবৃত্ত হইতে আসিতেন, বোধ হয় হরির রক্ত দেখিবার জন্য। নিষ্পত্তি হইত আনুগত্যের মুক্তিতে, আর উজ্জয়ের আলিঙ্গনে।

সবিশেষ হরির সহিত নির্বিশেষ হরের মিলন দেখিয়া আমরা হাঁপ ছাড়িয়া বাঁচি ; আর জগৎ এদিকে অল্পরের দৌরাণ্ডা থেকে রক্ষা পায়। সেই বিষ্ণুর বিভূতির অন্ত নাই, কিন্তু সকল বিভূতির যে শেষ পরিণাম সেই ভস্মই শিবের বিভূতি। সে বিভূতি কি জীবে ধারণ করিতে পারে ? জীবের পক্ষে সঞ্জন ত্রিনিবাসের শরণাগত হওয়াই স্বাভাবিক। কিন্তু জীবের ত্রিনিবাস-দর্শনের মূলই যে শিব, ইহা স্মরণ রাখা উচিত, কারণ শিবপ্রসাদে প্রমত্ত অল্পরের নিধনের জন্ত বিষ্ণু তাঁহার দর্শনীয় পদ দেখাইতে ধরায় অবতীর্ণ হন। তাই হরি শিবনিষ্ঠা সহিতে পারেন না, আবার শিব হরির নিন্দা সহিতে পারেন না। আমরা পুরাণ পড়িয়া এই বুঝিয়াছি যে, শিবের গুরু রাম, আর রামের গুরু শিব। আবার দুইজনের বিবাদবাক্তা শুনিয়া মনে হয় যেন স্বামিন্দ্রীর কলহ। শেষ দুইজনে মিলিয়া এক হ'ন, তখন হয় বড় কি হরি বড় কিছু বুঝিবার উপায় থাকে না। হরি বড় চতুর, তাঁহার হরের প্রতি টানটী কাহাকেও বুঝিতে দেন না, আর পাগল হরের পাগলামী দেখিতে ভালবাসেন। পাগলকে কতবার কত রকম করিয়া ক্ষেপাইয়াছেন, তাহা পুরাণে বিবৃত আছে। এসব হৈয়ালী বুঝা ভার। আর্য্যগণের সবিশেষ ও নির্বিশেষ অথবা সঞ্জন ও নিগুণ ঈশ্বরত্বের মধ্যে ভিন্ন ভিন্ন দেশের অনেক ঈশ্বর আসিয়া পড়িয়াছেন, তাহাতে দ্বন্দ্ব আরও বাড়িয়াছে, তন্ত্রবিশেষও কমিয়াছে। বাহা হউক আচার্য্য মধ্বেব বিষ্ণুর পরিবর্তে যদি ঈশ্বরের অস্ত্র কোন সর্ব্ববাদিসম্মত নামকরণ করা যায় এবং সঙ্গে নামের ছাপা, তিলকাদি দেওয়া রহিত করা যায়, তবে তাঁহার মত গ্রহণ করিতে কোনও মানবেরই আপত্তি থাকিতে পারে না। শুগবানের নামে নামকরণ করা খ্রীষ্টান, মুসলমানের মধ্যে এখনও প্রচলিত আছে, পূর্বে ব্রাহ্মণ ও তৎসহ অবস্থানকারীদের মধ্যে ইহা প্রচলিত ছিল, উহাতে বিশেষ বাধিবে না। কেবল ঈশ্বরের নামকরণ লইয়া একটু ঝগড়াট পোহাইতে হইবে।

এখন জল, স্থল ও আকাশে অবাধে গমনাগমনের বৈরাগ্য স্বয়ংবস্থা হইয়াছে তাহাতে সমস্ত মতাবলম্বীদের একত্র মিলিত হইবার সুযোগ আছে। পূর্বে ইহার কিছুই ছিল না। কত দেশ ছিল, কত মত ছিল, তাহা ভারতের লোকদের জানিবার কোন উপায় ছিল না। নাম লইয়া পরে যাহাতে কলহ না উঠে, সেই জন্ত ত্রিকাংগস্ত্র ঋষিরা ঈশ্বরের নাম রাখিয়াছিলেন আত্মা, বিনি সকল দেশের ও সকল জীবের পরিচিত ও অত্যন্ত প্রিয়। পরবর্তী আচার্য্যেরা সাধারণ মানবের অনুরূপযোগী ও অস্বাভাবিক ধর্ম্মমত সৃষ্টি করিয়াছেন এই আত্মার তাৎপর্য্য না বুঝিয়া। বেদব্যাস ঈশ্বরের শব্দ-বাচ্য বুঝাইতে গিয়া জোর গলায় বলিলেন 'গৌণশ্চেতা-ব্রহ্মবাদঃ' (১.১.৬) সকল শব্দই গুণবাচক হইতে হইবে এমন কোন কথা নাই—স্বরূপবাচক আত্মশব্দ

হইতেই ইহা বুঝা যায়। অর্থাৎ ঋষিরা যুগযুগান্তর ধরিয়া সর্বভাগী হইয়া ঈশ্বরকে খুঁজিয়াছিলেন। কোথাও তাঁহাকে পান নাই। যখন পাইলেন, তখন দেখিলেন তিনি অন্তরে বসিয়া হাসিতেছেন। চিন্তামণিকে হৃদয়ে ধারণ করিয়া যদি কেহ অঁকাশ-পাতাল, গিরি-গহন খুঁজিয়া বেড়ায়, তবে চিন্তামণি হাসিবেন না? ঋষিরা তাঁহার দর্শন পাইয়া বলিলেন—‘ও ঠাকুর, তুমি আমাদের সঙ্গে থাকিয়া আমাদের ভ্রমণ-চক্র দেখিতেছ, তোমাকে খুঁজিতে গিয়া তোমার কত অনাদর করিয়াছি, তুমি একটা কথাও কহ নাই। এইবার তোমাকে ধরিয়াছি, তোমার এই আচরণ সকলকে জানাইয়া দিব।’ শৃংখলিত বিশ্বের অমৃতস্তম্ভ পুত্রাঃ (ঋগ্বেদ-১০.১৩.১) বলিয়া জগদ্বাসীকে জানাইলেন—এই অমৃত-দেবতা তোমাদেরই মধ্যে বসিয়া আছেন। জ্ঞানে অজ্ঞানে ইঁহার অনাদর করিলে ইনি কথা কহিবেন না। ইঁহার উপাসনা কর, ইনি তোমাদের আর্থিক ও পারমার্থিক সিদ্ধি দান করিবেন—সর্বকর্ম্মা সর্বকামঃ সর্বগন্ধঃ সর্বরসঃ সর্বমিদমভ্যাক্তোহবাক্যানাদর এষ মে আত্মা অন্তহৃদয় এতদব্রহ্ম (ছান্দোগ্য-৩.১৪.৩)। আর কি না—ইতঃ প্রোত্য অভিসংভবিতাস্মীতি যন্ত স্তাদক্ষা ন বিচিকিৎসা অস্তি (ঐ)। অর্থাৎ ইঁহাকে ব্রহ্ম বলিয়া স্বীকার না করিয়া মরণের পর চলিয়া গিয়া ব্রহ্মলাভ করিয়া অভিসম্পন্ন হইব—এইরূপ যাহাদের বিশ্বাস তাহাদের চিকিৎসা নাই। লোকে বলে এ যোগের আর ঔষধ নাই, সেই কথাই পরম ভক্ত শাণ্ডিল্য ঋষি বলিয়াছেন।

মধ্বপন্থীরা বলেন, আচার্য্য শঙ্কর স্বেচ্ছামত আত্মার কখন সংসারী জীব, কখন ব্রহ্ম অর্থ করিয়া জীবব্রহ্মৈকবাদ স্থাপন করিতে গিয়া উপনিষদের ভিন্নার্থ করিয়াছেন। উপনিষদের প্রত্যেক মন্ত্রের শেষে ‘য এবং বেদ’ বলিয়া যে ফলশ্রুতি আছে, তাহা কাহার জন্ত? আত্মাকে ছারাইয়া যাঁহার মরে, আত্মাকে পাইয়া যাঁহার বাঁচে, তাঁহারাই জীব, তাঁহাদের জন্তই এই ফলশ্রুতি। জীবাত্মা আর ‘সোনার পাথর বাটা’ এক কথা। আত্মা নিত্য, সত্য, সনাতন, আর জীব মর্ত্য। আত্মা শব্দের অর্থ লইয়া বোধ হয় পূর্বে-পূর্বে বহু মতভেদ ছিল এবং শঙ্করের সময়ে আত্মা ‘সোনার পাথর বাটাতে’ পরিণত হইয়াছিলেন। পরবর্ত্তী যুগে এই গোল মিটাইবার জন্ত পরমাত্মা কল্পিত হইয়াছিলেন এবং জীবের বহুকালের আত্মত্বের দাবী মানিয়া তাহাকে পরমাত্মার অংশ বলিয়া স্বীকার করা হইয়াছে। এই ব্রহ্মাংশবাদটুকু বাদ দিলে রামানুজ-প্রমুখ বিশিষ্টাষ্টৈববাদীদের সহিত মধ্বমতের আর কোন বিরোধ থাকে না। আত্মা কি জড়বদ্ বিতৃত পদার্থ যাহাকে টুকরা টুকরা করিয়া অংশ বা অণুতে পরিণত করা যায়? আত্মার বহির্লিঙ্গ যে প্রাণ তাহার সমস্ত বুঝাইতে গিয়া উপনিষৎকার বলিয়াছেন,—একটা জীবাত্মা, একটা পিপীলিকার, আর একটা হস্তীর প্রাণ সনান। প্রাণী ক্ষুদ্র বলিয়া তাহার প্রাণ

ক্ষুদ্র নহে। সুতরাং আত্মার অংশব্জ্ঞান জড়বুদ্ধির পরিচায়ক। আত্মার অকার্যম্যও তদ্রূপ যুক্তিবিরুদ্ধ। আত্মার উপমার নিমিত্ত বলা হইয়াছে ‘অনকুদ্বিহাস্তং সক্রুৎবিদ্বাং’ (বৃহদারণ্যক ৩.৩৬), ‘অগ্নির্যথৈকো ভুবনং প্রবিষ্টো, রূপং রূপং প্রতিক্রপো বভূব। একস্তথা সর্বভূতাস্তরাণ্যাম্মা রূপং রূপং প্রতিক্রপো বহিষ্চ।’ (কঠঃ ২. ১০)-পুনঃ পুনঃ দীপ্তিশীল বিদ্বাং যেমন বহু নহে এক। একই অগ্নি যেমন পৃথিবীতে বহুরূপে প্রকাশিত হন, সেইরূপ একই আত্মা বহু জীবের মধ্যে বহুরূপে প্রতিভাত হন। এই আত্মাই বিষ্ণুর পরম পদ। কঠোপনিষদেও উক্ত হইয়াছে,—‘বিজ্ঞানসারথির্যন্ত মনঃ প্রগ্ৰহবান্নরঃ নোহৃষনঃ পারমাপোতি তদ্বিষ্ণোঃ পরমং পদম্ (৩.৯)।’ বহু পুণ্য করিলে তবে—আত্মাকে লাভ করিয়া মানুষ হওয়া যায় এবং তদপেক্ষা বহু তপস্তা করিলে এই আত্মাকে বিষ্ণুর পরমপদ বলিয়া জানা যায়। তখন পাওয়া সার্থক হয়। কারণ, যে বস্তুকে না জানিল, তাহার বস্তু পাওয়া না-পাওয়া সমান। বানরের মুক্তামালার মহত্ব কি বোঝে? সুতরাং সাধারণ লোকে ভগবদ্বিগ্রহ লইয়া মধ্বসার্য্য-নির্দিষ্ট কায়িক, বাচিক ও মানসিক ভজন করিলে ভগবৎ-রূপলাভ করে এবং তাঁহার রূপায় সদগুরু লাভ হয়। তিনি আসিয়া অন্তরে বিষ্ণুতত্ত্বের উদ্বোধন করেন। তাই বলিয়া কেহ যেন ভগবদ্বিগ্রহকে কলিত মনে না করেন। আত্মনিষ্ঠ ভক্তের হৃদয়ে বিষ্ণুতত্ত্ব এই রূপ পরিগ্রহ করিয়াছিগেন। সুতরাং বিগ্রহ সত্য, কলিত নহে। শব্দ যেমন অর্থকে জ্ঞাপন করে, দেবমূর্ত্তিও সেইরূপ দেবতত্ত্বকে জানাইয়া দেয়। জ্ঞানগম্য বিষয়কে বর্ণাক্ষর সমন্বয়ের দ্বারা যেমন জানান যায়, মূর্ত্তি দিয়াও সেইরূপ জানান যায়। ভগবানের হস্তপদাদিকে মানুষের ছায়া মনে করিলে তত্ত্বের উদ্ভব হয় না। সর্বকেন্দ্রিয়-গুণাভাস সর্বকেন্দ্রিয়-বিবর্জিত অচল সনাতন সাক্ষিধরূপ ভগবানের বড় ঘড় করতলের মত চক্ষুবিশিষ্ট অথ ইন্দ্রিয়ের সামান্য চিহ্নযুক্ত পদবিহীন জগন্নাথের মূর্ত্তিতে দেখান হইয়াছে। রূপের সহিত তত্ত্বের পরিচয় গুরু করিয়া দেন। অঙ্গে অঙ্গে ধ্যান করিয়া তত্ত্বের বিশ্লেষণ করিতে হয়, মনুষ্যবৎ অঙ্গের চিন্তার দ্বারা কোন তত্ত্বই উদ্বোধিত হয় না। সম্প্রদায়গুরুদের রূপায় এসব পদ্ধতি বহুকাল লুপ্ত হইয়াছে। ভগবানের হস্তপদাদির ও আয়ুধাদির কল্পনা কি ভাবে হইয়াছে বেদে স্থানে স্থানে তাহা বিবৃত আছে।

আচার্য্য মধ্ব যদি বিষ্ণুকে আত্মা অতিরিক্ত কিছু বুঝিয়া থাকেন এবং তাঁহার বিগ্রহকে চিন্ময় না ভাবিয়া মনুষ্যশরীরবদ বুঝিয়া থাকেন তবে ঐ মতের প্রতীপক্ষে ব্রহ্মসূত্রে কি আছে তাহা মধ্বমতাবলম্বিগণের অচূর্ব্বর্তন করিয়া এইরূপে দেখান যাইতে পারে—

‘করণবচ্চেন ভোগাদিত্যঃ’ (বেদান্তসূত্র ২.২.৪০) ব্রহ্মকে ইন্দ্রিয়াদি করণবিশিষ্ট মনে করিলে তাঁহাতে মনুষ্যবদ ভোগাদির সম্ভাবনা-জনিত দোষ আসে; এবং ‘অন্তবদ্ব্যবসর্গজতা বা’ (ঐ-২.২.৪১) স্তির মূর্নিশ ও মূর্ত্ত মানবের ছায়া অবসর্গজতা দোষের আশঙ্কা হয়। আর কি? ‘নচ কর্তৃঃ

করণম্' (ঐ ২-২০৪৩) এইরূপ মনুষ্যবৎ কর্তা 'যথোর্ণনাভিঃ স্বজতে গৃহতে চ' (মুণ্ডক-১.১.৭) উর্ণনাভির ত্রায় নিজের সৃষ্টির করণ হইতে পারে না।

জীবব্রহ্মভেদ-পক্ষে ব্রহ্মসূত্র বলিয়াছেন—

'পৃথগুপদেশাৎ' (২-৩-২৮)—স্বমহিমা উপদেশের নিমিত্ত জীবকে পৃথক্ করিয়া সৃষ্টি করা হয় আর—'তদগুণসারস্বাহু তদ্যুপদেশঃ প্রাজ্ঞবৎ' (২-৩-২৯) আত্মরূপী ভগবানের সারগুণ জ্ঞাতৃত্ব জীবকে প্রদান করায় তাহাকে প্রাজ্ঞবদ্ বিবেচনা করা হয়। জ্ঞাতৃত্ব আছে কিন্তু সৃষ্টি-কর্তৃত্ব নাই।

এইবার বিষ্ণুর সাধনা কিরূপে হয় তৎসম্বন্ধে ছানোগ্য উপনিষদ্ বলিতেছেন—

'স যদশিশিষতি যৎ পিপাসতি যন্ন রমতে তা অশ্র দীক্ষাঃ (৩-১৭-১)।' সেই পুরুষ (ভক্ত) যখন ক্ষুৎপিপাসায় কাতর হইয়াও তাহার ভোজনেচ্ছা ও পানেচ্ছা নিবারণ করেন না, কোন বস্তুতে তৃপ্তিবোধ করেন না, তখনই এই আত্ম- (বিষ্ণু) মন্দের দীক্ষা হয়। 'অথ যদশ্রতি যৎ পিবতি যদ্রমতে তদুপসদৈরেতি।' (৩-১৭-২) দীক্ষা হইলে তিনি পানভোজন রমণ সকলই করেন, কিন্তু রাক্ষসের মত নহে, ব্রত নিয়মসহ চলিতে থাকেন।

'অথ যদ্রসতি যজ্জক্ষতি যন্মৈথুনং চরতি স্তবশত্বৈরেব তদেতি।' (৩-১৭-৩) আত্মধ্যান নিমগ্ন হইয়া যখন তিনি হাস্য করেন, ভোজন করেন, মিথুনীভূত হইয়া ক্রীড়া করেন, তখন যেন তিনি বেদমন্দের দ্বারা স্তবত হইয়া চলিতে থাকেন।

'অথ যন্তপো দানমার্জবমহিংসা সত্যবচনমিতি তা অশ্র দক্ষিণাঃ।'—(৩-১৭-৪)

অনন্তর তিনি যে তপদান সরলতা অহিংসা সত্যকথনাদির আচরণ করেন, ইহাতে আত্মার (গুরুর) দক্ষিণা দেওয়া হয়। ভক্ত দহীদাসের জীবনকে ত্রিবিধ সর্বনে বিভক্ত করা হইয়াছে এবং সেইরূপ ভক্তের জীবনের আচরণ সংক্ষেপত বলাও হইয়াছে এবং 'অশ্র' পদের দ্বারা আত্মা মন্ত্র ও গুরুর অভিন্নতা প্রদর্শিত হইল। এই জন্তই বৈষ্ণবেরা বলেন 'গুরুকে মানুষ ভজে সে পাপী নরকে মজে'। ইহার পর মন্ত্রে ভক্ত দেহান্তে যজ্ঞান্তে অবতৃত স্নানকারী যাজ্ঞিকের ত্রায় বিষ্ণুরূপী হইয়া উথিত হন তাহা বলা হইয়াছে।

আদিভাই বৈকুণ্ঠের দ্বার-স্বরূপ। যে লোকে সর্ববিধ কুষ্ঠা-বিবর্জিত হইয়া বিচরণ করা যায় ভক্ত দেহান্তে সেই লোক কিরূপে পাইয়া থাকেন তাহা আর্থ ঈশোপনিষৎ হইতে উদ্ধৃত হইল :— 'অত্মদেবাহঃ সম্ভবাৎ অত্মদেবাহরসম্ভবাৎ। ইতি শুশ্রুম দীরাস্তাঃ যে নাস্তিস্মিনে (ঈশা-১৩)।' জন্মালেই লোকে বলে ঐ একজন হয়েছে, মরিলে বলে ঐ একজন মরিল। এট দেখ আমি জন্মিয়াছি কেহ বলে না, এই দেখ আমি মরিয়াছি ইহাও কেহ বলিতে পারে না। জন্মিয়া উৎপত্তির

জ্ঞান ধীরে ধীরে হয়, কিন্তু মরিয়া মরণের জ্ঞান কি কাহারও হয় ? কাহারও যে কাহারও হয়
কিষ্কণ ধীরগণের নিকট তাহা আমরা শুনিয়াছি। কি শুনিয়াছি ? ‘সম্ভূতিঞ্চ বিনাশঞ্চ যন্তদ্বৈদোভয়ং সহ
বিনাশেন মৃত্যুং তীৰ্ণা সম্ভূত্যা মমৃতমশ্রুতে (ঐ-১৪)।’ জন্ম ও মৃত্যু দুই যে এক সঙ্গে জানে সেই মরণের
পর অমৃতকে ভোগ করে। সে আবার কি কথা ? যে জানে সে কিরূপে পায় তাহাই শাস্ত্র
নির্দেশ করিয়াছে—হিরণ্যয়েন পাত্রেণ সত্যাত্মাপিহিতং মুখং তত্ত্বং পুষ্পপারুল সত্যধর্মায় দৃষ্টয়ে।
পুষ্পং একর্ষে যম স্বর্ঘ্য প্রাজাপত্যায় হরশ্মীন্ সমূহ, তেজো যন্তে রূপং কল্যাণতমং তন্তে পশ্যামি, যোহ-
সাবনৌ পুরুষঃ সোহহমস্মি। বায়ুরনিলমমৃতমথৈদং ভাস্মাস্তং শরীরং। ও ক্রতো অর কৃতং অর,
ক্রতো অর কৃতং অর। অগ্নে নর স্থপথা রায়ে অস্মান্ বিধানি দেব বয়নানি বিধান, যুযোধি অমৃদ
জুহুরানমেনো ভূমিষ্ঠা—তে নম-উকিং বিধেম ॥’—(ঐ-১৫.১৮)। হিরণ্য অর্থাৎ লোভনীয় পদার্থের দ্বারা
সত্যের মুখ আবৃত রহিয়াছে, হে পোষণকারী—সত্যধর্ম প্রদর্শনের জন্ত তাহা অপসৃত কর। হে পুষা,
একগতি, সংযমনকারী, প্রসবকারী—প্রজাষ্টির উপদানভূত রশ্মিসকলকে সম্যক বহন কর।
তোমার তেজেতে যে কল্যাণতম রূপ দেখিতেছি ঐ ঐ পুরুষ আমি হইতে চাই—প্রাণবায়ু-আর
চলিতেছে না, শরীর পুড়িয়া ছাই হইয়াছে, এখনও ইহা মৃত হয় নাই। ওহে ক্রতু পুরুষ কামকৃত
কার্য্য শরণ কর, ওহে কর্ম্ম—স্মরণ কর, তুমি কি কি করিয়াছ একবার স্মরণ কর। পাপকারী
আর স্মরণ করিবে কি ? তাহার পাপিষ্ঠতর দেহ আজ ভাস্মাস্ত হইয়াছে। আছে পুত ভক্তের
আত্মা অগ্নি জ্যোতিরূপে বর্ত্তমান। তাঁহাকে ভক্ত বলেন—হে অগ্নি, তুমি বিশ্ববিতানে অভিজ্ঞ,
হে দেব আমাদের ভগবদ্ভূতি বা ঐশ্বর্য্যভাভের জন্ত শোভন পথ দিয়া লইয়া চল। ঐ কুটিগ
কুণ্ডলীকৃত রশ্মি আমাদের নিমিত্ত সংযোজনা কর, তোমার বহু নমস্কার বিধান বা ব্যবস্থা করিব।

যিনি প্রাণ মন দিয়া ভগবদর্চনা করিয়া থাকেন, তিনি এই ব্যাখ্যা সরল ও সমীচীন কি না বিচার
করিয়া দেখিবেন। মাধবগণ যুক্তিপরিম্পরায় এই সকল উক্তিই সন্মতন করিয়া থাকেন।

মধ্বচার্য্য ভগবানকে বিষ্ণু বলিয়াছেন এবং তিনি সবিশেষ অর্থাৎ অশেষ গুণের আকর এবং
সর্বদা স্ব-শক্তি শ্রী বা লক্ষ্মীর দ্বারা সেবিত। উপনিষদ্ আদিত্যমণ্ডলস্থ বিষ্ণু এবং মানবাধিষ্ঠিত বা
পুরুষাস্তর্গত আত্মাকে এক বলিয়াছেন, এবং এই আত্মাকে সকল বা সর্বকল্যাণকর কখনও বা
অকল বা কলারহিত বলিয়াছেন। শ্রীহরিকে সগুণ কি অগুণ বলা হইবে তাহা দেখা যাউক।

পরিদৃশ্তমান জগতের সকল পদার্থ বিবিধ গুণদ্বারা মণ্ডিত। গুণাগুণভেদের পরিকর দ্বারা বস্তুর
সম্যক জ্ঞান হইয়া থাকে। যিনি এই বিশ্বজগতের শ্রষ্টা, বিশ্ব যাহার অহুভূতি, তিনি সকল গুণের
জ্ঞাতা, তাঁহাতে কোন গুণ থাকিতে পারে না। তিনি বিষয়ী, তিনি বিষয় নহেন। গুণমণ্ডিত বস্তুর গুণ
তাহারই কল্পনা। যে শক্তিবলে পরমেশ্বর এই কল্পনা করেন তাহাকে কেহ মায়া, কেহ প্রকৃতি আখ্য

দেন, এই প্রকৃতি ঈশ্বর হইতে ভিন্ন নহে। ঈশ্বর গুণকে সৃষ্টি করেন, এবং গুণের দ্বারা এই জগৎ সৃষ্টি করেন। কিন্তু জগৎ যেমন গুণের বাধ্য, তিনি গুণের বাধ্য নহেন। তবে সকল গুণের তিনি উৎস। যেখানে গুণ তাঁহার বাধ্য, অথচ গুণের তিনি বাধ্য নহেন, সেখানে তাঁহাকে গুণাতীত বলা যাইতে পারে। আমাদের আত্মা সকলই অনুভব করে, সেই জ্ঞান আমরা সকলই জানিতে পারি। আমরা তাহা হইতে বিচ্যুত হইলে জড় হইয়া যাই। তাঁহার স্পর্শজ্ঞান আমাদের জ্ঞাতৃত্ব। আমরা আত্মাকে জাগতিক পদার্থের হ্রাস গুণমণ্ডিত বলিতে পারি না। আত্মাই দেখে, আত্মা দৃষ্ট হয় না। আত্মাই করে, আত্মা কৃত হয় না, আত্মাই চালায়, আত্মা চালিত হয় না। সূতরাং যাহা দেখা যায়, করা যায়, পরিচালিত হয়, আত্মা সেই সকলের অতীত, সূতরাং বিশ্বসংসারে এমন কিছুই নাই, যাহা আত্মার সদৃশ বা তুলনার যোগ্য হইতে পারে, সূতরাং আত্মাকে বৃত্তিতে গিয়া “নেতি নেতি” করা ছাড়া উপায়ান্তর নাই। বাস্তবিক আত্মা ইহাও নহে, উহাও নহে, তাই বলিয়া, আত্মা যে কিছু নহে, তাহা নহে, আত্মা যাহা, আত্মা তাহাই, আর কিছু নহে; নিত্য শুদ্ধ—অতি নির্মল, অথচ সকলেরই উদ্ভবকর্তা, সকলেরই পরিচালক ও দ্রষ্টা। সূতরাং এই আত্মাকে আমরা ঈশ্বর বলিতে বাধ্য।

সংসার দুঃখের মূল, সংসার হইতে অব্যাহতি পাইলে, দুঃখের হাত এড়ান যায়। সংসারের সহিত সম্বন্ধ বিচ্ছিন্ন করিতে পারিলে, সংসার হইতে অব্যাহতি পাওয়া যায়। সংসারের সহিত সম্বন্ধের সূত্র মন। এই সূত্র বিচ্ছিন্ন করিতে পারিলে, সংসারের সহিত আর সম্বন্ধ থাকে না। আমাদের সংসারের সহিত সম্বন্ধ না থাকিলে, সংসার থাকা আর না থাকা আমার কাছে সমান।

এখন কথা এই যে, সংসারের সহিত সম্বন্ধ একেবারে বিচ্ছিন্ন করা যায় কি না। যদি বিচ্ছিন্ন করা না যায়, যদি বিচ্ছিন্ন করা অসম্ভব হয়, তাহা হইলে সংসার মিথ্যা এমন কথা বলা চলে না। সংসার স্বতন্ত্রভাবে থাকিতে পারে। আমি যদি মন লয় কবিত্তে পারি তবে আমার পক্ষে সংসার রহিত হয়। যোগিগণ ইহা প্রত্যক্ষ করিয়াছেন। অতএব সংসার মনের সংস্কারসমূহ। সংসার আছে, কিন্তু সংসারের সহিত আমার সম্বন্ধ অবিচ্ছেদ্য এমনও হইতে পারে না। যদি সংসার স্বতন্ত্রভাবে থাকে, এবং সংসারের সহিত সম্বন্ধ কোন কারণে হয়, তাহা হইলে, দুঃখের কারণ হয়। সংসারের সহিত সম্বন্ধ বুঝাইতে পারিলে দুঃখ ঘুচিয়া যায়। সংসার যদি মনের সংস্কার-সমূহ হয়, তাহা হইলে সে সংস্কারকে বদলাইতে পারিলে, দুঃখ আর থাকে না। কিন্তু সংসার যদি সত্য সত্যই থাকে এবং সংসারের সহিত সম্বন্ধ এড়ান অসম্ভব হয়, তাহা হইলে সংসার মুক্তি হইতে পারে না, সে অবস্থায় সংসারকে সূখের করিবার চেষ্টা করাই পরমার্থ সিদ্ধির হেতু।

সংসার ও জীব আত্মা হইতে সম্পূর্ণ স্বতন্ত্রভাবে আছে, এই মতকে বৈতত্তবাদ বলিতে হয়; জীব আত্মা হইতে সম্পূর্ণ স্বতন্ত্রভাবে থাকিতে পারে না, আত্মারই অংশরূপে আছে, এই মতকে বিশিষ্টাধৈত-

বাদ বলা হয় ; আত্মাই আছে, সংসার বা জীব বস্তুতঃ নাই । সংসার প্রতীয়মান এবং মায়, জীব অবিন্যা-
উপহিত কল্পনা মাত্র এইরূপ মতই অদ্বৈতবাদ ।

সংসার যদি আত্মা হইতে সম্পূর্ণ পৃথক্ হইত, তাহা হইলে সংসারের অস্তিত্ব বোধগম্য হইতে
পারিত না । সংসার আত্মার কল্পনা, আমি আত্মায় অবস্থিত আছি, সেইজন্য সংসারের অস্তিত্ব আমার
বোধগম্য হইতেছে । আমি সেই আত্মার প্রভাৱ আলোকিত অণু-বিশেষ । স্মৃতরাং বিশিষ্টা দৈত-
মতই সমীচীন বলিয়া বিবেচনা করিতে হয় ।

মুক্তি সম্বন্ধে মাধবগণ বলিয়া থাকেন—

তাগ, ভক্তি, ঈশ্বরকে প্রত্যক্ষভাবে জানা মুক্তির একমাত্র উপায় । ধ্যানের দ্বারা ঈশ্বরকে
প্রত্যক্ষভাবে জানিতে হয় । আমার ঈশ্বরকে অভিজ্ঞান কি হস্তপদাদিরূপে হইবে না আত্মরূপে
হইবে ?

স্কুল স্কুল সকল বস্তুকে ঠিকভাবে জানিতে হইবে—অমুসন্ধান দ্বারা । অবহিতচিত্তে চিন্তা
করিয়া বস্তুর বহিরন্তর অবগত হইবার চেষ্টাই ধ্যান ।

চিন্তা, ধ্যান এবং ঈশ্বরের প্রতি ঐকান্তিক ভক্তিসহকারে ঈশ্বর সাক্ষাৎকার বা অপরোক্ষ জ্ঞান
হয় । কিন্তু ঈশ্বরের ইচ্ছা না থাকিলে শুধু সাধনার দ্বারা তাহা হয় না । অপরোক্ষ জ্ঞান হইলেই
আর জন্মগ্রহণ করিতে হয় না ।

শ্রুতি বলেন, “যখন ঈশ্বর-সাক্ষাৎকার হয়, তখন হৃদয়গ্রন্থি ছিন্নভিন্ন হইয়া যায়, সকল সংশয়
বিদূরিত হয়, এবং কর্মবন্ধন ছিন্ন হইয়া যায় ।” কুস্তকার যেমন কুস্তের চাক ঘুরাইয়া দিয়া ছাড়িয়া
দিলেও চাকটা ঘুরিতে থাকে, সেইরূপ প্রারব্ধের অবশেষ যতকাল থাকে ততকালই অপরোক্ষিত
জীবকে শরীর ধারণ করিতে হয় । “প্রারব্ধের অবসান হইয়া গেলে জীব একেবারে বিমুক্ত হয়,
আর তাহাকে সংসারে ফিরিতে হয় না ।” এইটা ব্রহ্মসূত্রের শেষ সূত্র ।

ভিন্ন ভিন্ন বেদান্তী মুক্তি সম্বন্ধে ভিন্ন ভিন্ন মত পোষণ করেন । মুক্তি বলিতে কি বুঝায় ?
জ্ঞান-মতে হুঃখ হইতে নিষ্কৃতি-লাভই মুক্তি । অদ্বৈতমতে ব্রহ্ম নিঃশূর্ণ, জীব মায়োপাধিরহিত হইলে
তাহার নিঃশূর্ণ প্রকাশ পায় । স্মৃতরাং সে অবস্থায় জীবের ইচ্ছা, বুদ্ধি, জ্ঞান, বা হুঃখ-দুঃখ-ভোগ
কিছুই থাকে না । বৈষ্ণব দার্শনিকদিগের মত এই যে, জীবগণ নিজ নিজ প্রবৃত্তি অনুসারে সম্পূর্ণ
পরিণতি প্রাপ্ত হয় এবং ঈশ্বরের সহিত একত্র আনন্দ উপভোগ করিয়া থাকে । বৈষ্ণব দার্শনিকেরা
জীবাশ্রয় একত্ব স্বীকার না করিয়া বহুত্ব স্বীকার করেন । তাঁহাদের মতে সকল জীব একরূপও
নয়, এক এক জীবের এক এক প্রকৃতি । জীবের প্রকৃতিতে অজ্ঞানহেতু যে কলুষ আছে, তাহা
নাশ হইলে জীব বিশুদ্ধ হয় ; বিশুদ্ধ জীব পূর্ণ পরিণতি প্রাপ্ত হইলে ঈশ্বর-সাক্ষাৎকার বোধ্য হয় ।

ঈশ্বর দর্শন দিলে জীবের আর হুঃখ থাকে না। তখন ঈশ্বরের সঙ্গলাভ করিয়া জীব অপার আনন্দে থাকে।

বৈতবাদীর মতে ভক্ত জীবের বিনাশ হইতে পারে না। সকল জীবের বিনাশ হয়, এই মত, তাঁহাদের মতে ভ্রমাত্মক। মুক্ত জীবের যে সুখহুঃখের জ্ঞান থাকে না, তাঁহারা এই মতের বিরোধী। তাঁহারা বলেন সুখহুঃখের জ্ঞান না থাকিলে জীবের অবস্থা জড়ের অবস্থার ত্রায় হইয়া যায়। জীব ও জড়ে তাহা হইলে প্রভেদ কি? স্ফটিক যতই উজ্জ্বল হউক না কেন, তাহা খনিজ পদার্থ ভিন্ন আর কিছুই হয়। যদি মুক্ত জীব ব্রহ্মে মিশিয়া গিয়া ব্রহ্মের সহিত এক হইয়া যায়, তাহা হইলে সমুজ্জ্বল স্ফটিকেরই সহিত ইহার তুলনা হইতে পারে, বৈতবাদী এইরূপ অবস্থা বাঞ্ছনীয় বলিয়া বিবেচনা করেন না। সুতরাং তাঁহাদের মতে মুক্তি হুঃখাদির অবসান নহে, তাঁহাদের মতে মুক্তি জ্ঞানপূর্বক উপভোগের উপযোগী আনন্দ। মুক্তাঙ্গার আধ্যাত্মিক প্রকৃতি আনন্দময় ঈশ্বরের সঙ্গলাভ তাহার শাস্ত আনন্দের উপভোগের সহায়তা করে।

জীব মুক্ত হইলে ঈশ্বরের সহিত এক বা সমান হয় না; অত্যাশ্রয় মুক্ত জীবের সহিত এক বা সমান হয় না। জীব ঈশ্বরের সহিত এক বা সমান পূর্বেও ছিল না, পরেও হইতে পারে না। ঈশ্বর হইতে জীব বিভিন্ন। সকল জীবই পরস্পর বিভিন্ন; এক জীব আর এক জীবের সহিত সমান বা এক হইতে পারে না। ব্রহ্মহুঃখের মতে ব্রহ্মের সহিত জীবের যখন যোগ হয়, তখন যে ব্রহ্মের সহিত জীবের কিছুমাত্র ভেদ থাকে না, এমন নহে। ব্রহ্মহুঃখে স্পষ্ট স্বীকৃত হইয়াছে যে, ব্রহ্মের সহিত জীবের যোগ হইলেও কতিপয় বিষয়ে ব্রহ্মের সহিত জীবের পার্থক্য থাকে। মুক্তাঙ্গারা ব্রহ্মের সহিত তাঁহাদের যোগ বুঝিতে পারেন কিন্তু ব্রহ্মের সকল শক্তি ও সকল ভাব প্রাপ্ত হন না, এবং ব্রহ্মের সহিত মিশিয়া একও হইয়া যান না।

মানব-জীবনের উদ্দেশ্য হুঃখ অতিক্রম করা। মানব-জীবন কি হুঃখময়, কি সুখময়, কি সুখহুঃখময়?

মানব সকল সময় এক অবস্থায় থাকে না। মানবের অবস্থার পরিবর্তন প্রতিনিয়তই হইতেছে। পরিবর্তনশীল অবস্থা-পরস্পরের দ্রষ্টা আত্মা। আত্মা নির্বিকার এবং নির্বিশেষ। আত্মা নিত্য চৈতন্যময় এবং জ্ঞাত। অবস্থা-পরস্পরা দেহের উপর দিয়া চলিয়া বাইতেছে, তাহাতেই দেহাভিমানী জীবের সুখহুঃখ ভোগ হয়। অবস্থা-পরস্পরা প্রকৃতির গুণ-সমুচ্চ এবং গুণময়; আত্মা গুণাতীত, সুতরাং পরস্পরের আকাশ-পাতাল ভেদ। কিন্তু তথাপি যখন আত্মাকে অবস্থার বশবর্তী মনে হয়, তখন এই দুইয়ের মধ্যে সম্বন্ধহীন মানিয়া লইতে হয়। শব্দরাচার্য্যের মতে বিষয় ও বিষয়ীর মধ্যে ঐক্য প্রভেদ, সুতরাং বিষয় ও বিষয়ীর মধ্যে কোন সম্বন্ধ থাকিতে পারে না, তথাপি যে সম্বন্ধ

বোধ হয় তাহা ভ্রান্ত সংস্কার মাত্র। বিষয় ও বিষয়ী বলিয়া কিছুই নাই, আছে কেবল এক আত্মা। আত্মা বিষয় কল্পনা করিয়া বিষয়ী হন। যিনি বিষয়ী হইয়াও আত্মজ্ঞানবশতঃ বিষয়াতীত তিনি জৈশ্বর। যিনি অজ্ঞানবশতঃ বিষয় ভোগ করেন তিনি জীব।

আত্মা চৈতন্যময় এবং জ্ঞানময়। যদি আত্মা জ্ঞানময় হয়, তাহা হইলে আত্মার জ্ঞানের বিষয় থাকা চাই। যদি আত্মার জ্ঞানের বিষয় না থাকে তাহা হইলে আত্মা জ্ঞাতা বলিয়া কিরূপে পরিচয় দিবেন? আত্মা জ্ঞাতা না হইলে, তাহাকে জ্ঞানময় ও চৈতন্যময়ও বলিয়া জানা যায় না।

যাহা জ্ঞানময় বা চৈতন্যময় নহে, তাহা কি? আমরা যাহাকে জ্ঞান ও চৈতন্যবিরহিত মনে করি, তাহাকে জড় বলিয়া থাকি। এখন জিজ্ঞাসা, জড় বলিয়া বস্তুতঃ কিছু আছে কিনা; আমরা বলিতে পারি, যাহা আমাদের জ্ঞানের বিষয় তাহাকেই আমরা জড় বলিয়া থাকি।

আত্মা জ্ঞাতা, স্মৃতরাং আত্মার জ্ঞানের বিষয় আছে। জ্ঞাতা হইলেই জানিতে হইবে। কি জানিতে হইবে? যাহা কিছু সব জানিতে হইবে। আত্মার স্বভাবই কিছু না কিছু জানা। যাহা জানা যায়, আমরা তাহার বস্তুগত পৃথক্ সত্তা অনুমান করি। আমাদের এই অনুমান যথার্থ হইতে পারে না। আত্মা যদি জ্ঞাতা হয়, তাহা হইলে আত্মার যাহা জ্ঞানের বিষয়, তাহা আত্মার অংশ, কারণ আত্মা হইতে পৃথক্ কিছুই ছিল না, স্মৃতরাং পৃথক্ নূতন কিছুই হইতে পারে না। আমরা জগৎকে পৃথক্ বলিয়া অনুমান ও অনুভব করি বটে, কিন্তু বস্তুতঃ তাহা আত্মা হইতে পৃথক্ নহে, তাহা আত্মারই অংশ। যদি তাহা স্বীকার করা যায়, তাহা হইলে বিদুষ্ট আত্মাকে জ্ঞাতা বলা যাইতে পারে না। তিনি যাহা যাহা জানিবার ইচ্ছা করিয়াছেন তাহার উপযোগী করণ নিজের মধ্য হইতে সৃষ্টি করিয়াছেন এবং তাহার কল্পনাকে প্রত্যক্ষ করিয়া তৃপ্ত হইয়াছেন ইহা উপনিষদে কথিত আছে। এই পরিদৃশ্যমান জগৎ আত্মার জ্ঞানের বিষয়, স্মৃতরাং এই পরিদৃশ্যমান জগৎ আত্মা হইতে পৃথক্ নহে। আত্মারই জ্ঞানের বিষয়রূপে—স্মৃতরাং আত্মারই অংশরূপে পরিদৃশ্যমান জগতের আত্মার সহিত নিত্য সম্বন্ধ। যদি তাহাই হয়, তাহা হইলে সমগ্র পরিদৃশ্যমান জগতের কোন অংশ আত্মার জ্ঞানের বাহিরে থাকা সম্ভব নহে; তাহা হইলে আত্মারই জ্ঞানের অভাস্তরে সমগ্র পরিদৃশ্যমান জগৎ বিদ্যমান, এবং তিনি জগতের সকল অংশ যুগপৎ জানিতেছেন। আত্মা জগৎকে আংশিকভাবে কখনই জানিতে পারে না। আমরা জীবজগতের সকল অংশ যুগপৎ জানিতে পারি না, এবং যুগপৎ জানাও সম্ভব মনে করি না; স্মৃতরাং স্বীকার করিতে হয় যে, আমার আত্মার এমন এক অবস্থা আছে যাহা সমগ্র জগৎকে যুগপৎ জানিতেছে। তদবস্থ আত্মাকেই পরমাত্মা বলা হয়, এবং তিনিই বিষ্ণু। তিনি কল্পিত জাগতিক পদার্থের গুণবিশিষ্ট না হইলেও চিদ্ব্যন ও পূর্ণানন্দস্বরূপ।

শ্রীঅমূল্যচরণ বিদ্যাভূষণ

মহাপ্রাণ বর্ণ

এই প্রবন্ধে চৌকি বন্ধনীর [] মধ্যে যে রোমান অক্ষরে ও রোমানের আধারে প্রস্তুত নূতন অক্ষরে বাঙ্গালা ও অন্য ধ্বনিগুলি লিখিত হইয়াছে, সেই অক্ষরগুলি International Phonetic Association-এর বর্ণমালায়। অক্ষরগুলি কেন্ কোন্ ধ্বনির প্রতীক তাহা প্রবন্ধ-মধ্যেই নির্দিষ্ট বা উদ্দিষ্ট হইয়াছে।

§ ১। সংস্কৃত ভাষায় বর্ণের দ্বিতীয় ও চতুর্থ বর্ণকে ‘মহাপ্রাণ বর্ণ’ বলে। খ, ঘ, ছ, ঝ, ঠ, ঢ, থ, ধ, ফ, ভ—এইগুলি মহাপ্রাণ বর্ণ। প্রাতিশাখ্যাকারগণ ইহাদের উচ্চারণ বর্ণনা করিয়া গিয়াছেন, আধুনিক ভারতে ইহাদের উচ্চারণ লুপ্ত হয় নাই। অল্প-প্রাণ স্পর্শ বর্ণের (অর্থাৎ বর্ণের প্রথম ও তৃতীয় বর্ণের) উচ্চারণ কালে শ্রয়মান প্রাণ বা উয়্যা বা শ্বাসবায়ুর যুগপৎ নির্গমন ঘটিলে, সোম্ম বা মহাপ্রাণ স্পৃষ্ট ব্যঞ্জন ধ্বনির উদ্ভব হয়। ক-এর উচ্চারণের সঙ্গে সঙ্গে প্রাণ বা শ্বাসবায়ু বা উয়্যা নির্গত হইলে, দাঁড়াইল ক+প্রাণ=খ্; তজ্জপ গ্+প্রাণ=ঘ্। এই প্রাণ বা উয়্যা বা শ্বাসবায়ু যখন সহজ ভাবে নির্গত হয়, কণ্ঠনালীর অভ্যন্তরস্থ glottal passage বা কণ্ঠনালী-মুখের মধ্য দিয়া চালিত হইয়া উন্মুক্ত মুখ-বিবরে কোথাও ব্যাহত বা বাধা প্রাপ্ত না হইয়া বাহির হইয়া যায়। তখন ইহা আমাদের কর্ণে হ-কার এবং বিসর্গের ধ্বনিক্রমে প্রতিভাত হয় : কণ্ঠনালীর মধ্যস্থিত vocal chords বা অধরোষ্ঠী-স্বরূপ পেশীর আকর্ষণের ফলে glottal passage বা কণ্ঠনালী-মুখের সংবায় বা রোধ ঘটিলে, নির্গমনশীল শ্বাসবায়ুর দ্বারা আহত হইয়া উক্ত vocal chords বা কণ্ঠনালীস্থ পেশীগুলির মধ্যে vibration বা ঝঙ্কতি হয়, এবং তাহার ফলে, ঘোষ-ধ্বনি হ-কারের উৎপত্তি ঘটে; এবং কণ্ঠনালীর মধ্যস্থিত glottal passage বা মুখ-প্রণালীর বিবায় বা মুক্তি ঘটিলে, vocal chords-এর পেশীগুলির আকর্ষণের কারণ থাকে না, নির্গমনশীল শ্বাসবায়ু নিরূপদ্রবে বাহিরে চলিয়া আইসে, কোনও ঝঙ্কতি শ্রুত হয় না,—তাহার ফলে অঘোষ হ-কারের উৎপত্তি। এই অঘোষ হ-কারই হইতেছে বিসর্গের মূলধ্বনি, যেস্থলে এই বিসর্গকে আশ্রয়-স্থানভাগিহীন স্বীকার করিতে হয় না। ইংরেজীর h হইতেছে এইরূপ অঘোষ হ-কার, আমাদের ভারতীয় ঘোষবৎ হ-কার হইতে ইহা পৃথক্। শুদ্ধ প্রাণ বা উয়্যা বা শ্বাসবায়ু, যদি অঘোষ বিসর্গ ও ঘোষ হ-কার রূপে বহির্গত হইতে না পারে, মুখের মধ্যে জিহ্বার বা মুখের বাহিরে ওষ্ঠদ্বয়ের সম্মিলনের ফলে, ইহার নির্গমন যদি ব্যাহত হইয়া যায়, তাহা হইলে যে ধ্বনি শোনা

যায়, সেই ধ্বনি হইতেছে জিহ্বাদির সমাবেশ অল্পসারে বিভিন্ন বর্গের spirant বা fricative অর্থাৎ উন্ন ধ্বনি। সহজ ভাবে বিনির্গত h—অবোধ [h] এবং ঘোষবৎ [fi]-এর পরিবর্তে আমরা পাই [x, ɣ; ʃ, ʒ; ʃ, ʒ; s, z; θ, ð; f, v] প্রভৃতি উন্ন ধ্বনি। পূর্ববর্তী স্বরধ্বনির এবং পরবর্তী ব্যঞ্জনধ্বনির উচ্চারণের প্রভাবে পড়িয়া, অর্থাৎ এই স্বর-ধ্বনির ব্যঞ্জন-ধ্বনির উচ্চারণে জিহ্বার অবশ্রান্তাবী সমাবেশের প্রভাবে পড়িয়া, এইরূপ শুদ্ধ বিসর্গ বা হ-কারের, জিহ্বামূলীয়, উপস্থানীয় প্রভৃতি (কণ্ঠ্য, গষ্ঠ্য এবং তালব্য প্রভৃতি) উন্ন ধ্বনিতে পরিবর্তন দেখা যায় : যেমন [ah, afi > ax, ag; ih, ifi > iɣ, ij, বা iɣ, iʒ; uh, ufi > uɸ, uβ], ইত্যাদি। এই সকল বিশিষ্ট উন্ন ধ্বনি হইতেছে বিশুদ্ধ কণ্ঠনালীজাত উন্ন ধ্বনি বা প্রাণধ্বনি [h, fi]-এর রূপভেদ। স্পর্শ বর্ণকে মহাপ্রাণ বর্ণে পরিণত করিতে যে প্রাণ বা উন্ন্যার বা স্বাসবায়ুর আবশ্যক, তাহা কেবল মাত্র সহজ অবোধ হ (অবোধ ক্ চ্ ট্ ত্ প্-এর সহিত) বা ঘোষবৎ হ (ঘোষাৎ গ্ জ্ ড্ দ্ ব্-এর সহিত)। অতএব,—

অল্পপ্রাণ অবোধ [k c t p]-এর সঙ্গে সঙ্গে কণ্ঠনালীয়া অবোধ প্রাণ বা উন্ন্য [h] যোগ করিয়া অবোধ মহাপ্রাণ [kh ch ʈh th ph]-এর উৎপত্তি; এবং তদ্রূপ অল্পপ্রাণ ঘোষবৎ [g ɟ d b]-এর সঙ্গে সঙ্গে কণ্ঠনালীয়া ঘোষবৎ প্রাণ বা উন্ন্য [fi] যোগ করিয়া ঘোষবৎ মহাপ্রাণ [gfi ɟfi dfi bfi]-এর উৎপত্তি।

ভারতীয়-আর্য্য-ভাষায় আদি যুগ হইতে এই মহাপ্রাণ ধ্বনিগুলি বিদ্যমান, এগুলি আর্য্য-ভাষার বিশিষ্ট ধ্বনি। সেই হেতু আর্য্য ভাষার জন্ম ভারতে যখন প্রথম বর্ণমালার উদ্ভব হইল, তখন পৃথক্ পৃথক্ অক্ষর দ্বারা এই ধ্বনিগুলি দ্যোতিত হইল। পরবর্তী কালে যখন মুসলমানদের আমলে ফারসী লিপির সাহায্যে ভারতীয় ভাষা হিন্দুস্থানী প্রভৃতি প্রথম লিখিত হইল, তখন মহাপ্রাণ বর্ণগুলির প্রকৃতি সহজেই বিশ্লেষ করিয়া, অল্পপ্রাণ ধ্বনিব্যঞ্জক ক, গ, চ, জ, ত, দ প্রভৃতিতে হ-কার যোগ করিয়া লেখা হইল—ক্ হ্ (খ), চ্ হ্ (ছ), জ্ হ্ (ঝ), ত্ হ্ (থ), দ্ হ্ (ধ) ইত্যাদি। ইউরোপীয় রোমান অক্ষরে, প্রাচীন ল্যাটিনেরা যে ভাবে গ্রীকের মহাপ্রাণ ধ্বনিগুলিকে রোমান বর্ণমালায় লিখিতেন, সেই রীতির অনুসরণ করিয়া, kh, gh, ch (chh), jh, th, dh প্রভৃতিও লেখা হইল।

§ ২। মহাপ্রাণ ধ্বনির যথাযথ উচ্চারণ করিতে হইলে, অল্পপ্রাণ স্পর্শ ধ্বনির অনুগামী এই কণ্ঠনালীয়া উন্নধ্বনিরও স্পষ্ট এবং শ্রুতিগম্য উচ্চারণ করা আবশ্যক। হ-কারের উচ্চারণ ভাষার বিশুদ্ধ ভাবে বিদ্যমান না থাকিলে, এইরূপ মহাপ্রাণ স্পর্শবর্ণগুলির উচ্চারণ করা যে দুর্ঘট হইয়া উঠে, ইহা সহজেই বুঝিতে পারা যায়। আধুনিক ভারতে চলিত ভাষার বিকারের সঙ্গে সঙ্গে, সংস্কৃত

বা ভারতের আদি-আর্য-ভাষার প্রাচীন উচ্চারণ-রীতি সর্বত্র সংরক্ষিত হইতে পারে নাই। ‘সংস্কৃত’, উচ্চারণ-পরিবর্তন বা উচ্চারণ-বিকৃতির ফলে, ‘প্রাকৃত’ হইয়া দাঁড়াইল। এই উচ্চারণের ব্যত্যয় ঘটয়াছিল, এক স্বাভাবিক বিকাশধর্মের ফলে; কারণ প্রতি পুরুষ বা বংশ-পীঠিকায় অনাক্ষিত ভাবে ভাষা একটু একটু করিয়া বদলায়। অনেক সময়ে এই বদলানো এত স্থূলভাবে ঘটে যে, দুই তিন পুরুষেও সাধারণ লোকে তাহা ধরিতে পারে না। অপর, উচ্চারণের ব্যত্যয় ঘটয়াছিল, নানা অনার্য-ভাষী জাতি কর্তৃক আর্য ভাষা গ্রহণের ফলে; আর্য ভাষার ধ্বনি-রীতি অনার্যের অভ্যস্ত ছিল না, আর্য ভাষা তাহাদের দ্বারা গৃহীত হইতে থাকিলে, অনার্য ভাষার বহু ধ্বনি, বহু উচ্চারণ-রীতি এই আর্যভাষায় আসিয়া যায়। ভারতবর্ষে যে লক্ষ লক্ষ অনার্য-ভাষী আর্য ভাষা গ্রহণ করিয়াছিল, সেরূপ অনুমান করিবার অনেক কারণ আছে। এইরূপে প্রাকৃত যুগেই সংস্কৃত ভাষার ভাঙ্গন ধরিয়াছিল। পরে আরও ধরে। প্রাকৃত ও আদি-আর্য-ভাষার যুগের উচ্চারণ-রীতি কিরূপ ছিল, তাহা সর্বত্র স্পষ্টভাবে বুঝিবার উপায় নাই। কিন্তু আধুনিক আর্য ভাষাগুলির আলোচনা করিলে দেখা যায়, আদি-আর্য উচ্চারণ-রীতি বহুস্থলে অনপেক্ষিত ভাবে পরিত্যক্ত বা পরিবর্তিত হইয়াছে, এবং এইরূপ পরিত্যাগ বা পরিবর্তন যে কত প্রাচীন কালে ঘটয়াছে, তাহা স্পষ্ট করিয়া নির্ণয় করা অসাধ্য বা দুঃসাধ্য।

§ ৩। বাঙ্গালা ভাষায় মহাপ্রাণ ধ্বনিগুলির (এবং হ-কারের) অবস্থান আলোচনা করিলে দেখা যায় যে, ইহাদের যথাযথ উচ্চারণ-বিষয়ে সমগ্র বঙ্গদেশ (অর্গাৎ রাঢ়, বরেন্দ্র বঙ্গ) এক নহে। এই বর্ণগুলির দুই প্রকারের উচ্চারণের অস্তিত্ব স্পষ্ট। এক প্রকারের উচ্চারণ পশ্চিম-বঙ্গে (‘গোড়দেশে’) শোনা যায়, অত্র প্রকারের উচ্চারণ পূর্ব-বঙ্গে (‘বঙ্গদেশে’) মিলে। উত্তর-বঙ্গে (বরেন্দ্র-ভূমিতে ও কামরূপে) পূর্ব-বঙ্গের প্রভাব আজ কাল সমধিক, কিন্তু উচ্চারণ বিষয়ে এক সময়ে উত্তর-বঙ্গ রাঢ়ের সহিত সমান ছিল বলিয়া অনুমান হয়। আমরা গোড় ও বঙ্গ—এই দুই প্রদেশের বিশিষ্ট উচ্চারণ আলোচনা করিব।

§ ৪। গোড়ের মহাপ্রাণ বর্ণগুলির উচ্চারণ সম্বন্ধে বিশেষ পুঙ্খানুপুঙ্খরূপে কিছু বলিব না, অন্ততঃ এ বিষয়ে সবিত্তার আলোচনা করিয়াছি। গোড়ে হ-কারের উচ্চারণ বলবৎ আছে—যেযবৎ হ আমরা যথা যথা উচ্চারণ করিয়া থাকি; শব্দের আদিত্তে, যেমন—হয়, হাত, হিত, হে, হোম, হুকুম, হোজ ইত্যাদি; শব্দের মধ্যে যেযবৎ হ ছুর্ল হইয়া পড়ে, এবং সাধারণতঃ কথিত ভাষায় লুপ্ত হয় : যথা, ফলাহার > ফলাহার > ফলাহার, পুরোহিত > পুরোহিত > পুরুহিত > পুরুহ, বাহান্তর > বাসান্তর, পঁহা > পোঁহা, বহু > বহু

>বৌ, মহ>মৌ, সহি>সৈ, দহি>দৈ ইত্যাদি। শব্দের অন্তে বোষবৎ হ গোঁড়ে পাওয়া যায় না—লুপ্ত হয়; অথবা শেষে স্বরবর্ণ আনা হয়, এবং এই স্বরবর্ণের আশ্রয় পাইয়া হ অবস্থান করে; যেমন—সাধু>সাহ>সাহ>সাহ>সা, বা সাহা; ফারসী শাহ>শা, শাহা; অষ্টাদশ>অট্টারহ—হিন্দী অট্টারহ, বাংলা আঠারো; ইত্যাদি। অঘোষ হ—অর্থাৎ বিসর্গ—গোঁড়ের ভাষায় কেবল শব্দের অন্তে শোনা যায়, হর্ষ-বিস্মাদি-বাক্য অব্যয় শব্দে : যেমন—আঃ, এঃ, ইঃ, ওঃ ইত্যাদি; আবার এই ধ্বনি, আশ্রিত স্বরধ্বনির প্রকৃতি অনুসারে, বিকল্পে বিভিন্ন উন্ন ধ্বনিতেও পরিবর্তিত হইতে পারে : আখ্, এশ্, ইশ্, ওফ্ ইত্যাদি। স্পর্শ মহাপ্রাণ ধ্বনিগুলির মধ্যে, ফ ভ সাধারণতঃ ওষ্ঠ্য উন্ন ধ্বনিতে পরিবর্তিত হইয়া গিয়াছে : ফল=[phol] না হইয়া [fol], বা [fol]; প্রফুল্ল=[prophullo] স্থানে [profullo, profullo]; ভয়=[bhoc̥] স্থলে [βoc̥], উভয়=[ubhic̥] স্থলে [uβoc̥] বা [uvoc̥]; অভিভাবক=[obhibhābok] স্থলে [oβiβābok, ovivābok]; লভ=[labh] না হইয়া [laβ, lav]. ফ ভ ভিন্ন অল্প মহাপ্রাণ বর্ণ (খ ঘ, ছ ঞ, ঠ ঢ, থ ধ) শব্দের আদিতে অবিকৃত থাকে, এগুলি এইরূপ অবস্থায় স্পষ্ট উচ্চারিত হইয়া থাকে—মহাপ্রাণের বৈশিষ্ট্য, অর্থাৎ অল্পপ্রাণ স্পর্শের সঙ্গে সঙ্গে অঘোষ বা বোষবৎ হ-কারের উচ্চারণ, এখানে পূরাপূরি বিদ্যমান আছে। যেমন—খায়, ক্ষতি (=খেতি), খাঁ, ঘা, ঘুম, ঘ্রাণ, ছয়, ছানা, ঝাউ, ঝড়, ঝাঁক, ঠাকুর, ঠিকা, ঢাক, ঢোল, থালা, থাঁলে, ধান, ধর্ম, ধ্রুব, ইত্যাদি। কিন্তু শব্দের অন্তে এই মহাপ্রাণগুলি আসিলে, বা শব্দের মধ্যে অল্প ব্যঞ্জন ধ্বনির পূর্বে আসিলে, ইহাদের প্রাণ-অংশটুকু, অর্থাৎ আনুষঙ্গিক হ-কার (অঘোষ বা বোষবৎ), আর উচ্চারিত হয় না, কেবল লম্বপ্রাণ স্পর্শ ধ্বনিই শোনা যায়; এক কথায়, এই অবস্থায় উচ্চারণে ইহার অল্পপ্রাণ বর্ণেই পরিবর্তিত হয় : যথা—মুখ=মুক্, রাখ=রাক্, রাখিতে>রাখতে=রাক্তে, দেখিতে>>দেখতে=দেক্তে, বাঘ=বাগ্, বাঘকে=বাগকে, =বাক্কে, মাহ=মাচ্, মাছটা=মাচটা, সাঁঝ=সাঁজ্, সাঁঝ-সকাল=সাঁজ্-সকাল, কাঠ=কাট্, যাঠি>যাট, অষ্ট>অট্ঠ>আঠ>আট, রাঢ়>রাড়—(ড ঢ শব্দের মাঝখানে বা শেষে থাকিলে ড ঢ হইয়া যায়), হাথ>হাত্, পথ=পত্, বাঁধ=বান্, সাধিতে=সাধতে=সাদতে>সাৎতে, ইত্যাদি। শব্দের অভ্যন্তরে ছই স্বরধ্বনির মধ্যে অবস্থান করিলে গোঁড়ে অনেক স্থলে, বিশেষতঃ রাঢ়ে, মহাপ্রাণ বর্ণগুলি রক্ষিত হয়; কিন্তু ভাগীরথীর ছই ধারের দেশে, ভদ্র চলিত ভাষায়, এক্ষেত্রেও মহাপ্রাণ বর্ণ শোনা যায় না। অঘোষ মহাপ্রাণ হইলে শব্দের অভ্যন্তরে উচ্চারিত হইতে পারে, কিন্তু অতি মৃদুভাবে, মোটেই জোর দিয়া নহে; যেমন—

দেখা, মিছা=মিছে, কাঠা, কথা—সাধারণতঃ ইহাদের উচ্চারণ করা হয় ‘দ্যাকা, মিচে, কাটা, কতা’, তবে ‘দ্যাখা, মিছে, কাঠা, কথা’ও অনেকে বলিয়া থাকেন। কিন্তু ঘোষবৎ মহাপ্রাণ সাধারণতঃ পূরাপূবি বা বিসৃদ্ধভাবে শোনা যায় না : যেমন—বাবের, বাবা; যদি কেহ কলিকাতা অঞ্চলে ‘বাগ্‌হের, বাগ্‌হা’ বলে, তাহা হইলে লোকে ‘রেড়ো টান’ ধরিয়া ফেলিবে—‘বাগের, বাগা’—এইরূপ অল্পপ্রাণ উচ্চারণই স্বাভাবিক। তদ্রূপ বাঁঝা=বাজা, মাঝুয়া>মেজো, দৃঢ়=দ্রিড়ো, বাধা=বাদা, বাঁধা=বাঁদা।

গোড় বা পশ্চিম-বঙ্গ সম্বন্ধে অতএব বলা যায়—

১। হ-কার এবং মহাপ্রাণ ধ্বনিগুলি শব্দের আদিতে স্পষ্ট ভাবে উচ্চারিত হয়। শব্দের অভ্যন্তরে বা অন্তে হ-কারের লোপ এবং মহাপ্রাণের অল্পপ্রাণে আনয়নই সাধারণ, তবে কচিং বিকল্পে অবশ্য মহাপ্রাণ ধ্বনিগুলি উচ্চারিত হইতে পারে। (সাধুভাষার পাঠে, বা সজ্ঞান ও সচেতন সাধুভাষামোদিত উচ্চারণে অবশ্য হ বা ঘোষ মহাপ্রাণ বর্ণ উচ্চারিত হইতে পারে)।

২। অবশ্য হ—বিসর্গ—শব্দের অন্তে শোনা যায়, এবং এই অবশ্য হ-ই অবশ্য মহাপ্রাণে—থ ছ ঠ থ ফ-এ—মেলে।

এতদ্ভিন্ন, ন(ণ), ম, র, ল—উচ্চারণে ইহাদের পরে হ-কাব আসিলে, এই হ-কারকেও সাধারণতঃ বর্জন করা হয়—যেখানে সচেতন উচ্চারণ করা হয়, সে অবস্থা ছাড়া : যথা—চিহ্ন=চিন্না, মধ্যাহ্ন=মোক্ষান্ন, অপরাহ্ন=অপোরান্ন, ব্রাহ্মণ অর্থাৎ ব্রাহ্মণ > ব্রাহ্মণ=ব্রাহ্মান, ব্রাহ্ম অর্থাৎ ব্রাহ্ম > ব্রাহ্ম=ব্রাহ্মো, গর্হিত=গোর্বিত, গোবিত, আহ্লাদ অর্থাৎ আহ্লাদ > আল্লাদ=আল্লাদ, প্রহ্লাদ অর্থাৎ প্রহ্লাদ > প্রল্লাদ=প্রোল্লাদ, প্রেল্লাদ, পেল্লাদ, ইত্যাদি।

গোড়ের ভাষা পশ্চিমের হিন্দীর সহিত তুলিত হইলে দেখা যায় যে, হিন্দী এ বিষয়ে গোড়ের ভাষা অপেক্ষা অধিকতর রক্ষণশীল। হিন্দীতে সব ক্ষেত্রেই—কি আদিতে কি মধ্যে, কি অন্তে—হ-কার এবং মহাপ্রাণ ধ্বনি অটুট থাকে।

৩। এক্ষেপে বঙ্গের অর্থাৎ পূর্ব-বঙ্গের চলিত ভাষায় এই ধ্বনিগুলির যে উচ্চারণ শোনা যায়, তাহার আলোচনা করা যাউক। পশ্চিম-বঙ্গের সাধারণ অধিবাসীর ধারণা এই যে, পূর্ববঙ্গ-বাসিগণ হ উচ্চারণ করিতে পারে না, এবং ঘোষ মহাপ্রাণ বর্ণগুলিকে অল্পপ্রাণ করিয়াই উচ্চারণ করে—ঘ ঝ ঢ ধ ভক্‌ গ জ ড দ ব বলিয়া থাকে। চ-বর্গীয় বর্ণগুলির দস্তা উচ্চারণ—অর্থাৎ c, ch, j, jh স্থলে ts, s, dz বা z; এবং ড় ঢ় স্থলে r; এইগুলির, ও ঘোষ

মহাপ্রাণের অল্পপ্রাণ উচ্চারণ; তথা হ-কারের লোপ; এই সমস্ত পূর্ব-বন্ধের ভাষার বৈশিষ্ট্য বলিয়া গৃহীত হইয়া থাকে।

কিন্তু এই মহাপ্রাণগুলিকে যে কেবল মাত্র অল্পপ্রাণ করিয়া লওয়া হয় না, ও হ-কারের লোপ-সাধন মাত্র হয় না, ইহা প্রত্যেক পূর্ববন্ধ-বাসী জানেন। আসল কথা এই—কণ্ঠনালীতে জাত উন্ন ধ্বনি হ-কারের পরিবর্তে অত্র একটি ধ্বনি পূর্ব-বন্ধে ব্যবহৃত হয়, এবং মহাপ্রাণ বর্ণে অবস্থিত অঘোষ বা ঘোষ উদ্ভা বা প্রাণ অর্থাৎ বা শ্বাসবায়ু বা হ-কারের স্থানে এই নবীন ধ্বনিটি উচ্চারিত হয়। এই ধ্বনিটি হইতেছে, কণ্ঠনালীর মুখে অবস্থিত মুখদ্বার স্বরূপ পেশীগুলির স্পর্শ ও ঝাটতি বিচ্ছেদের ফলে জাত এক প্রকার স্পর্শ ধ্বনি—glottal stop বা ‘কণ্ঠনালীয় স্পর্শধ্বনি’।

কণ্ঠনালীর মধ্য দিয়া নিঃশ্বাসবায়ু যখন বহির্গত হয়, তখন তাহা কোথাও বাধা প্রাপ্ত না হইলে, স্বরধ্বনির উৎপত্তি হয়। মুখ-মধ্যে নির্গমন-পথ অভ্যন্তর সঙ্কুচিত হইলে, মুখ-বিবরের সঙ্কোচ-স্থানের অবস্থান অনুসারে বিভিন্ন উন্ন ধ্বনির উদ্ভব হয়। মুখ-বিবরের অভ্যন্তর-স্থিত বায়ু-নির্গমন পথকে জিহ্বার দ্বারা পূর্ণ ভাবে বা আংশিক ভাবে অবরুদ্ধ করিয়া দিতে পারা যায়। আংশিক ভাবে অবরুদ্ধ করিলে, বায়ু যখন জিহ্বার দুই পার্শ্বস্থিত উন্মুক্ত স্থান দিয়া নির্গত হয়, তখন ল-কারের ধ্বনির উদ্ভব হয়। জিহ্বাকে মুখের উর্দ্ধভাগে স্পর্শ করাইয়া মুখপথকে সম্পূর্ণ ভাবে বদ্ধ করা যায়, এবং অধরৌষ্ঠকে মিলিত করিয়া-ও মুখ বদ্ধ করিয়াও করা যায়; নির্গমনশীল বায়ু রোধস্থানে আসিয়া জমে, এবং জিহ্বাকে ঝাটতি নামাইয়া লইলে, বা অধরৌষ্ঠকে বিচ্ছিন্ন করিয়া লইলে, রুদ্ধ বায়ু হঠাৎ দ্বার উন্মুক্ত পাইয়া সবেগে বহির্গত হইবার চেষ্টা করে, তখন একটা explosion বা ফট-কার ধ্বনি শ্রুতিগোচর হয়। ফলে সঙ্গে সঙ্গে ক্ গ্ চ্ জ্ ট্ ড্ ত্ দ্ প্ ব্ প্রভৃতি ক্ষণস্থায়ী স্পর্শ ধ্বনি শ্রুত হয়। কিন্তু মুখপথ রুদ্ধ করার সঙ্গে সঙ্গে নাসা-পথ উন্মুক্ত থাকিলে, রোধের অবস্থান অনুসারে নাসিক্য ধ্বনি ঙ্ ঞ্ ণ্ ন্ ম্-এর উৎপত্তি হয়। স্পর্শধ্বনির উদ্ভবে জিহ্বা এবং অত্র বাগ্যন্তের পূর্ণ স্পর্শ, এবং মুখপথের রোধ আবশ্যক। মুখ-বিবরে জিহ্বা-দ্বারা বা মুখদ্বারে (অধরৌষ্ঠের সহায়তায়) যেরূপ রোধ হয়, তদ্রূপ রোধ কণ্ঠনালীর ভিতরেও হইয়া থাকে; এবং এই রোধ বা স্পর্শের ফলে সেখানে যে স্পর্শধ্বনির উদ্ভব হয়, তাহা বহু ভাষায়, ক, গ, ত, দ, প, ব-এর মত একটি বিশিষ্ট ব্যঞ্জন ধ্বনি বলিয়া স্বীকৃত হইয়াছে। চলিত বাঙ্গালায়—গোড়ের ভাষায়ও—ইহা দুর্বল নহে। কাশিবাবু সন্ন্যাস, যখন কণ্ঠনালীপথের পেশীদ্বারা নালীপথের দ্রুত রোধ ও উন্মোচন ঘটে,

তখন আমরা সকলেই এই কণ্ঠনালীর স্পর্শ ধ্বনি উচ্চারণ করি। এই ধ্বনির জন্ত ইউরোপীয় ধ্বনিতত্ত্ববিদগণ [ʔ] বা [ʕ] এইরূপ একটি অক্ষর ব্যবহার করিয়া থাকেন। আমরা বাঙ্গালায় [ʔ] (উদ্ধার-চিহ্ন) অথবা [ʕ] (ইলেক-চিহ্ন) ব্যবহার করিতে পারি। এই ধ্বনির জন্ত অক্ষরটি থাকিলে, সাধারণ কাশির ধ্বনি য'হা আমরা কানে শুনি, তাহাকে বানান করিয়া লেখা যায়—[ʔahhə ʔahə] = 'আঃহা 'আহা। এই ধ্বনি 'হাম্জা' নামে আরবীর একটি বিশিষ্ট ব্যঞ্জন ধ্বনি বলিয়া স্বীকৃত : যেমন—ra's, sā'il, ta'ammul, qur'an, ma'ata, mā' ইত্যাদি। জারমান ভাষায় শব্দের আদিতে এই ধ্বনি খুবই পাওয়া যায়—জারমানে যেখানে কোনও শব্দের প্রারম্ভে অথ কোনও ব্যঞ্জন ধ্বনি থাকে না, তখন সেখানে এই কণ্ঠনালীর স্পর্শধ্বনি আসে—জারমান ভাষায় স্বরাদি শব্দ নাই : যেমন—auch, Abend, echt, Ihre, Ehe, und, Uhr, Onkel, Oh!, Oesterreich ইত্যাদি।

পূর্ব-বঙ্গে হ-কারের বদলে যে এই ধ্বনিই ব্যবহৃত হয়, হ-কারের লোপ হয় না, ইহা একটু কান পাতিয়া শুনিলেই গোড়িয়া লোকও বুঝিতে পারিবেন। যথা—হাইল = 'আইল; হয় = 'অয়; হাত = 'আত; হাতী = 'আতী, 'আতী; হাঁটিয়া = 'আইটিয়া; হিন্দু = 'ইন্দু; হঁকা = 'উকা, 'উকা; হানি = 'আনি; ইত্যাদি।

§ ৬। মহাপ্রাণ স্পর্শ বর্ণগুলির উচ্চারণ লইয়া পূর্ব-বঙ্গে সর্বত্র ঐক্য নাই। তবে সাধারণতঃ ইহা বলা যাইতে পারে যে, মহাপ্রাণ বর্ণ বোষৎ হইলে, ইহার সঙ্গেকার হ-অংশকে কণ্ঠনালীর স্পর্শে পরিবর্তিত করা বঙ্গের (অর্থাৎ পূর্ব-বঙ্গের) প্রাচীন ভাষার রীতি ছিল, এবং এই রীতি এখনও সর্বত্র প্রচলিত আছে। যথা—বা অর্থাৎ গ্হা স্থলে গ্'া; ঢাক্ অর্থাৎ ড্হাক্ স্থলে ড্'াক্; ধান অর্থাৎ দ্হান্ স্থলে দ্'ান্; ভাত অর্থাৎ ব্হাত্ স্থলে ব্'াত্; মধ্য অর্থাৎ ম্ধ্য = মদ্মিয় = মদ-দ্বিয়, স্থলে মইদদ্বিয়, তাহা হইতে মইদদ'অ, ম'অইদ; আঘাত অর্থাৎ আগ্হাত্ স্থলে আগ্'াত্; ইত্যাদি।

কিন্তু অঘোষ মহাপ্রাণ স্পর্শ, শব্দের আদিতে অবস্থানে মহাপ্রাণরূপেই উচ্চারিত হইত—যথা—খাওয়া; ঠাকুর; খোয়; ফল। শব্দের মধ্যে অবস্থানে খ, ঠ, থ, ফ কোনও স্থলে মহাপ্রাণ-রূপেই রক্ষিত হইয়া আছে,—যেমন পাখা, আঠা, কথা,—কিন্তু কুত্রাপি এই আভ্যন্তর অবস্থানে এগুলিরও কণ্ঠনালীর-স্পর্শ-মিশ্রিত হইয়া যাইবার প্রমাণ আছে।

§ ৭। স্পর্শবর্ণ বা অন্ত কোনও বর্ণ এইরূপে কণ্ঠনালীর স্পর্শ-ধ্বনির সহিত সংযুক্ত হইয়া উচ্চারিত হইলে, বাঙ্গালায় তাহার কি নাম দেওয়া যাইবে? ইংরেজিতে ইহাদের নামকরণ করিয়াছে Implosive বা Recursive, বা Consonants with Glottal Closure, বা Consonants

with accompanying Glottal Closure. Implosive-এর বাঙ্গালা করা যাইতে পারে ‘অভ্যন্তর-স্পৃষ্ট’, Recursive-এর ‘পুনরাবৃত্ত’, এবং শেষোক্ত ব্যাখ্যায়ক অভিধার বাঙ্গালা হইতে পারে ‘কণ্ঠনালীয়-স্পর্শ-মিশ্র’ বা ‘কণ্ঠনালীয় স্পর্শালুগত’। প্রথম ও তৃতীয় নাম দুইটিই ঞ্চতমাত্রেই এই প্রকার ব্যঞ্জনধ্বনির বৈশিষ্ট্য সম্বন্ধে আমাদের সচেতন করিয়া দেয়। এই দুইটি নাম আমরা আপাততঃ ব্যবহার করিতে পারি।

§ ৮। পূর্ব-বন্ধের ভাষায় মহাপ্রাণ-ধ্বনির আলোচনার সঙ্গে সঙ্গে আরও কতকগুলি ব্যঞ্জনবর্ণের ধ্বনি-পরিবর্তনের আলোচনা একটু আবশ্যক হইবে :—

ক। হুই স্বরের মধ্যস্থিত ক, অঘোষ উষ্ম কণ্ঠ্য-ধ্বনিতে—জিহ্বামূলীয় বিসর্গের ধ্বনিতে—পরিবর্তিত হইয়া যায় ; যথা—ঢাকা= ডা'কা। আবার এই অঘোষ থ. বোষবৎ ঘ-এতেও পরিণত হয়। এবং কচিৎ এই ঘ. আবার হ-কাররূপে দৃষ্ট হয়।

খ। চ, ছ, জ যথাক্রমে [ts, s, dz] হয়।

গ। হুই স্বরের মধ্যস্থিত ট বোষ ড-এ পরিণত হয় ; এই ড কখনও ড়-কার হইয়া যায় না।

ঘ। দক্ষিণ-পূর্ব বঙ্গে—চট্টলে, ত্রিপুরায়—আদ্য ত-কার, থ-কার-ভাব প্রাপ্ত হয়।

ঙ। চট্টল, ত্রিপুরা ও শ্রীহট্টে স্পর্শ প-কার, উষ্ম ফ. অর্থাৎ উপাঙ্গানীয় বিসর্গতে পরিবর্তিত হয়। ময়মনসিংহ ও বরিশালের বাঙ্গালায়ও আদ্য প-কারের এইরূপ উচ্চারণ শুনিয়াছি।

চ। আদ্য ও স্বরবেষ্টিত শ, ষ, স,—হ-কার হইয়া যায়। ইহাই হইল পূর্ব-বন্ধের ভাষার এক প্রধান বৈশিষ্ট্য। কিন্তু সাধুভাষার প্রভাবে বহুস্থলে শ-এর ধ্বনি পুনরায় আনীত হয়।

§ ৯। পূর্ব-বন্ধের ভাষায়, শব্দের আদিতে অঘোষ মহাপ্রাণ অবিকৃত থাকে ; বোষ মহাপ্রাণ, বোষবৎ কণ্ঠনালীয়-স্পৃষ্ট-মিশ্র অল্প প্রাণ হইয়া যায় ; এবং হ-কার কণ্ঠনালীয় স্পর্শধ্বনিতে পরিবর্তিত হয়।

শব্দের মধ্যে যদি মহাপ্রাণ ধ্বনি বা হ-কার থাকে, তাহা হইলে সেই মহাপ্রাণ ও হ-কারের স্থলে প্রথমতঃ যথাক্রমে কণ্ঠনালীয়-স্পৃষ্ট-মিশ্র অল্প প্রাণ এবং কণ্ঠনালীয় স্পর্শ-ধ্বনি আইসে ; এবং পরে, এই অল্পপ্রাণের সহিত যুক্ত কণ্ঠনালীয় স্পৃষ্ট-ধ্বনি, বা হ-কারজাত শুদ্ধ কণ্ঠনালীয় স্পৃষ্টধ্বনি, নিজ স্থান পরিত্যাগ করিয়া শব্দের আদ্য অক্ষরে আসিয়া উচ্চারিত হয়। আদ্য অক্ষরে প্রথমধ্বনি স্বরবর্ণ থাকিলে সেই স্বরবর্ণের পূর্বে বস, এবং ব্যঞ্জনবর্ণ থাকিলে ঐ ব্যঞ্জনবর্ণের সহিত মিলিত হইয়া নূতন অভ্যন্তর-স্পৃষ্ট ব্যঞ্জনের সৃষ্টি করে। নিম্নে প্রদত্ত উদাহরণগুলি হইতে বিষয়টি বোধগম্য হইবে।

পাখা=পাক্‌হা>পাক্‌'া=পা'কা, ফা'কা ; হুংখ=হুক্‌খ=হুক্‌-ক্‌হ=হুক্‌-ক্‌'অ=দ'উক্‌ক ;

পুথি=পুৎই=প্'উতি; কথা=কত'আ=ক'অতা; কথ'বেল=ক'অদ'বেল; মেথর=মেত'অর
=ম'এতর; চিঠি=চিট'ই=চ'ইডি [ts'idi]; কাঁঠাল=কাট'আল=ক'আডাল; পাঠা=
পাট'আ=প'আডা, ফ'আডা; উডন=উট'অন = 'উডন; লাঠি=লাট'ই=ল'ডি; তপ্তা=
তক'তা=ত'অক্‌তা ইত্যাদি।

তজ্জপ,—অন্ধ>অন্দ'অ>'অন্দ; অধ্যক্ষ>অইদ'দ'অক্ক,='অইদক্ক; আভ=আব'=
'আব; আধা=আদ'আ='আদা; কাঁধ=কান্দ'='কান্দ; বাব=বাগ'='ব'গ (ভাগ=ব'গ);
গাধা=গাদ'='গ'াদা; বুদ্ধি=ব'উদ্দি; দীবা=দি'গি; জিহ্বা=জিব'ভা=জি'বরা, জে'বরা (জ=
dz); জ্বধ=দ'উদ্; মেঘ=ম'এগ্; লাভ==ল'ব; সত্য=স'অবা; সাঁঝ=স'ান্জ
[s'andz]; প্রাচীন বাঙ্গলা দেঢ় =দেড়'='দ'এড়।

ডাহিন>ডাহিন=ড'ইন; তহবিল=ত'অবিল; ডাহক=ড'উক; বহিন=ব'অইন; বাহির=
ব'ইর; শহর=শ'অঅর, শ'অর; মহল=ম'অঅল; সাহস=শ'াওশ্; বাহুলা=ব'উইল;
সন্দেহ=স'অন্দেহ; ইত্যাদি।

হ-কারের বা মহাপ্রাণের উদ্ব্য অংশের বিকারে জাত কণ্ঠনালীয়-স্পৃষ্ট-ধ্বনিকে শব্দের
আদিতে এইরূপে আগাষ্টা দেওয়া, পূর্ক-বজ্জের কথিত ভাষার একটি আশ্চর্য্য বা লক্ষণীয় রীতি।

§ ১০। পূর্ক-বজ্জের ভাষায়, মহাপ্রাণ বর্ণের ও হ-কারের প্রাণ বা উদ্ব্যর পরিবর্তে
কণ্ঠনালীয় স্পৃষ্ট বর্ণের আগমনের ফলে, সংস্কৃতে অজ্ঞাত, নূতন কতকগুলি কণ্ঠনালীয়
স্পৃষ্ট-মিশ্র বা আভ্যন্তর-স্পৃষ্ট ব্যঞ্জনবর্ণের উদ্ভব ঘটিয়াছে : যথা—ক' গ', চ' (=ts'),
জ' (=dz'), ট', ড', ত', দ', ন', প', ব', ম', র', ল', শ'। এগুলি
সাধারণ ক গ চ (ts) জ (dz) ট ড ত দ ন প ব ম র ল শ
হইতে পৃথক, এবং ইহাদের যথাযথ উচ্চারণের উপর পূর্ক-বজ্জের ভাষায় শব্দের অর্থ নির্ভর করে।—
যথা—

কাঁদ	=	কান্দ, কিন্তু ক'ান্দ (ক'আন্দ)=	কাঁধ;
গা	=	দেহ, কিন্তু গ'া (গ'আ)	= বা;
গুরা	=	গোরা, কিন্তু গুর'া (গ'উরা)	= বোড়া;
জর	=	জর, কিন্তু জ'র (জ'অর)	= ঝড় (জ=dz);
ডাইন	=	ডাকিনী, কিন্তু ড'ইন (ড'আইন)=	ডাইন = দক্ষিণ;
তারা	=	নক্ষত্র, ত'ারা (ত'আরা)=	তাহারা (সাধু ভাষায়);
দান	=	দান, দ'ান (দ'আন)	= ধান;

পাকা = পক,	পাঁকা (প্'আকা) = পাখা;
বাত = বাত-ব্যধি,	ব'ত (ব'আত্) = ভাত;
মৈন্দ = মদ্য,	মৈ'ন্দ (ম'অইন্দ) = মধ্য;
আইল্ = ক্ষেত্রের আলি,	'আইল্ = নৌকার হাইল; ইত্যাদি।

§ ১১। মহাপ্রাণ বর্ণের বা হ-কারের বিকারে পূর্ব-বঙ্গের ভাষায় যেখানে কণ্ঠনালীর-স্পৃষ্টধ্বনি মিশ্র ব্যঞ্জন বর্ণ বা কণ্ঠনালীর স্পর্শ আইসে, সেখানে সংশ্লিষ্ট অক্ষরে স্বরাঘাত ঘটে, এবং স্বরও উদাত্তে উঠে। ইহা একটি বিশেষ নিয়ম। যথা—তার গাঃ [বা 'ক'ন্দে] /গ'। 'জিছে বলি হেতে কান্দে (= তার গায়ে বা কাঁধে বা হয়েছে ব'লে সে কাঁদে); পন্না = পড়া, পতন, কিন্তু পড়া > /প'রা = পাঠ করা। ইত্যাদি।

§ ১২। এইরূপ উচ্চারণ-বৈশিষ্ট্য বাঙ্গালাদেশে—পূর্ব-বঙ্গে—কত দিন হইল আসিয়াছে? এ বিষয়ে কেহ প্রাচীন উচ্চারণ লক্ষ্য করেন নাই। কবিকঙ্কণ মুকুন্দরামের, এমন কি শ্রীচৈতন্যদেবের সময়েও পূর্ব-বঙ্গের উচ্চারণ গোড়িয়া লোকের কাছা তামাসার বিষয় ছিল। কবিকঙ্কণের সময়ে পূর্ব-বঙ্গে শ-স্থলে হ বলিত—শুকুতা = হুকুতা; অমুমান হয়, মূল হ-কার কণ্ঠনালীর স্পর্শ-বর্ণে পরিণত না হইলে, শ-কার নূতন করিয়া হ-কার হইত না; অত্থা মূল হ-কার এবং শজাত নবীন হ-কার লইয়া ভাষার ধ্বনি বিষয়ে অনিশ্চিততা এবং ছর্বোধতা আসিয়া যাইত। হ-কারের কণ্ঠনালীর স্পর্শে পরিণতি স্বীকার করিলে, মহাপ্রাণগুলির পরিবর্তনও স্বীকার করিতে হয়। খ্রীষ্টীয় পঞ্চদশ শতকে পূর্ব-বঙ্গের ভাষায় এই বৈশিষ্ট্য বিদ্যমান ছিল, এরূপ অনুমান অর্থোক্তিক হইবে না।

এই বৈশিষ্ট্য সম্ভবতঃ আরও প্রাচীন, এবং হয় তো পূর্ব-বঙ্গে আৰ্য্য ভাষার প্রচারের সময় হইতেই ভাষায় এইরূপ উচ্চারণ-রীতি প্রবেশ করিয়াছে। ভোটগণ (বা তিব্বতীরা) কান্দীয়-অঞ্চল হইতে ভারতীয় সংস্কৃতি ও বৌদ্ধ-ধর্ম প্রথমে গ্রহণ করে, কিন্তু বাঙ্গালা-দেশের সঙ্গে তিব্বতীদের পরে ঘনিষ্ট যোগ হয়—বাঙ্গালাদেশের শিক্ষকদের তিব্বতীরা মানিয়া লয়। খ্রীষ্টীয় দশম শতকের একখানি প্রাচীন তিব্বতী পুঁথিতে কতকগুলি সংস্কৃত মন্ত্র উদ্ধৃত আছে, সংস্কৃত বর্ণমালায় উচ্চারণ তিব্বতী অক্ষরে লিখিত আছে; এই পুঁথিতে যেরূপ বর্ণবিজ্ঞাস আছে, তাহা দেখিয়া মনে হয় যে ষ, ঝ, ঢ, ধ, ত্ত-র গ' জ' ড' দ' ব' উচ্চারণই যেন তখন তিব্বতীরা শিখিয়াছিল,—পুঁথিখানিতে পরবর্ত্তী কালের মত এই মহাপ্রাণ ধ্বনিগুলিকে তিব্বতী অক্ষরে গ জ ড দ ব রূপে লিখিবার প্রয়াস করা হয় নাই, অল্প উপায়ে অবলম্বিত হ হ হ হ হ

হইয়াছে (Joseph Hackin—Formulaire Sanskrit-Tibétain du Xe siècle, Paris, 1924)। এ কোথাকার উচ্চারণ ? বাঙ্গালার অংশ-বিশেষেরই উচ্চারণ বলিয়া মনে হয়। কারণ অল্প কতকগুলি সংস্কৃত অক্ষরের উচ্চারণ যাহা দেওয়া হইয়াছে, তাহার দ্বারা বাঙ্গালা-দেশেরই বৈশিষ্ট্য সূচিত হয়।—যথা— 𑂔𑂩 =রি, অন্তস্থ ব-এর স্থলে বর্গীর ব পড়া, এবং 𑂔𑂩 -র উচ্চারণ ‘খ্য’ রূপে লেখা।

সুতরাং, মহাপ্রাণ বর্ণের ও হ-কারের ঈদৃশ অ-সংস্কৃত উচ্চারণ স্প্রাচীন যুগেই বাঙ্গালা ভাষার মাতা বা মাতামহী স্থানীয়া প্রাকৃতে আদিয়া থাকা অসম্ভব নহে।

§ ১৩। পূর্ব-বঙ্গের উচ্চারণের সহিত এই বিষয়ে আশ্চর্য্য মিল পাওয়া যায় ভারতবর্ষের অল্প প্রদেশের অনেকগুলি আধুনিক আৰ্য্য-ভাষায়—গুজরাটীতে, রাজস্থানীতে, দখনী হিন্দুস্থানীতে এবং কতকগুলি পাহাড়ী ভাষায়। এবং § ১১-তে উল্লিখিত হ-কারের পরিবর্তনজাত বর্ণনালীয়া স্পর্শ-বর্ণের সহযোগে স্মরের যে উদাত্ত ভাব পূর্ব-বঙ্গে পাওয়া যায়, তদনুরূপ ব্যাপার পাঞ্জাবীতেও মেলে। এই সমস্ত বিষয় অল্পত্র আলোচনা করিয়াছি। ভিন্ন ভিন্ন আৰ্য্য ভাষায় এই প্রকারের সাদৃশ্য কিন্তু পৃথক্ পৃথক্ রূপে স্বাধীন ভাবে উদ্ভূত বলিয়াই মনে হয়।

মহাপ্রাণ বর্ণের ও হ-কারের এইরূপ বিপর্য্যয় বা বিকার আধুনিক আৰ্য্য ভাষায় একটি লক্ষণীয় বিষয় ; এবং এ বিষয়ে আরও অনুসন্ধান নিতান্ত আবশ্যক।

শ্রীস্বনিতিকুমার চট্টোপাধ্যায়

হিন্দুরাষ্ট্রনীতিতে ষড়্‌গুণের প্রয়োগ

বিভিন্ন রাষ্ট্রের পরস্পর সম্বন্ধ নির্ণয়ে সুবিধার জন্ত হিন্দু রাজনীতিশাস্ত্রকারগণ বারটি রাজ্য লইয়া এক রাজমণ্ডলের কল্পনা করিয়াছেন। এই মণ্ডলবর্তী রাজ্যগুলির অবস্থানগত বৈশিষ্ট্য ও বিশদ পরিচয় অত্যন্ত বিবৃত করিয়াছি।^১ এই সকল রাজ্যের অধিপতিগণ স্ব স্ব রাজ্যের মঙ্গলার্থ পরস্পরের উদ্দেশ্যে যে ছয়প্রকার নীতি প্রয়োগ করিতে পারেন বলিয়া শাস্ত্রে উপদিষ্ট হইয়াছে, তাহাই রাষ্ট্রনৈতিক ষড়্‌গুণ। এই ষড়্‌গুণ—সন্ধি, বিগ্রহ, যান, আসন, সংশ্রয় ও দ্বৈধীভাব—বর্তমান প্রবন্ধের আলোচ্য বিষয়। রাজ্যের উপকারক বলিয়া ইহাদিগের নাম ‘গুণ’।^২

কোনরূপ চুক্তিতে আবদ্ধ হওয়ার নাম সন্ধি।^৩ ইহা সাধারণতঃ দ্বিবিধ। যুদ্ধ-বিরতির জন্ত বিবাদমান পক্ষের মধ্যে যে সন্ধি হয়, তাহা সন্ধি (treaty of peace) ; আবার পরস্পর অবিরোধী দুই পক্ষের মধ্যে উভয়ের অনুকূল উদ্দেশ্য সাধনের জন্ত যে চুক্তি হয়, তাহাও সন্ধি (alliance)^৪। ‘প্রাচীন ভারতীয় রাষ্ট্রসমূহের পরস্পর সম্বন্ধ’ নামক গ্রন্থে সন্ধির স্বরূপ ও নানাবিধ ভেদ সম্বন্ধে বিস্তৃত আলোচনা করিয়াছি। তাহার পুনরুল্লেখ নিম্নপ্রয়োজন।

বিগ্রহ

বিগ্রহের সাধারণ লক্ষণ—“অপকারো বিগ্রহঃ”।^৫ ইহা দুই অর্থে প্রযুক্ত হইতে পারে। অস্ত্রচালনার পূর্বে যুদ্ধ ঘোষণা দ্বারা বৈরভাব প্রকাশের নাম ‘বিগ্রহ’, আবার প্রকৃত যুদ্ধক্রিয়াও ‘বিগ্রহ’। প্রথম অর্থটি ‘বিগৃহাসন’ শব্দ বিশ্লেষণ করিলেই পরিষ্কৃত হইবে। কারণ, শত্রুতা ঘোষণার পর (বিগৃহ) শত্রুর প্রতি বাহ্যতঃ নিষ্ক্রিয় আচরণের নাম ‘বিগৃহাসন’। কিন্তু দ্বিতীয় অর্থেই সচরাচর শব্দটি ব্যবহৃত হয়।

১ প্রাচীন ভারতীয় রাষ্ট্রসমূহের পরস্পর সম্বন্ধ, পৃ ১-১২।

২ গুণা রাজ্যোপকারকঃ—অমরকোষ, ক্ষীরস্বামি-কৃত টীকা, ২, ক্ষত্রিয় বর্গ, ১৮।

৩ পণবন্ধঃ সন্ধিঃ—অর্থশাস্ত্র, ৭।১।

৪ সন্ধেদ্বো দ্বিবিধঃ অনভিযোক্তা অভিযোক্তা চ।—শঙ্করার্ণব-কৃত কামন্দকীয় নীতিসারের টীকা ১৪।২ (ত্রিবেঙ্গোম সংস্করণ, পৃ ১২৪)।

৫ কোটিলীয় অর্থশাস্ত্র, ৭।১, পৃ ২৬৩; কামন্দকীয় নীতিসার, ১০।১ এবং নীতিবাক্যসূত, ষড়্‌গুণাসম্বন্ধে

আসন

রীতিমত শত্রুতা ঘোষণার পর বাহ্যতঃ শাস্ত ও নিষ্ক্রিয় ভাব প্রদর্শনকে ‘আসন’ বলা হয়। যুদ্ধ ঘোষণা না করিয়া শত্রুর আক্রমণের অপেক্ষায় বসিয়া থাকাকে যে ‘আসন’ বলা চলে না, তাহা কামন্দকীয় নীতিসারের উক্তি হইতেই স্পষ্ট বুঝা যায়। ঐ গ্রন্থের মতে ‘আসন’ ‘বিগ্রহের’ই রূপান্তর মাত্র।*

যান

‘যানের’ অর্থ শত্রুর সম্মুখীন হইবার জন্ত যাত্রা করা। যে সময়ে স্বপক্ষ ও বিপক্ষের শক্তি তুলনা করিয়া যুদ্ধ করা সমীচীন মনে হইবে, তাহাই ‘যানের’ উপযুক্ত কাল বলিয়া নির্দিষ্ট আছে।*

সংশ্রয়

প্রবল শত্রুর আক্রমণ হইতে আত্মরক্ষার আশায় অথবা এক বা একাধিক প্রবলতর রাজার আশ্রয় গ্রহণের নাম ‘সংশ্রয়’। এইরূপ আশ্রয়ের বিনিময়ে আশ্রয়দাতা বহুপরিমাণ অর্থাদি দাবী করিতে পারেন এবং আশ্রিতকে অধীনে আনিবার চেষ্টা করিতে পারেন। এই জন্তই নিরুপায় হইলে ‘সংশ্রয়’-নীতি অবলম্বন করা উচিত।

যদি দুর্বল রাজা কুআপি আশ্রয় না পাইয়া আক্রমণকারী শত্রুর নিকটেই বশ্যতা স্বীকার করিতে বাধ্য হয়, তাহা হইলে, তাহার অবস্থা আরও শোচনীয় হইয়া থাকে। তখন ধন-রত্ন, স্বর্ণ, ভূমি প্রভৃতি উপঢৌকন দ্বারা শত্রুর সন্তোষ বিধান করিয়া আক্রমণ হইতে রক্ষা পাইতে হয়। যদি এইরূপ উপহারেও শত্রু নিবৃত্ত না হয়, তাহা হইলে তাহার নিকট সম্পূর্ণভাবে আত্মসমর্পণ ভিন্ন উপায়ান্তর থাকে না। এইরূপ আত্মসমর্পণকারী হৃদশাপন্ন রাজার নাম ‘দগ্ধোপনত’ এবং যে প্রবল রাজার বশ্যতা স্বীকার করিতে হয়, তাহার নাম ‘দগ্ধোপনায়ী’।

যখন দুইজন প্রবল রাজা একই সময়ে কোন রাজাকে আক্রমণ করিতে উদ্যত হয়, তখন উহাদের মধ্যে যে রাজার রাজ্য নিকটবর্তী তাহার সহিত ‘সংশ্রয়’ অবলম্বন করিবার উপদেশ আছে। অথবা উভয়ের সহিত ‘কপাল-সংশ্রয়’ করা ঘাইতে পারে; অর্থাৎ প্রত্যেককেই এই কথা বলিতে হইবে যে, যদি তাহাকে কৃপা প্রদর্শন করা না হয়, তাহা হইলে অস্ত্রের দ্বারা বিনষ্ট হইবে। এই উপায়ে

* যানাসনে বিগ্রহস্ত রূপম্—কামন্দকীয়, ১১।৩৫।

† গুণাতিশয়যুক্তো যাদাৎ—কৌটিল্য, ৭।১, পৃ ২৩৩।

আত্মরক্ষা করিতে না পারিলে, মণ্ডলের অন্তর্গত ‘মধ্যম’, ‘উদাসীন’ অথবা অল্প কোন প্রবল রাজার কাছে সাহায্য ভিক্ষার জন্ত যাইতে হইবে।”

দ্বৈধীভাব

অর্থশাস্ত্রের বিভিন্ন স্থানের উক্তি হইতে ‘দ্বৈধীভাব’ের অর্থ বুঝা যাইতে পারে। ‘দ্বৈধীভাব’— ‘সন্ধি’ ও ‘বিগ্রহ’ উভয়ের সম্মিলনের ফল। যখন কেহ একদিকে একজনের সহিত ‘সন্ধি’ করিয়া বিরোধ নিবারণ করে এবং অত্ৰদিকে অত্ৰের সহিত ‘বিগ্রহ’ করিয়া বিরোধে ব্যাপ্ত হয়, তখন ‘দ্বৈধীভাব’ের উদ্ভব হইয়াছে, বলা যাইতে পারে।” কখন এই প্রকার পথ অবলম্বন করিতে হইবে? যখন দুই প্রবল রাষ্ট্রের আক্রমণের আশঙ্কা থাকে, তখনই কোন রাষ্ট্র ‘দ্বৈধীভাব’ অবলম্বন করিতে পারে। সেই অবস্থায় ‘দ্বৈধীভাব’ অবলম্বনকারী রাষ্ট্রের লাভের সম্ভাবনা কিরূপ, তাহা বিচার করিয়া দেখা দরকার। কামন্দকীয়ে (১১, ২৩-২৬) মতে দুই আক্রমণকারী রাজার সহিত কপট আচরণের নাম ‘দ্বৈধীভাব’। এই মত অনুসারে বাহ্যতঃ প্রত্যেকের রূপার উপর নির্ভরের ভাব দেখাইয়া প্রকৃত পক্ষে একজনের সহিত অপরের বিরোধ ঘটাইবার চেষ্টা বা অল্প কোন উপায়ে উভয়ের ক্ষতি করাই দ্বৈধীভাবের উদ্দেশ্য। দুইজন শত্রুর মধ্যে একজন যাইতে অপরের নিকট আত্ম-সমর্পণের কথা কিছুমাত্র জানিতে না পারে, এরূপ সাবধানে কাজ করিতে হয়। এইরূপ ‘দ্বৈধীভাব’ কোটিলা-বর্ণিত ‘দ্বৈধীভাব’ হইতে ভিন্নরূপ; কিন্তু কামন্দকীয়ে (১১, ২৩-২৬) ভাষ্যকার শঙ্করার্য্য বলেন যে, কোটিলাও কামন্দক-বর্ণিত ‘দ্বৈধীভাব’ের কথা বলিয়াছেন। যে বর্ণনার উপর নির্ভর করিয়া তিনি এ কথা বলিয়াছেন, তাহা নিম্নে উদ্ধৃত হইল।

পার্শ্বস্থো বা বলস্থয়োরাগ্নমভয়াৎ প্রতিকুবর্ষীত।

দুর্গাপাশ্রয়ো বা দ্বৈধীভূতস্তিষ্ঠেৎ।

সন্ধিবিগ্রহহেতুর্ভিবা চেষ্টেত। কোটিলায়, ৭.২, পৃ ২৬৭।

কামন্দকীয়ে প্রথম প্রকার ‘দ্বৈধীভাব’ের উল্লেখ নাই। শঙ্করার্য্যের ব্যাখ্যা এই যে, ইচ্ছা করিয়াই উহা বাদ দেওয়া হইয়াছে। কারণ, ‘দ্বৈধীভাব’ ‘সন্ধি’ ও ‘বিগ্রহ’ের উপাদান থাকতে এই দুইটি ক্ষণের দ্বারাই উহা সৃচিত হইয়াছে; সুতরাং উহার পৃথক্ উল্লেখের আবশ্যকতা হয় নাই; কিন্তু অনুল্লেক্ষের এইরূপ কারণ সঙ্গত বলিয়া মনে হয় না। কারণ, সমস্ত গুণাবলীকে শেষ পর্য্যন্ত ‘সন্ধি’ ও ‘বিগ্রহ’ে পর্য্যবসিত করা যাইতে পারে; তথাপি কামন্দকীয়ে ‘দ্বৈধীভাব’ ব্যতীত অপর

৮ ‘সংগ্রহ’ শব্দে কোটিলা, ৭.২ উক্তব্য।

৯ কোটিলা, ৭.১, পৃ ২৬৩, ২৬৬।

‘গুণ’গুলি বিস্তৃত ভাবে বর্ণিত হইয়াছে। পাঁচটি ‘গুণ’র বিশদ আলোচনা করিয়া ষষ্ঠ ‘গুণ’ সম্বন্ধে নীরব থাকিবার ঐক্লপ কোন কারণ থাকিতে পারে বলিয়া মনে হয় না। সম্ভবতঃ একজন শত্রুর সহিত ‘সন্ধি’ ও অন্তের সহিত ‘বিশ্বহ’রূপ ‘দ্বৈধীভাব’র গুরুত্ব উত্তরকালে গোণ হইয়া পড়িয়াছিল। তখন উহার দ্বিতীয় রূপটি প্রাধান্য লাভ করিয়া থাকিবে।

মহু-স্মৃতির ৭ম অধ্যায়ের ১৬৭ ও ১৭৩ শ্লোকে ‘দ্বৈধীভাব’ বর্ণিত হইয়াছে। সেখানে বলা হইয়াছে যে, যখন প্রবল রাজা দুর্বল রাজাকে আক্রমণ করেন, তখন আক্রান্ত রাজা আপনার কতক অংশ সৈন্য পশ্চাতে রাখিয়া অবশিষ্টাংশ শত্রুর সম্মুখীন হইবার জন্ত পাঠাইয়া দেন। অগ্নিপুত্রাণে “বলার্কেন প্রদ্রাণম্” অর্থাৎ অর্দ্ধ সৈন্যের সহিত আক্রমণ করিবার উপদেশ আছে।

‘দ্বৈধীভাবে’ ‘সন্ধি’ ও ‘বিশ্বহের’ অঙ্গসমূহ থাকা চাই।^{১০} এই উক্তি দ্বারা মহু-স্মৃতি ও অগ্নিপুত্রাণে বর্ণিত ‘দ্বৈধীভাবে’র ব্যাখ্যা করিতে হইবে। সূত্রের সম্পূর্ণ অর্থ এইরূপ হইবে,—আক্রান্ত রাজা তাঁহার সেনানীর কিয়দংশ শত্রুর সম্মুখীন হইবার জন্ত পাঠাইয়া দেন, আর পশ্চাৎ দিক্ রক্ষার্থ ও নূতন সন্ধিবদ্ধ রাজার গতিবিধি লক্ষ্য করিবার জন্ত অবশিষ্টাংশের সহিত নিজেকে থাকেন। কোটিল্য ও মেঘাতিথির উক্তি অনুসারে এই প্রকার ক্রিয়ায় ‘দ্বৈধীভাবে’র দুই মূল উপাদান, ‘সন্ধি’ ও ‘বিশ্বহ’ বর্তমান থাকে।

বিভিন্ন গুণের উপযোগী অবস্থা-নির্ণয়

কোনও রাজা অন্য রাজার সহিত ব্যবহারকালে কোন অবস্থায় কোন ‘গুণ’র বা ‘গুণ’দ্বয়ের আশ্রয় লইবেন, তাহা স্থির করিতে হইলে, তাঁহাকে নিম্নলিখিত বিষয়গুলি বিবেচনা করিতে হইবে,—

- (১) বুদ্ধি (লাভ),
- (২) ক্ষম (ক্ষতি),
- (৩) স্থান (না-লাভ, না-ক্ষতি অর্থাৎ স্থির অবস্থা)।

কোন ‘গুণ’ অবলম্বনের ফলে রাজা নিজে কিংবা তাঁহার প্রজারা কোন না কোন রকমে লাভবান হইলে, ঐ ‘গুণ’ ‘বুদ্ধি’র অন্তর্কূল বলিয়া বিবেচিত হয়। এই লাভ নানারূপে ঘটিতে পারে। দুর্গ, সেচকার্য্য, বাণিজ্য-পথ, খনি এবং কাষ্ঠবহুল বা হস্তিবহুল বন অধিক পরিমাণে ইচ্ছানুযায়ী ব্যবহার করা যায় এবং অনধুষিত দেশে বসতি স্থাপন করার সুযোগ ঘটে। উহাতে শত্রুর ক্ষতি হয়, এবং শত্রু ও শত্রুর প্রজারা নির্বিষয়ে দুর্গাদি ব্যবহারে অসমর্থ হয়। যখন কোন প্রকার ‘গুণ’ অবলম্বনের পরিণামে নিজের পক্ষে দুর্গাদি ব্যবহারে বাধা ঘটে এবং শত্রুর পক্ষে সুবিধা হয়, তাহা

‘ক্ষয়’-প্রশ্ন ‘শুণ’। যখন কোন ‘শুণ’ আশ্রয়ের ফল লাভ-জনকও নয়, ক্ষতিজনকও নয়, এমন অবস্থা অর্থাৎ ‘স্থান’ উদ্ভূত হয়, তখন সে ‘শুণ’ পরিত্যাজ্য।

লাভ ও ক্ষতির পরিমাপ

এমন অবস্থা কল্পনা করা যাইতে পারে, যখন শত্রুর ‘বৃদ্ধি’ কিংবা নিজের ‘ক্ষয়’ বা ‘স্থান’ উপেক্ষা করা চলে। যেমন যখন,—

- ১। (ক) উভয়ের লাভ সমান হয়, কিন্তু নিজের লাভ শত্রু অপেক্ষা পূর্বে হয় ;
 (খ) উভয়ের লাভ যুগপৎ হয়, কিন্তু নিজের লাভ শত্রুর অপেক্ষা অধিক হয় ;
 (গ) নিজের লাভ বর্তমানে শত্রুর সমান হইলেও ভবিষ্যতে অধিক হইবার আশা থাকে ।
- ২। (ক) উভয়ের ক্ষতি সমান হয়, কিন্তু শত্রুর ক্ষতি পূর্বে হয় ;
 (খ) উভয়ের ক্ষতি যুগপৎ হয়, কিন্তু শত্রুর অপেক্ষা অনেকটা কম হয় ;
 (গ) নিজের ক্ষতি বর্তমানে শত্রুর সমান হইলেও ভবিষ্যতে বেশি লাভের সম্ভাবনা থাকে ।
- ৩। (ক) নিজের ‘স্থান’ শত্রুর ‘স্থানে’র অপেক্ষা অল্পকাল স্থায়ী হয় ;
 (খ) নিজের ‘স্থান’ উত্তীর্ণ হওয়ার পর যে লাভের সম্ভাবনা আছে, তাহা পরিশেষে শত্রুর অপেক্ষা অধিক হয় ।

যদি কোন রাজার ও তাঁহার শত্রুর ‘বৃদ্ধি’ বা ‘ক্ষয়’ যুগপৎ এবং সমান হয়, অথবা যদি তাঁহাদের ‘স্থান’ যুগপৎ হয় ও ভবিষ্যতে পরিবর্তনের কোন লক্ষণ দেখা না যায়, তবে তাঁহাদের ‘সন্ধি’ অবলম্বন করা কর্তব্য।^{১১}

কৌটিল্য সমগ্র রাজ্যের ‘বৃদ্ধি’, ‘ক্ষয়’ ও ‘স্থান’কে ‘শম’ (বিঘ্ন-বিঘাতক কর্ম্ম) ও ‘ব্যায়ামের’ (উদ্যোগ) ফল বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন। পার্থিব দ্রব্যাদি লাভ (যোগ) ও রক্ষা (ক্ষেম) করিবার জন্ত জীবন ও সম্পত্তির নির্বিকল্পতা অত্যাশ্রয়ক, উহা ‘শম’ ও ‘ব্যায়াম’ দ্বারা সম্ভবপর হয় । এই ‘শম’ ও ‘ব্যায়াম’ ষড়্‌গুণের ষাণ্মথ প্রয়োগের উপর নির্ভর করে ।^{১২}

কখন সন্ধির ফলে বৃদ্ধি হয় ?

কি অবস্থায় কোন ‘শুণ’ অবলম্বন করিলে ‘বৃদ্ধি’র সম্ভাবনা, তাহা কৌটিল্য সন্নিহিত বর্ণনা করিয়াছেন। যে যে অবস্থায় ‘সন্ধি’ ‘বৃদ্ধি’র সহায়তা করে, তাহা এই—

১১ কৌটিল্য, ৭।১, পৃ ২৩৩ ।

১২ কৌটিল্য, ৩।২, পৃ ২৫২, ২৬০ ।

যখন কোন রাজা মনে করেন,—

- (১) স্বকাৰ্য্যের দ্বারা শত্রুর চেষ্টার শুভ ফলসমূহ বিনষ্ট করিতে পারিবেন ;
- (২) বিনা বাধায় নানারূপ কল্যাণকর অন্নষ্ঠান সম্পন্ন করিতে পারিবেন ;
- (৩) শত্রুর কাৰ্য্যের শুভ ফলও নিজে ভোগ করিতে পারিবেন ;
- (৪) গুপ্তচর দ্বারা অথবা অস্ত্র কোন গুপ্ত উপায়ে শত্রুর কাজ বিনষ্ট করিতে পারিবেন ;
- (৫) শত্রুর সহায়তাকারী লোকদিগকে পুরস্কার প্রদান বা খাজানা রেহাই বা মকুফের লোভ দেখাইয়া স্বপক্ষে আনিতে পারিবেন ;
- (৬) অপর কোন বিশেষ শক্তিশালী রাষ্ট্রের সহিত সন্ধির ফলে শত্রুর আরক্ত কাৰ্য্যাগুলি নষ্ট হইয়া যাইবে ;
- (৭) শত্রুর সহিত তাহার এক শত্রুর বিরোধিতা দীর্ঘকাল বজায় রাখিতে পারিবেন ও ফলে, শত্রু তাঁহার সাহায্য চাহিতে বাধ্য হইবে ;
- (৮) শত্রুর সহিত মিত্রতা করিয়া তাহার দ্বারা অপর শত্রুকে বিপন্ন করিতে পারিবেন ;
- (৯) শত্রুর প্রজারা তাহার কোন শত্রুর দ্বারা উৎপীড়িত হওয়ায় স্বপক্ষে আসিবে এবং নিজ কাৰ্য্যা সাধনে সহায়তা করিবে ;
- (১০) শত্রু কোন বৃহৎ কাৰ্য্যা আরম্ভ করিয়া বিপন্ন হইয়া পড়িয়াছে, সুতরাং কোনরূপ অনিষ্ট করিতে পারিবে না ;
- (১১) শত্রুর সহিত সন্ধি করিলে তাহার সহকারী রাজার সহিতও মিত্রতা হইবে এবং তাহার ফলে লাভ হইবে ;
- (১২) শত্রুর সহিত সন্ধিতে আবদ্ধ হইয়া শত্রু ও মণ্ডলবর্গী অস্ত্র রাজাদিগের মধ্যে পরস্পর বিরোধ ঘটাইবার স্বেচ্ছা হইবে এবং এইরূপ বিরোধের ফলে, অসহায় শত্রু ক্রমে ক্রমে বশে আসিতে বাধ্য হইবে ; এবং
- (১৩) ভয় প্রদর্শন করিয়া অথবা অল্পগ্রহ বর্ষণ করিয়া শত্রুকে মণ্ডলের রাজাদের নিকট সাহায্য প্রার্থনা হইতে বিরত রাখিতে পারিবেন ও এইরূপে তাঁহাদের সংস্পর্শচ্যুত করিয়া মণ্ডলের সাহায্যে তাহাকে ধ্বংস করিতে পারিবেন ।*

বিগ্রহ হইতে বুদ্ধি

নিম্নলিখিত অবস্থায় ‘বিগ্রহ’ অবলম্বন করিলে ‘বুদ্ধি’ লাভ হইতে পারে । যখন কোন রাজা মনে করেন,—

- (১) তাঁহার রাষ্ট্রের অধিবাসী সমরনিপুণ যোদ্ধৃজাতির সাহায্যে শত্রুকে বিতাড়িত করিতে পারিবেন এবং তাঁহার রাজ্যে দুর্ভেদ্য দুর্গে থাকার দরুণ শত্রুর আক্রমণ প্রতিরোধ করিতে পারিবেন ;
- (২) রাজ্যের সীমান্তে অবস্থিত দুর্ভেদ্য দুর্গকে নিজ কার্যের ভিত্তি করিয়া শত্রুর কার্যের অফলসমূহ বিনষ্ট করিতে পারিবেন ;
- (৩) অত্র রাজ্য আক্রমণ করার ফলে সেই রাজ্য হইতে শত্রুর প্রজাদিগকে প্ররোচিত করিয়া স্বপক্ষে আনিতে পারিবেন ; অথবা
- (৪) বিপন্ন শত্রু নিরুৎসাহ হইয়া পড়ায় তাহার আরক্ত কার্যসমূহ বিনষ্ট হইবে ;^{১৪}

আসন হইতে বুদ্ধি

রাজা 'আসন' অবলম্বন করিয়াও 'বুদ্ধি' লাভ করিতে পারেন,—

- (১) যখন তিনি অথবা তাঁহার শত্রু পরস্পরের কার্যের অনিষ্ট করিতে পারেন না ;
- (২) যখন যুদ্ধের ফল উভয়ের পক্ষেই সমান ক্ষতিজনক বলিয়া মনে হইবে ; অথবা
- (৩) যখন তিনি আক্রমণাদি না করিয়া অপ্রতিহত ভাবে নিজ কার্য সম্পাদন করিতে পারিবেন ।

যান, সংশ্রয় অথবা দ্বৈধীভাব হইতে বুদ্ধি

যখন রাজা দেখেন যে, তাঁহার নিজের কার্যাবলী রক্ষার যথোচিত ব্যবস্থা হইয়াছে এবং 'যান' অবলম্বন করিয়া শত্রুর কার্যাবলী বিনষ্ট করা যায়, তখন তিনি 'যান' অবলম্বন করিলে 'বুদ্ধি' লাভ করিবেন ।

যখন কোন রাজা এমন এক পরাক্রান্ত শত্রু কর্তৃক আক্রান্ত হন যে, আক্রমণ প্রতিহত করা অথবা আক্রমণকারীকে ক্ষতিগ্রস্ত করা তাঁহার পক্ষে অসম্ভব, তখন 'সংশ্রয়' অবলম্বন করিলে, তাঁহার 'বুদ্ধি' লাভ হয় । এই অবস্থায় রাজার 'সংশ্রয়' দ্বারা আশ্রয়ক্ষর চেষ্টা করা কর্তব্য । এইরূপে ক্রমে ক্রমে 'ক্ষয়' হইতে 'স্থানে' ও 'স্থান' হইতে 'বুদ্ধি'র অবস্থায় উপনীত হওয়ার সম্ভাবনা থাকে ।

কোন রাজা যদি একই কালে এক রাজার সহিত মিত্রতা করিয়া শত্রুর সহিত যুদ্ধ করিতে পারেন ও তাহার কার্যাবলী বিনষ্ট করিতে পারেন, তবে তাঁহার পক্ষে 'দ্বৈধীভাব' অবলম্বন করা 'বুদ্ধি'র কারণ হইতে পারে ।^{১৫}

^{১৪} কোটীলা, ৭।১, পৃ ২৬৫, ২৬৬ ।

^{১৫} কোটীলা, ৭।১, পৃ ২৬৬ ।

সুতরাং কোন ‘গুণ’ অবলম্বন করিবার পূর্বে উহার ফলে ‘বুদ্ধি’, ‘স্থান’ কিংবা ‘ক্ষয়’র সম্ভাবনা আছে, তাহা বিচার করিয়া দেখিতে হইবে। প্রথমতঃ ‘বুদ্ধি’ই প্রত্যেক নীতি অবলম্বনের উদ্দেশ্য হওয়া উচিত; তাহার পর ‘স্থান’ অর্থাৎ লাভ বা ক্ষতিশূন্য অবস্থা। কিছুতেই ‘ক্ষয়’র হাত হইতে অব্যাহতির সম্ভাবনা না থাকিলে, ক্রমে ঐ ‘ক্ষয়’ পূরণ করিয়া উত্তরোত্তরবর্তী অবস্থায় পৌঁছিবার চেষ্টা করা উচিত।

কোর্টিল্যের শাস্তিপ্রিয়তা

কোর্টিল্যের মতে যথাসম্ভব যুদ্ধে লিপ্ত না হওয়াই রাজার কর্তব্য। কারণ, যুদ্ধে সাংঘাতিক লোকক্ষয়, অর্থনাশ ও শক্তি ক্ষয় হইয়া থাকে। তাহা ছাড়া, যুদ্ধে পাপে লিপ্ত হইতে হয়। সুতরাং ‘সন্ধি’ ও ‘বিশ্বহর’ মধ্যে ‘সন্ধি’ অবলম্বন করাই বাঞ্ছনীয়। তদ্রূপ ‘আসন’ ও ‘যানের’ মধ্যে ‘আসন’ ভাল; কারণ, ‘আসনে’ যুদ্ধের ভীষণতা সম্পূর্ণ প্রকট হয় না। স্বার্থ ও ধর্ম— উভয় দিক হইতেই কোর্টিল্য শাস্তি সমর্থন করিতেছেন।

কোন ‘গুণ’ অবলম্বন করিবার ফলে পূর্বোক্ত ‘বুদ্ধি’, ‘ক্ষয়’ ও ‘স্থান’ এবং উপরি উক্ত শাস্তির উপযোগিতার কথা বিবেচনা করিতে হইবে; তন্নিম্ন নিম্নলিখিত ছয়টি বিষয়ের কোনটি সেই অবস্থায় প্রযোজ্য কি না, তাহা পরীক্ষা করিয়া দেখা আবশ্যক।^{১৬}

(১) যখন কাহারও অবস্থা শত্রুর অপেক্ষা হীন, তখন তাঁহার ‘সন্ধি’ অবলম্বন করা কর্তব্য।^{১৭}

(২) যখন কোন রাজা নিজেকে শত্রুর অপেক্ষা অধিক শক্তিশালী মনে করিবেন, তখন তিনি ‘বিশ্বহর’ করিতে পারিবেন।^{১৮}

(৩) যখন দেখা যায় যে, শত্রুর অনিষ্ট করাও সম্ভব নয়, আবার শত্রুও অনিষ্ট করিতে সমর্থ নহে, তখন ‘আসন’ অবলম্বন করাই উচিত।^{১৯}

(৪) যখন শত্রুর প্রাচুর্য ঘটে, তখন শত্রুর বিরুদ্ধে অভিযান করা (যায়াং) ঘাইতে পারে।^{২০}

(৫) প্রবল শত্রু আক্রমণ করিতে আসিলে, দুর্বল রাজার ‘সংশ্রয়’ অবলম্বন করা কর্তব্য।^{২১}

(৬) যখন সাহায্য ব্যতীত সফলতা লাভ হইবে না অর্থাৎ একাকী দুই শত্রুর আক্রমণ প্রতিরোধ

১৬ কোর্টিল্য, ৭।১, পৃ ২৩৩।

১৭ পদ্মসাক্ষীরশানঃ সন্দ্বীত।

১৮ অভ্রাচ্চীরমানো বিগৃহীয়াৎ।

১৯ ন মাং পরো নাহং পদমুপহন্ত্য শত্রুঃ ইত্যাসীত।

২০ গুণাতিপদযুক্তো যায়াং।

২১ শক্তিশীনঃ সংশ্রয়েত।

করা অসম্ভব মনে হইবে, তখন এক শত্রুর সহিত মিত্রতা করিয়া অপরের সহিত 'বিগ্রহ' দ্বারা 'বৈবীভাব' অবলম্বন করিবে।^{১২}

উপরি উক্ত দ্বিতীয় ও চতুর্থ উক্তি হইতে এই ভ্রম জন্মিতে পারে যে, যখন কোন রাজা শত্রুকে বিনষ্ট করিবার পক্ষে নিজেকে যথেষ্ট শক্তিশালী মনে করেন, তখনই তাঁহার শত্রুর বিরুদ্ধে যুদ্ধ ঘোষণা করা অথবা অভিযান করা উচিত। 'প্রাচীন ভারতীয় রাষ্ট্রসমূহের পরস্পর সম্বন্ধ' নামক পুস্তকের ৩০শ ও ৩১শ পৃষ্ঠায় আমি বিস্তৃত ভাবে দেখাইয়াছি যে, যুদ্ধ ঘোষণার পূর্বে আক্রমণকারী ও আক্রান্ত এই উভয় পক্ষের মধ্যে পরস্পরের স্বার্থে স্বার্থে বিরোধ হওয়া আবশ্যিক। কখন কখন হয়ত অত্যাচারে মিথ্যা কারণ দেখাইয়া কোন রাজা যুদ্ধে প্রবৃত্ত হইতেন। কিন্তু কেবল শক্তিশালী হইয়া বিনা কারণে যুদ্ধ করিলে মণ্ডলের অত্যাচার রাজারা ক্রুদ্ধ হইতেন। শক্তিমান রাজার পক্ষে শক্তি প্রদর্শনের জন্ত এবং অপরাধের রাজাদের উপর প্রভুত্ব স্থাপনের জন্ত অত্যাচার ব্যবস্থা ছিল। এইরূপ অবস্থায় তিনি রাজস্ব বা অশ্বমেধ বাগান্ধীর দ্বারা নিজ সামর্থ্য বিস্তার করিতেন। সঙ্কীর্ণ ক্ষমতা এইরূপে প্রকাশ করা হইত।

আমরা একটি কথা। কোটিগ্য কোন কোন ক্ষেত্রে উপরি উক্ত ছয়টি উক্তির কোন কোনটির বিপরীত পন্থা অবলম্বন করিতে উপদেশ দিয়াছেন। দ্বিতীয় ও চতুর্থ উক্তি "অভ্যুচ্চায়মানো বিগ্ৰহীয়াৎ", "গুণাতিশয়যুক্তো যয়াৎ" দেখিয়া যদি কেহ এই সিদ্ধান্ত করেন যে, এক রাজা অথবা রাজা অপেক্ষা অধিক বলশালী হইলেই তাঁহাকে আক্রমণ করিবেন ও যুদ্ধ ব্যতীত অথবা উপায়ে বিবাদ নিষ্পত্তির চেষ্টামাত্র করিবেন না, নিম্নলিখিত বিপরীত সূত্রগুলি দ্বারা তাঁহার সে ভ্রম দূর হইবে।

- (১) জ্ঞানানপি সন্ধীয়েত (অপেক্ষাকৃত বলশালীরাও 'সন্ধি' করা কর্তব্য);
- (২) জ্ঞানানপি আসীত (অপেক্ষাকৃত বলশালীরাও 'আসন' অবলম্বন করা কর্তব্য);
- (৩) জ্ঞানানপি সংশ্রয়েত (অপেক্ষাকৃত বলশালীরাও 'সংশ্রয়' অবলম্বন করা কর্তব্য)।

সুতরাং অত্যাচার কারণ ও অবস্থা প্রভৃতি বিবেচনা না করিয়া কোটিগ্যের উপদেশগুলি সর্বত্র প্রযোজ্য মনে করিলে ভুল হইবে। অবস্থা-বিশেষেই 'গুণ'বিশেষের প্রয়োজনীয়তা বুঝা যায়। এই কথা মনে রাখিয়া বিচার করিলে, বুঝা যাইবে যে, কোটিগ্যের কোন কোন উপদেশ আপাতদৃষ্টিতে অকল্যাণকর বোধ হইলেও প্রকৃত পক্ষে সেরূপ নহে। যেমন অবস্থা অনুসারে নিম্নলিখিত উপদেশও উপযোগী হয়।—

- (৪) হীনোহপি বিগ্ৰহীয়াৎ (অপেক্ষাকৃত কম বলশালী হইলেও শত্রুতা করা কর্তব্য);

(৫) হীনোহপি অভিযায়ে (অপেক্ষাকৃত কম বলশালী হইলেও শত্রুর বিরুদ্ধে অভিযান করিবে।);

(৬) জ্যাগানপি বৈধীভূতস্তিষ্ঠেৎ (অপেক্ষাকৃত অধিক বলশালী হইলেও ‘বৈধীভাব’ অবলম্বন করা কর্তব্য)।^{৭৩}

কোন অবস্থায় উপরি উক্ত উপদেশগুলি প্রযোজ্য, তাহা নিম্নে প্রদর্শিত হইতেছে,—

(১) জ্যাগানের পক্ষে ‘সন্ধি’—

(ক) যখন কোন শক্তিশালী রাজা দেখিতে পান যে, শত্রুর প্রজাগণ গোষ্ঠী, দরিদ্র ও নিপীড়িত অথবা যুদ্ধভয়ে ভীত হইলেও তাঁহার দিকে আসিতেছে না অর্থাৎ শত্রুর প্রতি অমুরক্ত রহিয়াছে, তখন শত্রুর অপেক্ষা বলশালী হইলেও তাঁহার শত্রুর সহিত মিত্রতা করা উচিত।

(খ) যখন কোন শক্তিশালী রাজা অপেক্ষাকৃত কম শক্তিশালী রাজার সহিত যুদ্ধে ব্যাপ্ত হইয়া দেখিতে পান যে, যদিও উভয়েই ব্যসন বা বিপদে পতিত হইয়াছেন, তথাপি তাঁহার নিজের বিপদ শত্রুর অপেক্ষা গুরুতর ও শত্রু নিজ বিপদ শীঘ্র দূর করিয়া বললাভ করিতে সমর্থ হইবে, তখন বড় রাজা হইলেও তাঁহার শত্রুর সহিত সন্ধি করা কর্তব্য।

(২) জ্যাগানের পক্ষে ‘আসন’— যখন কোন রাজা দেখেন যে, সন্ধিই করুন বা যুদ্ধই করুন, কোনরূপেই তাঁহার লাভ হয় না কিংবা শত্রুরও ক্ষতি হয় না, তখন অপেক্ষাকৃত শক্তিশালী হইলেও তাঁহার ‘আসন’ অবলম্বন করা কর্তব্য।

(৩) জ্যাগানের পক্ষে ‘সংশ্রয়’— যখন কোন রাজার বিপদ বা ব্যসনসমূহের প্রতিকার করা অসম্ভব মনে হয়, তখন তিনি পরাক্রান্ত রাজা হইলেও ‘সংশ্রয়’ অবলম্বন করিবেন।

(৪) হীনের পক্ষে ‘বিগ্রহ’— যখন কোন দুর্বল রাজা দেখেন যে, তিনি যে-রাজার বশতা স্বীকার করিতে বাধ্য হইয়াছেন, তাঁহার প্রজারা দারিদ্র্য বশতঃ গোষ্ঠী, এবং নিপীড়ন বশতঃ অসন্তুষ্ট হইরা রাজা কর্তৃক উন্মূলিত হইবার আশঙ্কায় তাঁহার নিকট উপস্থিত হইয়াছে, তখন তিনি অপেক্ষাকৃত কম শক্তিশালী হইলেও ঐ শক্তিশালী রাজার বিরুদ্ধে যুদ্ধ করিতে পারেন।^{৭৪}

৭৩ কোটিলা, ৭/৩, পৃ ২৩২, ২৭০।

৭৪ এই দুর্বল রাজা প্রথম রাজার নিকট অপমানজনক বশতা স্বীকার করিয়া ‘দত্তেপনত’ অবস্থায় আছেন। দ্বিতীয় মনে মনে অত্যন্ত বিরক্ত থাকায় তাঁহার পক্ষে সুযোগ পাইলেই ঐ প্রথম রাজার বিরুদ্ধাচরণ করা স্বাভাবিক।— প্রাচীন ভারতীয় রাষ্ট্রশাস্ত্রের পরিচয়, পৃ ৩২-৩৩, ৩৬।

(৫) হীনের পক্ষে ‘যান’— যখন কোন রাজা দেখেন যে, শত্রু প্রবল হইলেও তাহার আসন্ন বিপদ অনিবার্য, তখন নিজে কম শক্তিশালী হইলেও ঐ শত্রুকে আক্রমণ করিতে পারেন।

(৬) জ্ঞানানের পক্ষের বৈধীভাব— কোন রাজা শক্তিশালী হইলেও যদি দেখেন যে, তিনি এক শক্তির সহিত ‘সন্ধি’ ও অল্প শক্তির সহিত ‘বিগ্রহ’ দ্বারা লাভবান হইবেন, তখন তাঁহার ‘বৈধীভাব’ অবলম্বন করা কর্তব্য।

যড়্গুণের সংমিশ্রণ

‘গুণ’সমূহের মিশ্রণ চারি প্রকারের হইতে পারে; যথা,— (১) বিগৃহ্যাসন, (২) সন্ধায়াসন, (৩) বিগৃহ্যান ও (৪) সন্ধায়ান।

‘বিগৃহ্যাসন’ ও ‘সন্ধায়াসন’ের অক্ষরার্থ যথাক্রমে ‘বিগ্রহের পর আসন’ এবং ‘সন্ধির পর আসন’। বাহাতে খাদ্য-সম্ভার বা যুদ্ধোপকরণ বাহির হইতে শত্রু-নগরে প্রবেশ করিতে না পারে, সেই উদ্দেশ্যে যুদ্ধ-বোষণার পর ‘আসন’ অবলম্বন করা হয়; ইহাতে শত্রুর আর্থিক নিপাত সাধন হয়। যখন কোন শত্রু-সেনা দুর্গাভ্যন্তরে প্রবেশ করিয়া আত্মগোপন করে, তখন সেই দুর্গ অবরোধ করিয়া ‘আসন’ অবলম্বন করিতে হয়।^{২৫}

বিগৃহ্যাসন ও সন্ধায়াসন

কৌটিল্য (৭।৪, পৃ ২৭২) বলিয়াছেন,—‘যরি’ এবং ‘বিজিগীষু’ যখন যুদ্ধে অশক্ত হইয়া পড়ে, তখন ‘বিগৃহ্যাসন’ বা ‘সন্ধায়াসন’ অবলম্বন করিতে হয়। কামন্দকীর মতে (১২।১৬) অস্থায়ী ভাবে যুদ্ধ-বিরতির নাম ‘সন্ধায়াসন’। কিন্তু এইরূপ অর্থ গ্রহণ করিলে, ‘আসনের’ প্রধান উদ্দেশ্য ততটা সিদ্ধ হয় না।

যে ব্যক্তি ‘আসন’ অবলম্বন করিবে, সে অবকাশ লাভ হেতু আপনার শক্তি বাড়াইতে পারে এবং শত্রুর শক্তি কমাইবার নানারূপ সূযোগ লাভ করে। অস্থায়ীকালের জন্য যুদ্ধ-বিরতিতে সেক্ষণ সূযোগ লাভের সম্ভাবনা থাকে না। কিন্তু কৌটিল্য ‘বিগৃহ্যাসন’ের বৈকল্প অর্থ করিয়াছেন— এক শত্রুর সহিত ‘বিগ্রহ’ করিয়া অপর শত্রুর বিরুদ্ধে ‘যান’, ‘বিগৃহ্যাসন’ সম্পর্কেও সেইরূপ ব্যাখ্যা করিলে অর্থসঙ্গতি হয়। এই ব্যাখ্যা অল্পসারে এক শত্রুর সহিত অপর শত্রুর ‘বিগ্রহ’ বাধাইয়া নিজে ‘আসন’ অবলম্বন করাকে ‘বিগৃহ্যাসন’ বলা হইবে এবং এক শত্রুর সহিত ‘সন্ধি’ করিয়া অপর শত্রুর সম্বন্ধে ‘আসন’ করাকে ‘সন্ধায়াসন’ বলিতে হইবে; কিন্তু কৌটিল্য এইরূপ

ব্যাখ্যা করেন নাই। কোন অবস্থায় ‘বিগৃহাসন’ এবং কোন অবস্থায় ‘সন্ধায়াসন’ অবলম্বন করিতে হইবে, সে সম্বন্ধে কোটিল্যের মতামত পরীক্ষা করিলে দেখা যাইবে যে, ‘বিগৃহাসন’ বাঁহার কর্তব্য বলিয়া নির্দেশিত হইয়াছে, তাঁহার অবস্থা, যিনি ‘সন্ধায়াসন’ অবলম্বন করিবেন, তাঁহার অবস্থা অপেক্ষা ভাল; কারণ, প্রথম ‘আসনে’ শুধু আত্মরক্ষার ভাব নয়, আক্রমণের ভাবও রহিয়াছে; কিন্তু দ্বিতীয় ‘আসনে’ আত্মরক্ষা মাত্র সূচিত হইয়াছে।

কোটিল্য ‘বিগৃহাসন’ সম্পর্কে বলিয়াছেন যে, অবস্থা-বিশেষে ‘মিত্র’ ও ‘পাক্ষিগ্রাহসারের’ (পশ্চাদ্বর্তী শত্রুর মিত্রের) মধ্যে অথবা ‘আক্রন্দ’ (পশ্চাদ্বর্তী বন্ধু) ও ‘পাক্ষিগ্রাহের’ (পশ্চাদ্বর্তী শত্রুর) মধ্যে ‘বিগ্রহ’ ঘটাইবার পর শত্রুর বিরুদ্ধে ‘ধান’ অবলম্বন করা কর্তব্য।^{২০} একজনকে আর একজনের বিরুদ্ধে লাগাইয়া দেওয়ার উদ্দেশ্যেই যে কি, তাহা স্পষ্টই বুঝা যাইতেছে। এইরূপ করিবার পর তাঁহার পক্ষে অধিক সেনা লইয়া শত্রুর সম্মুখীন হওয়া সহজ হয়। যে-সময়ে তিনি অস্ত্রত্যাগ ব্যাপ্ত থাকিবেন, তখন তাঁহার রাজ্য অগ্র্য কর্তৃক আক্রান্ত হইবার সম্ভাবনা কমিয়া যায়। কামন্দকীয় নীতিসারেও এই অর্থে ‘বিগৃহাধানে’ উল্লেখ দেখা যায়।

অরিমিত্রাণি সর্বাণি স্মিটৈঃ সর্কতো বলাং ।

বিগৃহ বারি গমনং বিগৃহ গমনং স্মৃতং ॥

(শত্রুর মিত্রগণের সহিত নিজ মিত্রগণের ‘বিগ্রহ’ বাধাইয়া শত্রুকে সমগ্র বলের সহিত আক্রমণ করাকে ‘বিগৃহাধান’ বলে) ^{২১} ।

কামন্দক তাঁহার নীতিসারের ১১শ প্রকরণের ৩য় শ্লোকে এই শব্দের অর্থ একটি অর্থও করিয়াছেন। যথা,—শত্রুর দ্রব্য-সম্ভার লুট অথবা ধ্বংস করিবার কালে শত্রুর বিরুদ্ধে ‘ধান’ অবলম্বন করা। এই স্থলে কামন্দক যে অর্থে ‘বিগৃহাধান’ কথাটি ব্যবহার করিয়াছেন, কোটিল্যও তাঁহার এই গুণসম্বন্ধীয় দুইটি উদাহরণ প্রসঙ্গে ঠিক সেই অর্থেই উহা ব্যবহার করিয়াছেন। এই ক্ষেত্রে কোন ‘মিত্র’ সংশ্লিষ্ট না থাকায় ‘বিগ্রহ’ ও ‘ধান’ উভয় ‘শৃংগ’ই এক শত্রুর বিরুদ্ধে প্রয়োগ করিবার কথা বলা হইয়াছে। কোটিল্য ‘বিগৃহাধানে’র তৃতীয় এক অর্থ করিয়াছেন। এইরূপ ‘বিগৃহাধান’ তখন হয়, যখন রাজা নিজেকে এরূপ শক্তিশালী বিবেচনা করেন যে, তিনি ‘পাক্ষিগ্রাহ’ ও ‘পাক্ষিগ্রাহসারের’ বিরুদ্ধে যুদ্ধ ঘোষণা করিবার পরও সম্মুখ-শত্রুর বিরুদ্ধে অভিযান করিতে ভীত হন না; কারণ, তিনি আশা করেন যে, তিনি কাহারও সাহায্য ব্যতিরেকে

২০ কোটিল্য, ৭৪, পৃ ২৭৩, ২৭৪ ।

২১ কা, ১১৪। ভাষ্যকার শঙ্করাচার্য্য শ্লোকটির এইরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন,—‘বলের ষাট নিজ মিত্রগণে সাহায্যে শত্রুর মিত্রগণকে আপনায় বশীভূত করা এবং তৎপর শত্রুর বিরুদ্ধে অভিযান করা।’

অল্প সময়ের মধ্যে সম্মুখ-শত্রুর বিরুদ্ধে যুদ্ধ শেষ করিয়া যথাকালে ফিরিয়া আসিয়া উপরি উক্ত পশ্চাৎ-শত্রুদের সহিত যুদ্ধিতে পারিবেন। এই প্রকার ‘বিগৃহ্যবান’ বিশেষত্ব এই যে, রাজা বাহিরের কোন সাহায্য গ্রহণ করেন না, একাই সম্মুখ-শত্রু ও পশ্চাৎ-শত্রুর সম্মুখীন হন। সুতরাং দেখা যাইতেছে যে, ‘বিগৃহ্যবান’ তিন প্রকারের হইতে পারে,—

(১) পশ্চাৎ-রাজাদের মধ্যে ‘বিগ্রহ’ ঘটাইয়া দিয়া সম্মুখ ভাগে শত্রুর বিরুদ্ধে অস্ত্র ‘বান’ করা [এই স্থলে ‘বিগ্রাহ্যবান’ (বি—গ্রহ্, ধাতুর গিজন্তরূপ) কথাটি প্রযুক্ত হইলে, প্রকৃত অর্থ পরিষ্কৃত হইত]।

(২) অত্ৰ কোন রাজা সংশ্লিষ্ট না থাকায় ‘বিগ্রহ’ এবং ‘বান’ দুইই শুধু শত্রুর বিরুদ্ধে প্রয়োগ করা।

(৩) অস্ত্রের সাহায্য না লইয়া রাজাকে উভয় পার্শ্বের বিপদের সম্মুখীন হওয়া। এই প্রকারের ‘বিগৃহ্যবান’ রাজা সম্মুখস্থিত শত্রুর বিরুদ্ধে ‘বিগ্রহ’ শেষ করিয়া তিনি পশ্চাতের শত্রুকে পরাজিত করিবার জন্ত ফিরিয়া আসেন এবং তাহাদের বিরুদ্ধে অভিযান করেন।

যে অবস্থায় ‘বিগৃহ্যবান’ অবলম্বন করা হইবে, তাহার বিপরীত অবস্থায় ‘সন্ধায়বান’ অবলম্বন করিবার উপদেশ কোটিয় দিয়াছেন। কিন্তু ইহাতে বিষয়টি বিশদ হয় নাই। তিনি কোন দৃষ্টান্ত দ্বারাও বুঝাইয়া দেন নাই। ‘বিগৃহ্যবান’ের মত, ‘সন্ধায়বান’ের ‘সন্ধায়’ শব্দটি নিম্নলিখিত প্রচলিত অর্থে গ্রহণ করা যাইতে পারে; পশ্চাত্তাগের শত্রুর সহিত সন্ধি করিবার পর সম্মুখ শত্রুর বিরুদ্ধে ‘বান’ অবলম্বন করা। ‘বিগৃহ্যবান’ের ‘বিগ্রহ’ যেরূপ ‘বিগ্রাহ’ অর্থে ব্যবহৃত হইয়াছে, তদ্রূপ ‘সন্ধায়বান’ের ‘সন্ধায়’ গিজন্ত অর্থে লওয়া যাইতে পারে। এই গিজন্ত অর্থ ধরিলে ‘সন্ধায়বান’ের অর্থ দাঁড়ায় এইরূপ,—নিজের বিপদ লাঘব করিবার জন্ত রাজা তাঁহার পশ্চাৎ-শত্রু ও মিত্রের মধ্যে সন্ধি করাইয়া সম্মুখ-শত্রুর দিকে ধাবিত হন। এই অর্থটি গ্রহণযোগ্য হইলেও, ইহার পরিপোষক দৃষ্টান্ত কোন গ্রন্থেই দেখা যায় না। ‘সন্ধায়বান’ের প্রথমেই অর্থটি কামন্দকীয়ে পাওয়া যায়, সেখানে উহা বুঝাইবার জন্ত একটি দৃষ্টান্তও সমিবিষ্ট হইয়াছে।^{১৮} ‘বিগৃহ্যবান’ ও ‘সন্ধায়বান’ সম্পর্কে উভয় নামেরই প্রথম অংশ গিজন্ত অর্থে গ্রহণ করিলে কোন গোলযোগ হয় না। বিশেষতঃ ‘সন্ধায়বান’ অবলম্বনকালে কোন শত্রুর সহিত সন্ধি করিয়া তাহারই বিরুদ্ধে ‘বান’ অবলম্বন করার কথা বলা চলে না। সুতরাং ‘সন্ধায়বান’ কথাটির ‘সন্ধায়’ অংশ গিজন্ত অর্থে লওয়াই সমীচীন বলিয়া বোধ হয়। তাহা হইলে

‘সন্ধায়াসনে’র অর্থ দাঁড়ায় এই—যুদ্ধক্ষেত্রে সম্মুখ-শত্রু ব্যতীত এক বা একাধিক শত্রু থাকিলে, তিনি তাহাদের সহিত নিজ মিত্র বা মিত্রগণের সন্ধি স্থাপন করাইয়া দেন, ও তাহার পর সম্মুখ-শত্রুর বিরুদ্ধে নিজ ‘আসন’ অবলম্বন করেন। নিজস্ব করিয়া অর্থ গ্রহণ করিলে আর একটি সুরূপা এই যে, তাহাতে ‘সন্ধায়াসন’ (এবং ‘সন্ধায়াসন’) ও ‘দৈবীভাবের’ মধ্যে পার্থক্য স্পষ্ট অসুতৃত হয়।

‘সন্ধায়া’ শব্দটি সাধারণ অর্থে গ্রহণ করিলে ‘সন্ধায়াসনে’র অর্থ হইবে—এক বা অধিক ‘পারিগ্রাহ্যের’ সহিত সন্ধি করিয়া সম্মুখবর্তী অরির বিরুদ্ধে ‘আসন’। সুরূপা দেখা যাইতেছে যে, ‘সন্ধায়াসনে’র তিনটি অর্থ আছে, তাহার মধ্যে পূর্বোক্ত সাময়িক যুদ্ধ-বিরতির পর ‘আসন’ অবলম্বনও একটি। সেইরূপ ‘বিগ্‌হাসনে’র ‘বিগ্‌হা’ নিজস্ব ভাবে লইলে অত্র একটি অর্থ পাওয়া যাইবে।

বিগ্‌হাসন অবলম্বনের উপযোগী অবস্থা

নিম্নে বর্ণিত বিশেষ বিশেষ অবস্থায় ‘বিগ্‌হাসন’ অবলম্বনের উপদেশ দেওয়া হইয়াছে,—

(১) যখন কোন রাজা নিজ সৈন্য, মিত্রসৈন্য ও আটবিক সৈন্যের সাহায্যে সম বা অধিকতর বলশালী শত্রুর বর্জন করিতে পারিবেন বলিয়া মনে করেন, তখন তিনি নিজ রাজ্যের বিজ্ঞানীদের সহিত সন্ধি করিয়া ও শত্রুরাজ্যের বিজ্ঞানীদের মিত্র করিয়া ‘বিগ্‌হাসন’ অবলম্বন করিতে পারেন।

(২) যখন রাজা দেখিতে পান যে, তাঁহার প্রজাগণ সাহসী, একতাবদ্ধ ও সমৃদ্ধ এবং অপ্রতিহত-ভাবে নিজ নিজ কার্য্য করিয়া যাইতে পারিবে, অথবা শত্রুর কার্য্যাবলী নষ্ট করিতে সমর্থ হইবে, তখন ‘বিগ্‌হাসন’ অবলম্বন করা যাইতে পারে।

(৩) শত্রুর উপর প্রতিহত করিবার জন্ত ও নিজ শক্তি বাড়াইবার জন্ত নিম্নলিখিত অবস্থায় ‘বিগ্‌হাসন’ অবলম্বন করা চলে ;—

(ক) যখন শত্রুর প্রজারা দারিদ্র্যহত্‌ লোভী ও রাজসৈন্যগণ কর্তৃক নিপীড়িত এবং চোর ও আটবিকগণ কর্তৃক উত্ত্যক্ত হইয়া আপনা হইতে অথবা প্রোভান ও প্ররোচনার ফলে তাঁহার দলে আসিবার সম্ভাবনা থাকে ;

(খ) যখন তাঁহার নিজ রাজ্যের বার্তা (কৃষি, গোয়ক্ষা এবং বাণিজ্য) ত্রীসম্পন্ন অথচ শত্রুর রাজ্যের বার্তা হতশ্রী হওয়ার দরুন শত্রুর প্রজাগণ দুর্ভিক্ষ-পীড়িত হইয়া তাঁহার সাহায্য ভিক্ষা করে ;

(গ) যখন তাঁহার নিজ রাজ্যের বার্তা মন্দ এবং শত্রুর রাজ্যের বার্তা উন্নত হইলেও

তাঁহার নিজের প্রজাদের শত্রুর দলে যাওয়ার সম্ভাবনা নাই, অথচ তিনি শত্রুর সহিত যুদ্ধ ঘোষণা করিয়া তাহার রাজ্য হইতে ধাতু, গোদন ও স্বর্ণ লুণ্ঠন করিয়া লইতে সমর্থ হইবেন ;

যখন তিনি মনে করিবেন,

(ঘ) শত্রু রাজ্য হইতে আমদানী পণ্যের বিক্রয় বন্ধ করিয়া নিজ রাজ্যে উৎপন্ন পণ্য বিক্রয়ের সুবিধা হইতে পারে ;

(ঙ) যখন যে সকল মূল্যবান বস্তু শত্রুর রাজ্যে বিক্রীত হয়, তাহা নিজ রাজ্যেই বিক্রীত হওয়ার সম্ভাবনা থাকে ;

(চ) যখন যুদ্ধ ঘোষণার ফলে, শত্রু তাহার রাজ্যের বিদ্রোহী ও আটবিকগণকে বশে রাখিতে পারিবে না কিংবা তাহাদের সহিত যুদ্ধে ব্যাপ্ত হইবে, এইরূপ সম্ভাবনা থাকে ;

(ছ) যখন ‘বিজিগীষু’ যুদ্ধ ঘোষণা না করিলে তাঁহার কোন মিত্র রাজ্য আক্রমণ করিয়া শত্রু অল্প সময়ের মধ্যে প্রভূত ধন লাভ করিবে, এইরূপ আশঙ্কা থাকে ;

(জ) যখন ‘বিজিগীষু’ পাশ্চবর্তী হওয়া সত্ত্বেও তাঁহার শক্তি উপেক্ষা করিয়া শত্রু অকুতোভয়ে সহজে প্রাপ্য অস্ত্র শত্রুর এক উর্কর রাজ্যের দিকে সমস্ত সৈন্যের সহিত যাত্রা করে ।

সন্ধায়ান অবলম্বনের উপযোগী অবস্থা

কোন কোন অবস্থায় ‘সন্ধায়ান’ অবলম্বন করিতে হইবে, সে কথা কোটিল্য অতি সংক্ষেপে বর্ণনা করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, যখন ‘বিগৃহ্যাসনের’ প্রয়োগ দ্বারা প্রতিকূল ফল পাওয়া যায়, তখন ‘সন্ধায়ান’ অবলম্বন করা উচিত ।

বিগৃহ্যান ও সন্ধায়ান অবলম্বনের উপযোগী অবস্থা

(১) ‘বিগৃহ্যাসনের’ ফলে লক্ষ্যসামর্থ্য রাজ্যের ‘বিগৃহ্যান’ অবলম্বন করা কর্তব্য। কিন্তু কোন শক্তিশালী রাজ্য যদি তাঁহার সমস্ত বলের সহিত শত্রুর সম্মুখীন হইতে প্রস্তুত থাকেন, তাঁহার বিরুদ্ধে ‘বিগৃহ্যান’ সমীচীন নহে। সেস্থলে ‘বিগৃহ্যাসন’ করিতে হইবে, ইহা পূর্বেই বলা হইয়াছে।

(২) নিম্নলিখিত অবস্থায় ‘বিগৃহ্যান’ অবলম্বন করা উচিত,—

(ক) যদি শত্রু ব্যসনগ্রস্ত হয় ;

(খ) যদি শত্রুর ব্যসন এরূপ হয় যে, যে-সকল রাজ্যে ব্যসনগ্রস্ত হইয়াছে, তাহাদিগকে অবশিষ্ট স্ত্র অঙ্গগুলির সাহায্যেও কার্যক্ষম করা দুঃস্বপ্ন হইবে ;

(গ) যদি শত্রুর প্রজাগণ তাহাদের রাজার দৈন্যগণ কর্তৃক নিপীড়িত হইয়া অসন্তুষ্ট ও হীন অবস্থায় পতিত হয় এবং এইরূপ নিরাশ ঐক্যহীন অবস্থায় প্রলোভন দেখাইলে তাহাদের রাজার বিরুদ্ধে দণ্ডায়মান হইবার জন্ত ইচ্ছুক থাকে ;

(ঘ) যদি অগ্নি, জলপ্লাবন, ব্যাধি, মড়ক ও ভূভিক্কে শত্রুর রাজ্য আয়রক্ষায় অক্ষম হয় এবং ভারবাহী পশু ও শিল্পীর অভাবে বিপদগ্রস্ত হয়।

৩। যখন কোন রাজা দেখেন যে, তাঁহার 'মিত্র' ও 'আক্রন্দ'র প্রজাগণ বিশ্বাসী, সাহসী ও সমৃদ্ধ ; কিন্তু 'অরি' এবং 'পার্ষিগ্রাহ' ও 'পার্ষিগ্রাহাসারে'র প্রজাগণের অবস্থা উহার বিপরীত এবং তিনি 'মিত্র' ও 'পার্ষিগ্রাহাসারে'র মধ্যে বিরোধ বাধাইয়া অথবা প্রয়োজন হইলে, 'আক্রন্দ', ও 'পার্ষিগ্রাহের' মধ্যে 'বিগ্রহ' ঘটাইয়া শত্রুর বিরুদ্ধে 'বিগৃহ্যমান' অবলম্বন করিতে পারেন, তখন তাহার তাহাই করা উচিত।

৪। যখন কোন রাজার পক্ষে 'পার্ষিগ্রাহ' ও 'পার্ষিগ্রাহাসারে'র বিরুদ্ধে যুদ্ধ ঘোষণার পর অল্প সময়ের মধ্যে অত্র এক শত্রুর বিরুদ্ধে অভিযান করিয়া জয়লাভ করা এবং তাহার পরে 'পার্ষিগ্রাহ' ও 'পার্ষিগ্রাহাসারে'র সহিত যুদ্ধ করিতে আসা সম্ভব হয়, তখন 'বিগৃহ্যমান' অবলম্বন করা কর্তব্য।

ইহার বিপরীত অবস্থায় ঐ রাজার 'সন্ধায়মান' অবলম্বন করা উচিত।^{২১}

শক্তিবর্গের সম্মুখ্যমান

যখন কোন রাজা দেখেন যে, একাকী শত্রুর সহিত যুদ্ধ করা সম্ভবপর নহে, অথচ যুদ্ধ ভিন্ন উপায়ান্তর নাই, তখন তাঁহাকে এক বা অধিক শক্তির সহিত মিলিত হইয়া শত্রুর সম্মুখীন হইতে হয়। এই শক্তিসমূহ তাঁহার নিজের সহিত তুলনায় সম, অধিক বা কম বলসম্পন্ন হইতে পারে। নিম্নলিখিত অবস্থায় ঐ শক্তিসমূহ তাঁহার স্বপক্ষে যুদ্ধ করিতে রাজী হইয়া থাকে।—

(১) যখন বিজয়ের সম্ভাবনা খুব বেশী এবং প্রত্যাশিত যুদ্ধলব্ধ অর্থাদির একটা নির্দিষ্ট অংশ তাহাদের জন্ত থাকিবে ;

২১ উপরে আলোচিত বিষয়গুলির জন্ত কোটিয়া, ৭।৪ দ্রষ্টব্য। কামন্দক নিম্নলিখিত গুণ-সমবায়ের কথাও উল্লেখ করিয়াছেন ; বধা, (ক) প্রসঙ্গানন, (খ) উপেক্ষানন, (গ) প্রসঙ্গানন, (ঘ) উপেক্ষানন, (ঙ) সম্মুখ্যমান এবং (চ) সম্মুখ্যমান। এই গুণসমূহ ও তাহাদের ভারতম্য তত গুরুতর নহে ; হুতরাং বিস্তৃত ভাবে আলোচনা করিবার আবশ্যক নহি (ক। ১১।৩-১০ ; ১৮-২২ দ্রষ্টব্য)।

(২) অপ্রত্যাশিত যুদ্ধলব্ধ দ্রব্যাদির একটা অংশ তাহারা পাইবে, কিন্তু তাহার অংশ প্রথম হইতে নির্দিষ্ট থাকিবে না।

(৩) সাহায্যকারী শক্তি বা শক্তিবর্গের বিপদের সময় রাজা তাহাদের পক্ষে যোগদান করিবেন বলিয়া প্রতিশ্রুতি দেন।

যখন কোন শক্তি যোগ দিতে অস্বীকার করে, তখন তাহাকে কতক সৈন্য ধার দিতে অমরোধ করা হয় ও কথা থাকে যে, তজ্জন্ত জয়লব্ধ দ্রব্যের কিছু অংশ সেই শক্তি গ্রহণ করিবে।

এই সকল স্থলে কে কি পরিমাণে সৈন্য যোগাইয়াছেন, কতখানি শ্রম করিয়াছেন, অথবা কি পরিমাণ ক্ষতি ও অর্থব্যয় সহ্য করিয়াছেন, তাহা হইতেই প্রত্যেকের লব্ধ দ্রব্যের ভাগ নির্ণীত হয়। ইহা ব্যতীত প্রত্যেক শক্তিকে তাহার নিজ বাহুবলে প্রাপ্ত অংশ গ্রহণ করিবারও অধিকার দেওয়া যাইতে পারে।^{১০}

সম্ভূতযানের প্রকৃতি

একজন অধিকতর শক্তিশালী রাজা অপেক্ষা সমশক্তিসম্পন্ন দুইজন রাজার সহিত মিলিত হওয়া ভাল বলিয়া উপদেশ দেওয়া হইয়াছে; কারণ, অধিকতর শক্তিশালী রাজার সহিত মিলিত হইলে, স্বাধীনভাবে কাজ করিবার ক্ষমতা কমিয়া যায়। তারপর, যুদ্ধে লব্ধ দ্রব্যের ভাগ লইয়া যদি সমবল সাহায্যকারীরা মনে করে যে, তাহারা ঠিকিয়া যাইতেছে এবং যদি সেই জন্ত বিবাদের কারণ ঘটে, তবে রাজার পক্ষে তাহাদিগকে বাধ্য দেওয়া সম্ভব হইতে পারে। সমবল দুই শক্তির মধ্যে কেহ যদি বিশ্বাসবাতকতা করে, তাহা হইলে তাহাকে অপরের সাহায্য লইয়া অথবা তাহার রাজ্যের অসম্বৃষ্ট লোকদিগকে উত্তেজিত করিয়া দমন করা সহজ হইতে পারে। সমশক্তি-সম্পন্ন রাজা অপেক্ষা দুইজন কম শক্তি-সম্পন্ন রাজার সহিত মিলিত হওয়া ভাল; কারণ, তাহারা বাধ্য থাকে ও তাহাদের দ্বারা ইচ্ছামত বিভিন্ন কাজ করান যায়।

মিলিত হইবার জন্য আহূত রাজার কর্তব্য

সাহায্য প্রদানে ইচ্ছুক সং রাজার সহিত মিলিত হইবার চেষ্টা করা উচিত।^{১১} যদি কোন রাজা মিলিত হইবার জন্য আহূত হইয়া যোগদান করিতে রাজী হন, তাহা হইলে, যুদ্ধে বিজয়লাভ

^{১০} কোটলা, ৭৪, পৃ ২৭৪।

^{১১} কোটলা ৭৫, পৃ ২৭৭, ২৭৮।

করিবার পর, বিজয়লব্ধ দ্রব্যাদির ভাগ সম্বন্ধে তাঁহার নিম্নলিখিত কথাগুলি মনে রাখা দরকার। যে রাজা তাঁহাকে সাহায্যার্থ ডাকিয়াছেন, তিনি যদি অধিকতর বলশালী হন এবং আহৃত রাজ্য প্রতি অবিচার করিবার ইচ্ছা করেন, তাহা হইলে, সেই রাজা বিজিত দ্রব্যের অংশ পাওয়ার জন্য অপেক্ষা না করিয়া চলিয়া আসিবেন; আহ্বানকারী রাজা যদি তাঁহার আচরণে সন্তোষপ্রিয় হন, তাহা হইলে আহৃত রাজ্য পক্ষে নিজ অংশ লাভের নিমিত্ত শেষ অবধি অপেক্ষা করা অসমীচীন হইবে না। যুদ্ধ-ব্যাপারে কৃতকার্যতা লাভের পরে বিজয়ীর পক্ষে অহঙ্কারী হওয়া বিচিত্র নয়। নবলব্ধ ক্ষমতা বিজয়ীকে উদ্ধত করিয়া তুলে, তাহার ফলে তিনি সমশক্তি-সম্পন্ন সাহায্যকারী রাজগণের প্রতি সুরিচার না করিতে পারেন। সুতরাং কোন কম শক্তিশালী রাজা অংশ-লাভ বিষয়ে মনে মনে অসন্তুষ্ট থাকিলেও, অর্থাৎ যাহা পাইবার কথা ছিল, তাহা মোটে না পাইলে কিংবা তাহা অপেক্ষা কম পাইলে, অধিক শক্তিশালী রাজার নিকট মৌখিক সন্তোষ প্রকাশ করিয়া চলিয়া আসিবেন। পরে এমন সুবিধা আসিতে পারে যে, বর্তমান ক্ষেত্রে তাঁহার প্রাপ্য না পাওয়ার দরুণই তিনি ভবিষ্যতে ক্ষতিপূরণ স্বরূপ উহার দ্বিগুণ পাইতে পারেন।^{৩২} বিক্রম হেতু (অর্থাৎ তাঁহার ক্ষতি করিয়া অতঃপর লাভবান হইলে) তিনি যদি অতিশয় ক্রিষ্ট হন, তবে অবস্থায় কুলাইলে, তিনি উপযুক্ত সময়ে নিম্নলিখিত উপায়সমূহের একটি বা অধিক অবলম্বন করিতে পারেন,—

(১) প্রকাশ যুদ্ধ (নির্দিষ্ট সময়ে ও স্থানে সম্মুখ-যুদ্ধ);

(২) কূটযুদ্ধ (শত্রুর ভয় উৎপাদন, সবলে দুর্গ আক্রমণ, অসতর্ক মুহূর্ত্তে অথবা বিপৎকালে আক্রমণ এবং প্রবঞ্চনাময় সমর-কৌশল);

(৩) তুষ্ণীংযুদ্ধ (গুপ্ত উপায় ও গুপ্তচর দ্বারা ক্ষতিকর কার্যাবলীর অনুষ্ঠান)।^{৩৩}

যে রাজা কার্যসিদ্ধির জন্য অপর রাজাদিগকে আহ্বান করিয়া ‘সম্মুখান’ করেন, তাঁহার পক্ষে কোটিল্যের উপদেশ এই যে, আহৃত রাজাদিগের প্রতি তিনি ভয় ও সন্তোষ আচরণ করিবেন এবং কার্যক্ষেত্রে প্রত্যেককে তাঁহার প্রাপ্য দুবাইয়া দিবেন। দরকার হইলে, নিজের অংশের কিছু পরিমাণ ত্যাগ করাও তাঁহার পক্ষে ভাল। এইরূপে তিনি মণ্ডলস্থ অন্যান্য সভ্যের সহায়ত্ব ও শ্রদ্ধা আকর্ষণ করিতে সমর্থ হইবেন।

শ্রীনারায়ণ নাথ

জীবনী-পঞ্জী

বঙ্গাব্দ

১২৬০ ২২এ অগ্রহায়ণ, মঙ্গলবার, ষষ্ঠী, (খ্রীঃ ১৮৫৩, ৬ই ডিসেম্বর) —জন্ম।

১২৬৭ —পিতার মৃত্যু।

খ্রীষ্টাব্দ

১৮৭১—প্রথম বিভাগে এণ্ট্রান্স, ১৮৭৩—১ম বিভাগে এফ্‌এ, ১৮৭৬—অষ্টম স্থান অধিকার পূর্বক বি এ ও ১৮৭৭—এম্‌এ পরীক্ষায় উত্তীর্ণ হন।

১৮৭৮—ফেব্রুয়ারী মাসে কলিকাতায় হেয়ার স্কুলে হেড পণ্ডিত নিযুক্ত হন। এই বৎসরে সেপ্টেম্বর মাস হইতে ১৮৭৯ অক্টোবর মাস পর্য্যন্ত লক্ষ্ণৌ ক্যানিং কলেজের সংস্কৃত-অধ্যাপক হন।

১৮৮০—নৈহাটি মিউনিসিপালিটির কমিশনার মনোনীত হন। ইহার কিছুদিন পরে ভাইস-চেয়ারম্যান ও তৎপরে চেয়ারম্যান মনোনীত হন।

১৮৮৩—জানুয়ারী মাসে কলিকাতা সংস্কৃত কলেজে অধ্যাপক নিযুক্ত হন। এই বৎসরে সেপ্টেম্বর মাসে বঙ্গীয় রাজসরকারের অনুবাদ-বিভাগে সহকারী অনুবাদক নিযুক্ত হন।

১৮৮৪—নৈহাটি বেঞ্চের অবৈতনিক ম্যাজিস্ট্রেট এবং পরে এই বেঞ্চের সভাপতি হন।

১৮৮৫—এশিয়াটিক সোসাইটির সাধারণ সভা নির্বাচিত হন। এবং কৃষ্টি, ইতিহাস ও ভাষাতত্ত্ব-সমিতির সভ্য ও পরে উহার সম্পাদক মনোনীত হন। সঙ্গে সঙ্গে Bibliotheca Indica-র কার্যভার গ্রহণপূর্বক বাইশ বৎসর কাল এই কার্য পরিচালনা করেন।

১৮৮৬—বেঙ্গল লাইব্রেরীর গ্রন্থাধ্যক্ষ হন। খ্রীঃ ১৮৯৪ পর্য্যন্ত তিনি এই পদে নিযুক্ত ছিলেন।

১৮৮৮—সেন্ট্রাল টেক্সট-বুক কমিটির সভ্য ও কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের ফেলো নির্বাচিত হন (আজীবন বিশ্ববিদ্যালয়ের ফেলো ছিলেন)।

১৮৯১—জুলাই মাসে ডাক্তার রায়েজলাল মিত্রের মৃত্যু হইলে, এশিয়াটিক সোসাইটির পুথি-সংগ্রহ-কার্যের প্রধান পরিচালক হন।

১৮৯৪—ফেব্রুয়ারী মাসে প্রেসিডেন্সী কলেজে সংস্কৃতের প্রধান অধ্যাপক নিযুক্ত হন।

১৮৯৫—Buddhist Text and Research Society-র সম্পাদক নিযুক্ত হন।

১৮৯৬—(বঙ্গাব্দ ১৩০৩) বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষদের সভ্য নির্বাচিত হন।

১৮৯৭—প্রথমবার নেপাল গমন করেন। এই বৎসরে (১৩০৪ বঙ্গাব্দ) তিনি বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষদের সহকারী সভাপতি নির্বাচিত হন। এবং এই পদে তিনি ১৩০৫, ১৩০৬, ১৩০৭, ১৩০৮, ১৩০৯, এবং ১৩১৮, ১৩১৯, ১৩২০, ১৩২৪, ১৩২৫, ১৩৩১, ১৩৩৭ ও ১৩৩৮ মোট ১৩ বৎসর কাল নির্বাচিত হইয়াছিলেন।

১৮৯৮—‘মহামহোপাধ্যায়’ উপাধি-প্রাপ্তি।

১৮৯৮-৯৯—দ্বিতীয়বার নেপাল গমন করেন।

১৯০০—ডিসেম্বর মাসে সংস্কৃত কলেজের অধ্যক্ষ ও বাঙ্গালা দেশে সংস্কৃত পরীক্ষার রেজিষ্টার হন।

১৯০৩—বোধগয়া-মন্দিরের বিবরণ লিপিবদ্ধ করার জন্য গভর্ণমেন্ট যে কমিশন নিয়োগ করেন, পরলোকগত সায়দাচরণ মিত্রের সহযোগে তিনি সেই কমিশনের সভ্য নিযুক্ত হন।

১৯০৪—এশিয়াটিক সোসাইটির পক্ষ হইতে তিনি রয়্যাল এশিয়াটিক সোসাইটির বোম্বাই-শাখার শতবার্ষিক-উৎসবে যোগদান করেন।

১৯০৬—এশিয়াটিক সোসাইটির আজীবন সহকারী সভাপতি নির্বাচিত হন।

১৯০৭—তৃতীয়বার নেপাল গমন করেন।

১৯০৮—নভেম্বর মাসে সংস্কৃত কলেজ হইতে অবসর গ্রহণ করেন। বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষদের বিশিষ্ট সভ্য (১৩১৫ বঙ্গাব্দ) নির্বাচিত হন। গভর্ণমেন্টের অনুরোধে অক্সফোর্ডে সংস্কৃত অধ্যাপক ম্যাকডোনেল সাহেবের সহিত উক্তর ও মধ্য ভারত পরিভ্রমণ করেন। এবং ম্যাক্সমুলার স্মৃতি-ভবনের জন্য কতকগুলি দ্রুতপ্রাপ্য বৈদিক পুথি সংগ্রহ করেন। এই বৎসরেই তাঁহার পত্নী-বিয়োগ হয়।

১৯১১—গভর্ণমেন্টের কাছ হইতে ‘সি আই ই’ উপাধি প্রাপ্ত হন। সিমলায় প্রাচ্যবিদ্যা-বিদগণের যে সম্মিলনী হয়, তাহার সদস্য মনোনীত হন। এই বৎসরেই শাস্ত্রী মহাশয়ের কনিষ্ঠ ভ্রাতা মেঘনাদ ভট্টাচার্য্য (জয়পুর কলেজের সহকারী অধ্যক্ষ) পরলোকগমন করেন।

১৯১৩—(বঙ্গাব্দ ১৩২০) বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষদের সভাপতি নির্বাচিত হন। এই পদে তিনি (১৩২১, ১৩২২, ১৩২৬, ১৩২৭, ১৩২৮, ১৩২৯, ১৩৩০, ১৩৩২, ১৩৩৩, ১৩৩৪, ১৩৩৫ ও ১৩৩৬) আরও বার বৎসর নির্বাচিত হন। এই বৎসরেই কলিকাতায় বঙ্গীয়-সাহিত্য-সম্মিলনের সপ্তম অধিবেশনে তিনি অভ্যর্থনা-সমিতির সভাপতি নির্বাচিত হন।

- ১৯১৪—(বঙ্গাব্দ ১৩২১) বর্ধমানের বঙ্গীয়-সাহিত্য-সম্মিলনের অষ্টম অধিবেশনে মূল ও সাহিত্য-শাখার সভাপতি নির্বাচিত হন ।
- ১৯১৮—(বঙ্গাব্দ ১৩২৪) মেদিনীপুর-সাহিত্য-সম্মিলনে (মেদিনীপুর শাখা-পরিষদের বার্ষিক অধিবেশনে) সভাপতি হন ।
- ১৯১৯-২০ } এশিয়াটিক সোসাইটির সভাপতি নির্বাচিত হন ।
১৯২০-২১ }
- ১৯২০—(বঙ্গাব্দ ১৩২৬, ৪ঠা মাঘ) হেতমপুরে অনুষ্ঠিত বীরভূম সাহিত্য-সম্মিলনে সভাপতি হন ।
- ১৯২১—রয়েল এশিয়াটিক সোসাইটির বিশিষ্ট সদস্য হন । এই বৎসরেই ১৮ই জুন হইতে (১৯২৪ খ্রীষ্টাব্দের ৩০এ জুন পর্য্যন্ত) তিনি ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়ের সংস্কৃত ও বাঙ্গালা বিভাগের প্রধান অধ্যাপক নিযুক্ত হন ।
- ১৯২২—চতুর্থবার নেপাল-যাত্রা । (বঙ্গাব্দ ১৩২৯) বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষদে তাঁহার সংবর্ধনা হয় এবং এই বৎসরেই তিনি কলিকাতা মহানগরীতে আহৃত ভারত-হিন্দু-সভার সভাপতি নির্বাচিত হন ।
- ১৯২৪—(বঙ্গাব্দ ১৩৩১) রাধানগরে বঙ্গীয়-সাহিত্য-সম্মিলনের পঞ্চদশ অধিবেশনের মূল সভাপতি নির্বাচিত হন । এই বৎসরে সংস্কৃত কলেজের শতবার্ষিক উৎসব উপলক্ষে বাঙ্গালার গভর্ণর লর্ড লিটন বাহাদুর কর্তৃক সংস্কৃত কলেজে শাস্ত্রী মহাশয়ের তৈলচিত্র-প্রতিষ্ঠা হয় ।
- ১৯২৭—ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয় হইতে তিনি সন্মান-সূচক ‘ডি লিট’ উপাধি প্রাপ্ত হন ।
- ১৯২৮—লাহোরে অনুষ্ঠিত ‘ওরিয়েণ্টাল কনফারেন্স’-এর সভাপতি নির্বাচিত হন ।
- ১৯৩০—বৃহত্তর-ভারত-পরিষদের সভাপতি নির্বাচিত হইয়া তিনি মৃত্যুকাল পর্য্যন্ত এই পদে অধিষ্ঠিত থাকেন ।
- ১৯৩১—(১৩৩৮, ১৪ই ভাদ্র) তাঁহার পঞ্চসপ্ততিতম বর্ষ উপলক্ষে বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষদের পক্ষ হইতে হরপ্রসাদ-বর্ধাপন-সমিতি কর্তৃক লেখমালার মুদ্রিত প্রথম খণ্ড ও অমুদ্রিত দ্বিতীয় খণ্ডের প্রবন্ধাবলী সমর্পণ ও তদুপলক্ষে তাঁহার বাটীতে বন্ধু-সম্মিলন হয় । এবং (বঙ্গাব্দ ১৩৩৮, ২রা জ্যৈষ্ঠ) ‘রবীন্দ্র-জয়ন্তী’ উদ্বোধন-সভার সভাপতিরূপে এই অনুষ্ঠানের সূচনা করেন ।
- ১৯৩১—১৭ই নভেম্বর (১৩৩৮ বঙ্গাব্দ ১লা অগ্রহায়ণ) মঙ্গলবার, রাত্রি ১১টার সময় তিনি পরলোকগমন করেন ।

লেখ-পঞ্জী

বাঙ্গালা গ্রন্থ

- ১। ভারত মহিলা (২য় সংস্করণ, ১২৮৯)
- ২। বাঙ্গালা জয় (১২৮৮)
- ৩। মেঘদূত (১৩০৯)
- ৪। কাঞ্চনমালা (১৩২২)
- ৫। বেণের মেয়ে (১৩২৬)
- ৬। ঊনবিংশ শতাব্দীর বাঙ্গালা সাহিত্য

বিদ্যালয়-পাঠ্য গ্রন্থ

- ১। প্রসাদ-পাঠ (১ম ও ২য় ভাগ)
- ২। ভারতবর্ষের ইতিহাস

বাঙ্গালা পুস্তিকা

- ১। কলিকাতা মহানগরীতে আহুত ভারত-হিন্দু-সভার প্রথম মহাধিবেশনে সভাপতি মহোদয়ের সম্বোধন। উক্তের শ্রীযুক্ত নরেন্দ্রনাথ লাহা মহাশয় কর্তৃক ইহা ইংরেজীতে অনূদিত হয় (১৯২৩)।
- ২। অখিল ভারতীয় সংস্কৃত মহাসম্মেলনে (মথুরার অধিবেশনে) সভাপতির অভিভাষণ

ইংরেজী গ্রন্থ ও পুস্তিকা

- ১। History of India.
- ২। Malavikagnimitra (1907).
- ৩। Vernacular Literature of Bengal before the Introduction of English Education (1891).
- ৪। Bird's Eye view of Sanskrit Literature (1917).
- ৫। Discovery of Living Buddhism in Bengal (1897).
- ৬। The Study of Sanskrit.

- ৭। The Educative Influence of Sanskrit (1916).
- ৮। Magadhan Literature (1923).
- ৯। Lokayata (1925).
- ১০। Absorption of the Vratyas (1926).
- ১১। Sanskrit Culture in Modern India (Presidential Address, 5th Oriental Conference, Lahore, 1928).

সম্পাদিত বাঙ্গলা গ্রন্থ

- ১। ত্রীধর্মমঙ্গল (১৩১২)
- ২। বৌদ্ধগান ও দৌহা (১৩২৩)
- ৩। কাশীরাম দাসের মহাভারত, আদিপর্ক (১৩২৫)

সম্পাদিত মৈথিলী গ্রন্থ

- ১। বিদ্যাপতি প্রণীত কীর্তিলতা (১৩৩১)

সম্পাদিত সংস্কৃত ও বৌদ্ধ গ্রন্থ

- ১। বৃহদ্ ধর্মপুরাণ (১৮৮৮-১৮৯৭)
- ২। বৃহৎ স্বয়ম্ভুপুরাণ (১৮৯৪-১৯০০)
- ৩। সঙ্ক্যাকর নন্দীর রাম-চরিত (১৯১০)
- ৪। আর্য্যাদেবের চতুঃশতিকা (১৯১৪)
- ৫। আনন্দভট্টরূত বল্লাল-চরিত (১৯০৪)
- ৬। ছয়খানি বৌদ্ধ জ্ঞানের পুথি (১৯১০)
- ৭। অশ্বঘোষের দৌন্দরনন্দ কাব্য (ঐ)
- ৮। শৈনিক শাস্ত্র (ঐ)

বিবরণ-সম্বলিত পুথির তালিকা

- ১। Catalogue of Palm-leaf and Selected Paper Mss. belonging to the Darbar Library, Nepal vol. I (1905).
- ২। ঐ vol. II (1905)

- ৩। A Descriptive Catalogue of Sanskrit Manuscripts in the Government Collection under the care of the Asiatic Society of Bengal
vol. I—Buddhist Manuscripts (1917)
- ৪। ঐ vol. II—Vedic Manuscripts (1923)
- ৫। ঐ vol. III—Smriti Manuscripts (1925)
- ৬। ঐ vol. IV—History & Geography (1923)
- ৭। A Descriptive Catalogue of Sanskrit Manuscripts in the Collections of the Asiatic Society of Bengal
vol. V.—Purana Manuscripts (1928)
- ৮। ঐ vol. VI—Vyakarana Manuscripts (1931)

সংস্কৃত পুঁথি-অনুসন্ধান সম্বন্ধীয় বিবরণ

- ১। Report on the Search of Sanskrit Manuscripts (1895-1900)
- ২। ঐ (1901-1902 to 1905-1906)
- ৩। ঐ (1906-1907 to 1910-1911) .

বঙ্গদর্শন

১২৮২ সাল হইতে ১২৮৮ সাল পর্য্যন্ত বঙ্গদর্শনে নিম্নলিখিত প্রবন্ধগুলি বাহির হয়,—

- ১। আমাদের গৌরবের দুই সময় (দুইটি প্রবন্ধ)
- ২। ব্রাহ্মণ ও শ্রমণ
- ৩। শঙ্করাচার্য্য কি ছিলেন ?
- ৪। বেদ ও বেদব্যাস
- ৫। কালিদাস ও সেক্ষপীয়ার
- ৬। বাঙ্গালা ভাষা
- ৭। সমাজের পরিবর্তন কয় রূপ ?
- ৮। একজন বাঙ্গালী গবর্ণরের অদ্ভুত বীরত্ব
- ৯। বঙ্গীয় যুবক ও তিন কবি
- ১০। মল্লয়া জীবনের উদ্দেশ্য

- ১১। এক্সচেঞ্জ
- ১২। তৈল
- ১৩। স্বাধীন বাণিজ্য ও রক্ষা-কর
- ১৪। খাজনা কেন দেই ?
- ১৫। শিক্ষা
- ১৬। হুদয়-উদাস
- ১৭। কালেক্টরী শিক্ষা
- ১৮। নূতন খাজনার আইন সম্বন্ধে কলিকাতা রিবিউএর মত
- ১৯। ভট্টাচার্য্য-বিদায় প্রণালী
- ২০। বর্তমান শতাব্দীর বাঙ্গালা সাহিত্য
- ২১। নূতন কথা গড়া
- ২২। সাবেক “মহুয্যত্ব” ও হালের “সাইন করা”
- ২৩। বাঙ্গালা ভাষার পরিণতি
- ২৪। কালিদাসের রঘুবংশ
- ২৫। স্বায়ত্ত শাসন

এই প্রবন্ধগুলি ব্যতীত ভারত মহিলা, বাল্মিকীর জয় ও কাঞ্চনমালা গ্রন্থ তিনখানি পর্যায়ক্রমে চতুর্থ, সপ্তম ও নবম বর্ষের (১২৮৯ বঙ্গাব্দ) বঙ্গদর্শনে ধারাবাহিক ভাবে বাহির হয়। মেঘদূতও বঙ্গদর্শনে প্রকাশিত হইয়াছিল।

বিভা

১২৯৪ সালের বিভায় নিম্নলিখিত তিনটি প্রাবন্ধ বাহির হইয়াছিল,

- ১। মুসলমানী বাঙ্গালা (গুজ্জু উজ্জালবিবির কেচ্ছা)
- ২। ভারতের লুপ্ত রত্নোদ্ধার (বোধিসত্তাবদান কমলতা)
- ৩। কুশীনগর

আর্য্যদর্শন

- ১। বোঝেন সন্ন্যাসী
- ২। প্রকৃত প্রণয় ও বিবাহ

কল্পনা

১২৮৭ সালে কল্পনাতে শাস্ত্রীমহাশয়ের নিম্নলিখিত লেখা দুইটি বাহির হয়,

- ১। মোহিনী (থগুকাব্য)
- ২। জ্ঞী-বিপ্লব

সাহিত্য

১৩০০ সাল হইতে ১৩২৬ সাল পর্য্যন্ত সাহিত্যে নিম্নলিখিত দুইটি প্রবন্ধ বাহির হয়,

- ১। কবি কৃষ্ণরাম
- ২। রামেন্দ্র বাবু

মানসী, এবং মানসী ও মর্শ্ববাণী

- ১। কলিকাতা-সাহিত্য-সম্মিলনের অভ্যর্থনা-সমিতির সভাপতির অভিভাষণ
- ২। ঐ অভিভাষণের পরিশিষ্ট
- ৩। অর্ধেন্দু-কথা
- ৪। বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষদে শোক-সভা
- ৫। রাধানগর সাহিত্য-সম্মিলনে সভাপতির অভিভাষণ

প্রবাসী

১৩২২ সাল হইতে ১৩৩৬ সাল পর্য্যন্ত নিম্নলিখিত প্রবন্ধগুলি প্রকাশিত হইয়াছিল,

- ১। কাস্তকবি রজনীকান্ত
- ২। লাইব্রেরী
- ৩। বাদ্গালা ভাষা ও সাহিত্যের গতি
- ৪। বাদ্গালার প্রাচীন গৌরব
- ৫। হিন্দুর মুখে আরঞ্জের কথ্য
- ৬। কালিদাসের অভিধান

মাসিক বসুমতী

১৩২৯ সাল হইতে ১৩৩৮ সাল পর্য্যন্ত মাসিক বসুমতীতে নিম্নলিখিত প্রবন্ধগুলি বাহির হয়,

- ১। নাট্টকলা
- ২। বসুমচন্দ্র (দুইটি প্রবন্ধ)

- ৩। বাঙ্গালা সাহিত্যে চিত্তরঞ্জন
- ৪। কামন্দকীয় নীতিসার (আলোচনা)
- ৫। গুরুদাস-স্মৃতি (দুইটি প্রবন্ধ)
- ৬। “এস এস বঁধু এস আধ অঁচরে বস”
- ৭। ভবভূতি (দুইটি প্রবন্ধ)
- ৮। মহামহোপাধ্যায় মহাকবি মুরারদান

বার্ষিক বসুমতী

- ১। পাঁচ ছেলের গল্প
- ২। ব্যানোগী টিকা (ভ্রমণ)

আগমনী

- ১। বামুনের ছুর্গোৎসব

পঞ্চপুষ্প

১৩৩৬ সাল হইতে ১৩৩৯ সাল পর্যন্ত পঞ্চপুষ্পে নিম্নলিখিত প্রবন্ধগুলি বাহির হয়,—

- ১। ভারতের নাট্যশাস্ত্র
- ২। ভরতমল্লিক
- ৩। সিংহল-দ্বীপ

রংপুর-সাহিত্য-পরিষৎ-পত্রিকা

- ১। রংপুর-সাহিত্য-পরিষদের চিত্রশালার স্বারোদঘাটন উপলক্ষে সভাপতির অভিভাষণ

ভারতী

- ১। স্বর্গীয় অক্ষয়চন্দ্র সরকার

নাচঘর

- ১। অর্ধেন্দু-স্মৃতি

স্ববর্ষাবধিক্ সমাচার

- ১। সাহিত্য-সংবাদ (৬মেবেস্ত্রবিজয় বসুর কথা)
- ২। ৬অধরলাল সেন

নব্যভারত

১। কলিকাতা ছইশত বৎসর পূর্বে

সাহিত্য-পরিষৎ-পত্রিকা

বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষৎ পত্রিকায় ১৩০৪ বঙ্গাব্দ হইতে ১৩৩৮ বঙ্গাব্দ পর্যন্ত প্রকাশিত প্রবন্ধাবলীর তালিকা,—

- ১। কাঁটোয়ার নিকট প্রাপ্ত জৈন-পিণ্ডল-ফলক
- ২। রমাই পণ্ডিতের ধর্মমঙ্গল,
- ৩। ধোয়ী কবির পবন-দূত
- ৪। বাঙ্গালা ব্যাকরণ
- ৫। বুদ্ধ ঘণ্টা ও তাম্র-মুকুট
- ৬। বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষদের সভাপতির অভিভাষণ
- ৭। সাহিত্য-সম্মিলনের অষ্টম অধিবেশনের সভাপতির সম্বোধন
- ৮। হিন্দুর মুখে আওরঙ্গজেবের কথা
- ৯। সাহিত্য-সম্মিলনের অষ্টম অধিবেশনের সাহিত্য-শাখার সভাপতি সম্বোধন
- ১০। সম্বোধন
- ১১। সম্বোধন
- ১২। চণ্ডীদাস
- ১৩। বাঙ্গালার পুরাণ অক্ষর
- ১৪। ব্রহ্মা প্রবন্ধ সম্বন্ধে আলোচনা
- ১৫। মহাদেব
- ১৬। সভাপতির অভিভাষণ (২৮শ বার্ষিক)
- ১৭। চণ্ডীদাস
- ১৮। প্যারীচাঁদ মিশ্র
- ১৯। হিন্দু ও বৌদ্ধে তফাৎ ✓
- ২০। আমাদের ইতিহাস
- ২১। বুদ্ধদেব কোন ভাষায় বক্তৃতা করিতেন ? ✓
- ২২। ৮ রায় যতীন্দ্রনাথ চৌধুরী

- ২৩। সভাপতির অভিভাষণ
- ২৪। বাল্মীকির বৌদ্ধ সমাজ
- ২৫। সভাপতির অভিভাষণ (৩৬শ বার্ষিক)
- ২৬। চিরঞ্জীব শর্মা
- ২৭। কালীনাথ বিদ্যালয়বাস
- ২৮। রত্নাকরশাস্তি
- ২৯। বৃহস্পতি রায়মুকুট
- ৩০। বাণেশ্বর বিদ্যালয়স্কার
- ৩১। রামমাণিক্য বিদ্যালয়স্কার

নারায়ণ

নারায়ণ পত্রিকায় শাস্ত্রী মহাশয়ের কালিদাস সম্বন্ধে চব্বিশটি, বঙ্কিমচন্দ্র সম্বন্ধে তিনটি, অত্যাশ্চর্য প্রবন্ধ সাতটি, মোট ৩৪টি প্রবন্ধ বাহির হইয়াছিল। এগুলি ব্যতীত বৌদ্ধধর্ম সম্বন্ধে তাঁর সত্তেরোটি প্রবন্ধ প্রকাশিত হয়।

(ক) কালিদাস সম্বন্ধে,—

- ১। কালিদাসের বসন্তবর্ণনা
- ২। ইরাবতী, মালবিকাগ্নিমিত্র
- ৩। পার্বতীর প্রণয়
- ৪। উর্বশী-বিদায়
- ৫। বিরহে পাগল
- ৬। কোমলে কঠোর
- ৭। কথের কোমল মূর্তি
- ৮। কথের কঠোর মূর্তি
- ৯। শকুন্তলার মা
- ১০। দুঃস্বপ্নের ভাঁড় মাধবা
- ১১। দুর্বাসার শাপ
- ১২। শকুন্তলার হিঁদুয়ানী
- ১৩। এক এক রাজার তিন তিন রাণী

- ১৪। অশ্বমিত্রের ভাঁড়
- ১৫। কুমারসম্ভব—সাত না সতেরো সর্গ ?
- ১৬। রঘুবংশের গাঁথুনি
- ১৭। রঘুতে নারায়ণ
- ১৮। রঘু আগে কি কুমার আগে ?
- ১৯। অজ-বিলাপ ও রতি-বিলাপ
- ২০। রঘু-কাব্য বড় কিসে ?
- ২১। রঘুবংশের বালালীলা
- ২২। রামের ছেলেবেলা
- ২৩। রঘুবংশে প্রেম
- ২৪। রঘুবংশে প্রেম-বিরহ

(খ) বঙ্কিমচন্দ্র সম্বন্ধে,—

- ১। বঙ্কিমচন্দ্র কাঁটালপাড়ায়
- ২। বঙ্কিম বাবু ও উত্তরচরিত
- ৩। বঙ্কিমচন্দ্র

(গ) অত্যাশ্চর্য প্রবন্ধ,—

- ১। রাধামাধবোদয় (দুইটি প্রবন্ধ)
- ২। তীর্থ-ভ্রমণ (ঐ)
- ৩। দুর্গাপূজা
- ৪। মেদিনীপুর পরিষদে সভাপতির কথা
- ৫। ছর্গোৎসবে নব-পত্রিকা

(ঘ) বৌদ্ধধর্ম সম্বন্ধে—

- ১। বৌদ্ধ কাহাকে বলে ও তাঁহার গুরু কে ?
- ২। নির্বাণ
- ৩। নির্বাণ কয় রকম ?
- ৪। কোথা হইতে আসিল (দুইটি প্রবন্ধ)
- ৫। হীনযান ও মহাযান
- ৬। মহাযান কোথা হইতে আসিল ?

হরপ্রসাদ-সংবর্ধন-লেখমালা

- ৭। সহজ্ঞান
- ৮। বৌদ্ধধর্মের অধঃপাত
- ৯। বৌদ্ধধর্ম কোথায় গেল ?
- ১০। এখনও একটু আছে
- ১১। উড়িষ্যার জঙ্গলে
- ১২। জাতক ও অবদান
- ১৩। দলাদলি
- ১৪। মহাসত্ত্বিক মত
- ১৫। ধেরবাদ ও মহাসত্ত্বিক
- ১৬। মানুষ ও রাজা

বিজয়া

অষ্টম বঙ্গীয়-সাহিত্য-সম্মিলনের সভাপতির অভিভাষণ

প্রাচী

- ১। ডাক ও ধনা
- ২। বিদ্যাপতি
- ৩। ব্রাত্য
- ৪। পালবংশের রাজত্বকালে বাংলার অবস্থা

নবযুগ

- ১। কয়টা তারিখ

Journal of the Asiatic Society of Bengal

এশিয়াটিক সোসাইটির জর্ণালে ১৮৯০ খ্রীঃ হইতে ১৯২৯ খ্রীঃ পর্যন্ত নিম্নলিখিত প্রবন্ধগুলি বাহির হয়,—

- ১। The account of a Bengali Brahmin who obtained a high position in the Sinhalese Buddhist hierarchy in the ১১th century A. D.
- ২। A short account of an old gun recently dug up at False Point.
- ৩। A map of ancient Aryavarta presented by Nagendra Nath Vasu.
- ৪। Note on the banks of the Hughli in ১৪৯৫.
- ৫। On a new find of old Nepalese manuscripts.
- ৬। Reminiscences of sea voyage in ancient Bengali Literature.
- ৭। Note on an inscribed gun in the armoury of the Nawab of Murshidabad.
- ৮। Ancient Bengali Literature under Muhammadan patronage.
- ৯। Discovery of the remnants of Buddhism in Bengal.
- ১০। Buddhism in Bengal since the Muhammadan conquest.
- ১১। Sridharmamangal, a distant echo of the Lalita-Vistara.
- ১২। Note on Vishnupur circular cards.
- ১৩। A second set of Vishnupur circular cards.
- ১৪। The discovery of Vidhiviveka, a unique manuscript at Puri.
- ১৫। Some ancient Burmese inscribed pottery.
- ১৬। Notes on palm-leaf manuscripts in the library of H. E. the Maharaja of Nepal.
- ১৭। The discovery of a work by Aryadeva in Sanskrit.
- ১৮। India in Lakshmana Sena's time from a rare manuscript written in his court.

- ১৯ ✓ On a manuscript of the *Astasāhasrikā Prajñāpāramitā* written in Nālandā and discovered in Nepal.
- ২০ | Scientific attainments of Pandit Vishnu Prasad Rajbhandari.
- ২১ ✓ On a Turquoise Ganesa.
- ✓ ২২ | On the manuscript of a work on the biography of one of the Pāla Kings of Magadha, Rāma Pāla (the *Rāmacarita* by Sandhyākara Nandi).
- ২৩ ✓ On a manuscript of *Kulālikāmnāya*, a Tantric work in Gupta characters of the 7th century.
- ২৪ | On a supplement of the celebrated lexicon *Amarakosa* by a Buddhist author in very ancient Bengali Character.
- ২৫ ✓ Antiquities of the Tantras and the introduction of Tantric rites in Buddhism.
- ২৬ ✓ On the authenticity of the two newly discovered manuscripts of the *Vāllala-carita* by Ananda Bhatta, and their importance in tracing the history of the caste-system in Bengal.
- ২৭ | A note on the existence of the *Magii* (Median Priesthood) in India at the present day.
- ২৮ | *Bābhan*.
- ২৯ | *Dhalai Chandī*, a form of tree-worship.
- ৩০ ✓ On the organisation of caste by Vallāla Sena.
- ৩১ | For inscriptions of Mahāsiva Gupta and Mahābhāvagupta of Kalinga and Kosala.
- ৩২ | The identification of Rāmagiri the starting point of the cloud in the Cloud-messenger of Kālidāsa with Rāmgad hill in the Sirguja State.
- ৩৩ | Obituary notice of the Late Professor E. B. Cowell.
- ৩৪ | Scientific attainments of Dr. Ramkrishna Gopal Bhandarkar.

- ৩৫ | History of Nyāya-sāstra from Japanese sources.
- ৩৬ | An examination of the Nyāyasūtra.
- ৩৭ | A Kharosthi copper-plate inscription from Taxila.
- ৩৮ | A new manuscript of the Buddhacarita.
- ৩৯ | The recovery of a lost epic by Asvaghosa.
- ৪০ | The origin of the Indian Drama.
- ৪১ | Causes of the dismemberment of the Maurya Empire.
- ৪২ | A refutation of Max Mueller's theory of the renaissance of Sanskrit Literature in the 4th century A. D. after a lull of seven centuries from the time of the rise of Buddhism.
- ৪৩ | The Bhāsāpariccheda.
- ৪৪ | Discovery of Abhisamayālamkāra by Maitreya Nātha.
- ৪৫ | ✓ The Rāmacarita by Sandhyākara Nandi.
- ৪৬ | Notes on the newly found manuscript of Chatussatikā by Āryadeva.
- ৪৭ | The Bardic Chronicles.
- ৪৮ | Who were the Sungas ?
- ৪৯ | A note on Bhatti.
- ৫০ | Theories to explain the origin of the Visen family of Majhawali.
- ৫১ | Exhibition of the genealogical tree of the Rathor family and of a photograph of Sihoji the founder of the family.
- ৫২ | Exhibition of some manuscripts of the ১২th century.
- ৫৩ | Relics of the worship of Mud Turtles (Trionichidæ) in India and Burma, with a note by H. E. Stapleton on the Chittagong Turtles.
- ৫৪ | Obituary notice of the late Pandit Vishnu Prasad Rajbhandari.
- ৫৫ | Literary attainments of Bada Kaji Marichiman Sinha.
- ৫৬ | Chatussatikā by Aryadeva.
- ৫৭ | Annual Address (A. S. B.).
- ৫৮ | Annual Address (A. S. B.).

- ৫৯ | Lord Curzon (Obituary Notice).
- ৬০ | Sir R. G. Bhandarkar (").
- ৬১ | Manomohan Ganguli (").
- ৬২ | Sir Alfred Croft (").
- ৬৩ | F. E. Pargiter (").
- ৬৪ | Rigveda in the making.

Calcutta Review

- ১ | Bengali Buddhist Literature.
- ২ | Topography of Govinda Dāsa's Diary
- ৩ | The Review of Vernacular Literature.

Dacca Review

- ১ | The works of Bhāsa.
- ✓ ১ | Buddhists in Bengal.

Indian Antiquary

- ১ | Sāntideva, ১৯১৩.
- ২ | Dakshini Pandits at Benares, ১৯১২.
- ৩ | King Chandra of the Meherauli Iron Pillar Inscription, ১৯১৩.
- ৪ | Mandasore Inscription of the time of Naravarman.

Epigraphia Indica

- ১ | Mandasore Inscription of Naravarman.
- ২ | Susunia Inscription of Chandravarman.

Bihar and Orissa Research Society's Journal

- ১ | The Search of Manuscripts.
- ২ | Kālidāsa—his home.
- ৩ | Kālidāsa.—his age.

- ৪ | Kālidāsa—His education, and the chronology of his works.
- ৫ | Seven Copper Plates from Dhenkanal.
- ৬ | Reply to B. C. Mazumdar's note on 'Kalidasa—his age'.
- ৭ | Chronology of the works of Kālidās.
- ৮ | Tezpur Rock Inscription.
- ৯ | Pumsavana ceremony.
- ১০ | Gazetteer Literature in Sanskrit.
- ১১ | Grant of Ranastambhadeva.
- ১২ | Khandadeuli Inscriptions of Ranabhaṇja Deva.
- ১৩ | Tekkali Inscriptions of Madhyamarāja, the son of Petavyāloparāja.
- ১৪ | Literary history of the Pāla period.
- ১৫ | Two eternal cities in the province of Bihar and Orissa.
- ১৬ | Contribution of Bengal to Hindu Civilization.
- ১৭ | Two Copper-plates from the State of Bonai.
- ১৮ | Chaturangam.
- ১৯ | Chronology of the Nyāya system.
- ২০ | Chronology of the Sāṃkhya Literature.
- ২১ | The Mahā-purāṇas.

Bhandarkar Commemoration Volume

- ১ | Bombay in the eleventh century.

Buddhistic Studies

- ১ | Chips from a Buddhist workshop.

The Indian Historical Quarterly

১৯২৫ খৃষ্টাব্দ হইতে ১৯২৭ খৃষ্টাব্দ পর্য্যন্ত Indian Historical Quarterly তে নিম্নলিখিত
 প্রবন্ধগুলি বাহির হয়,—

- ১ | The Northern Buddhism—(in three issues).

- ২। Bhadravyāsa.
- ৩। A copper-plate grant of Visvarūpa Sena of Bengal.
- ৪। The Malla Era of Vishnupur.

Buddhist Text and Research Society's Journal

- ১। Notes on the Svayambhū Purāna.
- ২। Ashta Sāhasrikā, chapter xviii (translation) The Evolution of Sunyatā.
- ৩। English translation of 'Bhaktisataka' with Sanskrit text.

শ্রীচিত্তাবরণ চক্রবর্তী,

শ্রীনগিনীরঞ্জন পাণ্ডিত



